

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 8T/37/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022010253
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Vojtko
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2022:0022010253.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Stanislav Vojtko, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku dňa 17.5.2022 vydáva tento

r o z h o d o l :

obvinení

1. C., okres Michalovce,
2. H., okres Michalovce,

s ú v i n n í , ž e

ako zákonní zástupcovia mal. S., ku ktorému mali povinnosť dbať o jeho všestranný vývoj, sústavnú a dôslednú starostlivosť o jeho výchovu a výživu, vyplývajúcu z ustanovení zákona o rodine, tieto svoje zákonné povinnosti vychovávať dieťa závažným spôsobom zanedbávali a neprijali voči nemu také opatrenia, ktoré by mu zabránili dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa Trestného zákona trestnými činmi, v dôsledku čoho Y. v období od apríla 2020 do júna 2021

dňa 12.4.2020 v čase okolo 23.30 h v rybárskom revíri číslo 4-1120-1-1 Laborec č. 1, na vodnej ploche rieky Laborec, v katastrálnom území obce Drahňov, okr. Michalovce neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva tým, že bez platného povolenia k rybolovu lovil čereňom ryby, čo je v rozpore s § 12 ods. 1 zákona č. 216/2018 Z. z. o rybárstve a o doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, pričom ulovil dve ryby druhu Pleskáč vysoký (lat. Abramis brama) obe o dĺžke 27 cm, čím pre Miestnu organizáciu Slovenského rybárskeho zväzu Veľké Kapušany, Staničná 1, 079 01 Veľké Kapušany, IČO: 30 684 960 spôsobil škodu vo výške 20,- €, začo bol rozsudkom Okresného súdu Michalovce pod č. 3T/80/2020 zo dňa 20. 05. 2021, právoplatným dňa 20.05.2021, odsúdený za prečin „Pytliactvo“ podľa § 310 ods. 1 Tr. zákona, v presne nezistenom čase od 21.00 h dňa 05. 05. 2021 do rána dňa 6.5.2021 v obci Drahňov, okres Michalovce, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s X., prišli z vonkajšej strany pozemku od poľa k rodinnému domu č. 181, kde následne murárskym kladivom urobili diery v hornej časti steny murovaného domčeka, ktorá tvorí aj vonkajšiu hranicu pozemku, cez ktorú následne ml. K. preliezli a následne cez túto diery v stene povyberali veci: 1 ks reproduktor zn. SAL, 1 ks flexibrúsku zn. XTline, 50 metrový predlžovací kábel, 1 ks búracie kladivo zn. Parkside v kufríku, AKU ťahovačku zn. Black&Decker, hliníkový podberák na ryby, kolobežku zn. OXELO, elektrické miešadlo zn. OK, ktoré od nich cez diery prevzal Elemér Ladič, pričom ml. Adolf Cicu dával pozor, aby ich niekto nevyrušil, odcudzené veci si následne rozdelili a poodnášali domov, čím takto pre Y. odcudzením vecí spôsobili škodu vo výške 285,€, a poškodením steny domčeka škodu vo výške 30,- €, začo bol rozsudkom Okresného súdu Michalovce pod č. 3T/48/2021 zo dňa 16. 12. 2021, právoplatným dňa 16. 12. 2021, odsúdený za prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20

Tr. zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

t e d a

obvinená C.

- z nedbanlivosti vydala osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa tohto zákona trestnými činmi,

obvinený H.

- z nedbanlivosti vydal osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnil dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa tohto zákona trestnými činmi,

č í m s p á c h a l i

obvinená C.

- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona,

obvinený H.

- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

obvinená C.

podľa § 211 ods. 1 za použitia § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Trestného zákona sa jej výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Obvinený H.

podľa § 211 ods. 1 za použitia § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde odpor. Ak oprávnená osoba podala proti trestnému rozkazu v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; na prejednávanií vecí na hlavnom pojednávaní samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu obsiahnutým v trestnom rozkaze ani výrokom o ochrannom opatrení.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným

orgánom. Ak v určenej lehote nepodá oprávnená osoba odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu.