

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3Csp/67/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718201931
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3718201931.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, v spore žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO 35 792 752, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč, s.r.o., IČO: 36 857 033, so sídlom Bratislava, Kubániho 16, proti žalovaným 1/ S. H., J.. XX.XX.XXXX, bytom K., E. XXXX/XX, 2/ S. H., J.. XX.XX.XXXX, bytom K., S. XXXX/X, 3/ N. Ž., J.. XX.XX.XXXX, bytom K. - E. H., E. XXXX/XX a 4/ S. Ž., J.. XX.XX.XXXX, bytom K. - E. H., E. XXXX/XX, žalovaní 1/-4/ právne zastúpení advokátkou Mgr. Stanislavou Tichou, so sídlom Považská Bystrica, Zakvášov 1519/55, o zaplatenie 1.231,14 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Žalovaná 1/ **m á** voči žalobcovi nárok na náhradu trov prvostupňového i odvolacieho konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalobca povinný zaplatiť právnej zástupkyňi žalovanej 1/ do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá vyšší súdny úradník.

Žalovaní 2/, 3/ a 4/ **m a j ú** voči žalobcovi nárok na náhradu trov prvostupňového i odvolacieho konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalobca povinný zaplatiť žalovaným 2/, 3/ a 4/ do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá vyšší súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou, ktorá bola súdu doručená dňa 29.6.2018, domáhal uloženia povinnosti žalovanej 1/ a žalovanému S. H. (ďalej len „pôvodní žalovaní“), aby mu spoločne a nerozdielne zaplatili 1.231,14 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrokom z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 1.231,14 eur od 18.5.2016 do zaplatenia, tak že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.500,- eur, a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.500,- eur, len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.231,14 eur do zaplatenia a náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 83,99 eur. V žalobe uviedol, že s pôvodnými žalovanými uzatvoril dňa 9.2.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej im poskytol úver vo výške 1.500,- eur. Poskytnutý úver sa pôvodní žalovaní zaviazali splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 47,17 eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Na základe žiadosti pôvodných žalovaných sa žalobca s nimi dohodol na odklade splátok č. 9, 10 a 11 pôžičky a tieto sa pôvodní žalovaní zaviazali splatiť ako splátky 43, 44, 45. Žalovaný S. H. pristúpil k záväzkom žalovanej 1/ zo zmluvy ako spoludlžník v zmysle § 533 Občianskeho zákonníka. Pôvodní žalovaní sa dostali do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom na ich omeškanie s úhradou splátky č. 12 o viac ako tri mesiace, a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa

§ 565 Občianskeho zákonníka, žalobca si uplatnil tzv. stratu výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanému doručené dňa 2.5.2016. Dňa 18.5.2016 došlo k uplatneniu sankcie straty výhody splátok, kedy boli povinní uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Nakoľko tak nespravili, sú od nasledujúceho dňa v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Celková suma dlhu pôvodných žalovaných voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené a predstavuje sumu 1.231,14 eur (ku dňu spísania žaloby zaplatili len sumu 750,- eur). Nakoľko sa pôvodní žalovaní dostali do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, a následne aj celej zosplatennej sumy, žalobcovi vznikol ďalej nárok na zmluvnú pokutu podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne zo sumy 1.231,14 eur od 18.5.2016 do zaplatenia, a v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si žalobca popri nároku na zmluvnú pokutu uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a sumou uplatňovanej zmluvnej pokuty. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie pôvodných žalovaných so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 1.500,- eur, žalobca odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy si uplatnil už len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.231,14 eur do zaplatenia. Žalobca ďalej uviedol, že zaslal pôvodným žalovaným viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier pred začatím rozhodcovského konania, na ktoré nereagovali, ako to vyplýva z Karty klienta - evidencie žalobcu o úhrade splátok. Okrem písomných upomienok boli pôvodní žalovaní opakovane vyzvaní na splnenie povinností, a to formou zaslania krátkych textových správ (sms správy), resp. pri telefonickom príp. osobnom kontakte, napriek tomu nedošlo k splneniu ich záväzkov. V nadväznosti na zaslanie Pokusu o zmier pred začatím súdneho konania svojím právny zástupcom si žalobca uplatnil náhradu nákladov spočívajúcich v odmene za právnu službu poskytnutú v súvislosti s týmto písomným uplatnením nárokov. Výška tejto náhrady zodpovedá sume tarifnej odmene za jeden úkon právnej služby určenej podľa príslušných predpisov o odmenách a náhradách advokátov vo výške 73,69 eur a paušálnej náhrade advokátovi vo výške jedného režijného paušálu v sume 10,30 eur.

2. K žalobe žalobca na podporu svojich tvrdení pripojil nasledovné listinné dôkazy: čiastočný výpis z účtu, výzva - Pokus o zmier pred začatím súdneho konania zo dňa 23.5.2016, výzva - Oznámenie o zosplatení zo dňa 27.4.2016, Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/ Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXX, Zmluvné dojednania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o, doručenkou, Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 9.2.2015, prehľad platieb.

3. Pôvodní žalovaní v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 19.10.2018 uplatnený nárok neuznali, keďže im bola vyplatená suma 1.350,- eur a do podania žaloby zaplatili 750,- eur. Neuznali zmluvnú pokutu a úroky a úroky z omeškania od 18.5.2018, tieto sú v rozpore s dobrými mravmi a nad rozsah zákonom stanovenej výšky úrokovej miery pre poskytnutie spotrebiteľského úveru. K vyjadreniu priložili stranu 14 výpisu z účtu za účtovné obdobie 12.11.2011-12.4.2017.

4. V písomnom vyjadrení zo dňa 18.1.2019 pôvodní žalovaní prostredníctvom právneho zástupcu namietali, že nedošlo k platnému uzatvoreniu zmluvy, keďže žalobca v bode 6. uviedol odlišné údaje oproti návrhu žalovaných v bode 5. (RPMN za úver), žalobcovi nemôže patriť žiadne plnenie zo zmluvy, ale len plnenie titulom bezdôvodného obohatenia, ktoré poskytnutím peňažných prostriedkov nastalo na strane žalovaných. Ak žalobca poskytol niektoré informácie v oznámení o schválení úveru, teda dodatočne po podpise zmluvy žalovanými - spotrebiteľmi, možno takéto konanie považovať za nekalú obchodnú prax zo strany žalobcu - veriteľa. Ďalej uviedli, že údaj o RPMN je v zmluve uvedený, ale nesprávne. V zmluve absentuje údaj o presnej výške úveru - v zmluve je uvedený údaj 1.500,- eur, v skutočnosti však žalovaným vyplatil žalobca sumu 1.350,- eur; dohoda o započítaní obsiahnutá v bode 10. zmluvných dojednaní možno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku. V zmluve je uvedená iba výška a počet splátok, nie však termín splátky, zmluva neobsahuje dátum splatnosti prvej a poslednej splátky, teda údaj o konečnej splatnosti úveru ani konečnú splatnosť úveru. Zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute v bode 8.1 je neprijateľná zmluvná podmienka, keďže nebola individuálne dojednaná, bola súčasťou formulárovej zmluvy, ktorej obsah nemohli žalovaní ovplyvniť. Toto dojednanie sa odvoláva na zmluvné dojednania, s ktorými žalovaní v čase podpisu neboli oboznámení, tieto im boli zaslané až s podpísanou zmluvou a oznámením veriteľa. Na základe absencie uvedených údajov je zmluva bezúčinná a bez poplatkov a dlh žalovaných voči žalobcovi predstavuje 600,- eur (1350,- eur mínus 750,- eur). Vo vzťahu k zosplateniu uviedli, že ku dňu vyhotovenia oznámenia zo dňa 27.4.2016

nebol žalobca oprávnený vykonať svoje právo podľa § 565 OZ, pretože žalovaní neboli aspoň v 3-mesačnom omeškaní s niektorou splátkou. Vzniesli námietku premlčania, pretože uplynula premlčacia doba na zaplatenie dlhu. Ak splatnosť dlhu nebola dohodnutá, ani inak určená, začína plynúť premlčacia doba dňom nasledujúcim po dni, keď vznikol dlh (v danom prípade boli peňažné prostriedky pripísané na účet žalovaných dňa 10.2.2015, preto premlčacia doba uplynula 10.2.2018). Žalobu žiadali zamietnuť. K podaniu pripojili výpočet RPMN.

5. Súd po vykonanom dokazovaní listinnými dôkazmi, ktoré strany sporu predložili na podporu svojich tvrdení, a vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu i dôkazmi, ktoré v zmysle § 296 CSP súd zabezpečil aj bez návrhu pôvodných žalovaných - spotrebiteľov, a to súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2.štvrtrok 2016-3.štvrtrok 2017, rozhodol rozsudkom č. k. 3C/67/2018-52 zo dňa 31.01.2019, ktorý rozsudok bol odvolacím Krajským súdom v Trenčíne č. k. 8Co/25/2019-78 zo dňa 27.01.2021 zrušený a vrátený na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd skonštatoval, že je potrebné posúdiť, či došlo medzi stranami sporu k platnému uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere v nadväznosti na kontraktačný proces s poukazom na § 43a a § 44 Občianskeho zákonníka a následne sa vysporiadať s nárokom žalobcu uplatneným v žalobe a s námietkou premlčania vznesenou pôvodnými žalovanými.

6. V priebehu konania pôvodný žalobca S. H. zomrel, pričom na základe výsledkov dedičského konania súd uznesením č. k. 3Csp/67/2018-94 zo dňa 01.02.2022 rozhodol, že v konaní pokračuje s jeho dedičmi - žalovanými 2/, 3/ a 4/.

7. Súd zistil nasledovný skutkový stav:

8. Zo Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „žiadost/zmluva“) podpísanej pôvodnými žalovanými dňa 5.2.2015 mal súd za preukázané, že pôvodní žalovaní ako dlžníci v bode 5. požiadali žalobcu ako veriteľa o poskytnutie úveru za podmienok: poskytnutá čiastka úveru / úverový limit /: 1500,- eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov): 47,17 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru): 2.131,14 eur, predpokladaná RPMN za úver v %: 25,73, ročná úroková sadzba úveru (v %): 17,68, priemerná RPMN za úver (v %): 36,30, poskytnutá čiastka revolvingu: 1.500,- eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 2.131,14 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %): 25,73, ročná úroková sadzba revolvingu (v %): 17,68, poplatok za poskytnutie úveru: 150,- eur. Ako účel čerpania úveru je uvedené - zariadenie domácnosti.

9. Žalobca podpísal uvedenú žiadosť/zmluvu dňa 9.2.2015 s tým, že v bode 6. doplnil údaje o schválenom revolvingovom úvere nasledovne: poskytnutá čiastka úveru / úverový limit /: 1500,- eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov): 47,17 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť / t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru /: 2.131,14 eur, RPMN za úver (v %): 25,57, ročná úroková sadzba úveru (v %): 17,68, priemerná RPMN za úver (v %): 36,30, poskytnutá čiastka revolvingu: 1.500,- eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 2.131,14 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %): 25,57, ročná úroková sadzba revolvingu (v %): 17,68, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania (v %) 5,05%, poplatok za poskytnutie úveru: 150,- eur.

10. V čl. 2. body 2.1., 2.2. a 2.3 zmluvných dojednaní je uvedené, že dlžník vyplní do formulára žiadosti/zmluvy ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5 žiadosti/zmluvy, pričom výška úrokovej sadzby a RPMN nebude vyššia, než v prípade úveru požadovaného dlžníkom v bode 5 žiadosti/zmluvy bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany veriteľa. Dlžník podpisom a odovzdaním žiadosti/zmluvy veriteľovi súhlasí s tým, že termín splatnosti splátky bude v prípade schválenia jeho žiadosti stanovený na konkrétny deň medzi v poradí prvým až pätnástym dňom (vrátane) kalendárneho mesiaca takto: v nadväznosti na deň poskytnutia úveru bude dátum splatnosti prvej splátky určený na deň medzi v poradí prvým až 15-tým dňom (vrátane) kalendárneho mesiaca nasledujúceho po dni poskytnutia úveru tak, že medzi dňom poskytnutia úveru a dňom splatnosti prvej splátky bude doba nie kratšia ako 32 za sebou idúcich kalendárnych dní (vrátane)

a súčasne nie dlhšia ako 48 za sebou idúcich kalendárnych dní (vrátane). Splatnosť nasledujúcej splátky v príslušnom mesiaci bezprostredne nasledujúcom po splatnosti predchádzajúcej splátky bude v deň s číselným poradím rovnakým ako číselné poradie dňa splatnosti predchádzajúcej splátky v príslušnom predchádzajúcom mesiaci. Veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a 1 rovnopis zmluvy o revolvingovom úvere. Veriteľ poskytne schválenú výšku úveru na účet dlžníka uvedený v zmluve o revolvingovom úvere v deň nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy o revolvingovom úvere.

11. V čl. 4, bod 4.5 veta druhá zmluvných dojednaní je uvedené, že deň splatnosti poslednej splátky úveru, resp. revolvingu podľa posledného splátkového kalendára je dňom konečnej splatnosti úveru.

12. V čl. 7, bod 7.1 zmluvných dojednaní je uvedené, že súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu sú prílohy, okrem iných i Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi podľa čl. 2, ods. 2.2 zmluvy obsahujúce všetky identifikačné údaje schváleného úveru.

13. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.2.2015 vyplýva, že pôvodným žalovaným bola zo strany žalobcu schválená výška úveru 1.500,- eur so splatnosťou 42 mesiacov, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol 13.3.2015 a dátum splatnosti poslednej splátky 13.8.2018. Výška mesačnej splátky predstavovala 47,17 eur RPMN úveru ako i RPMN po vykonaní revolvingu bola v oznámení uvedená 25,57 %, priemerná hodnota RPMN 36,30 %, ročná úroková sadzba 17,68 % a celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (úver + úroky) 2.131,14 eur. Taktiež je v tomto oznámení uvedená aj ročná úroková sadzba úrokov z omeškania vo výške 5,05%.

14. Z časti výpisu z účtu žalobcu je zrejmé, že žalobca reálne zaslal žalovanej 1/ sumu 1.350,- eur titulom plnenia z danej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX.

15. Medzi stranami sporu je nesporné, že žalobca sa dohodol s pôvodnými žalovanými na odklade splátok č. 9, 10, 11, ktoré sa pôvodní žalovaní zaviazali splatiť následne po poslednej splátke ako ďalšie tri v poradí. Tiež je medzi stranami nesporné, že pôvodní žalovaní z predmetného úveru zaplatili sumu 750,- eur.

16. Z prehľadu platieb je zrejmé, že pôvodní žalovaní splácali daný úver nasledovne: sumu 81,87 eur zaplatili v dňoch 10.2.2015, 13.3.2015, 14.4.2015, 29.5.2015, 26.6.2015, 15.7.2015, 3.8.2015, 25.9.2015, v dňoch 13.1.2016, 17.2.2016, 16.3.2016, 16.6.2016, 18.7.2016, 17.8.2018 zaplatili po 10,- eur a dňa 18.4.2016 zaplatili 20,- eur a dňa 17.5.2016 sumu 15,04 eur. Celkovo teda v období od 10.2.2015 do 17.8.2016 vrátane uhradili 750,- eur.

17. Listom zo dňa 27.4.2016 „Oznámenie o zosplatnení“ oznámil žalobca žalovanej 1/, že je v omeškani s úhradou splátok č. 12, 13, 14 v sume 195,61 eur. Upozornil ju, že v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok do omeškania o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy splatnými v budúcnosti. Uvedený list bol žalovanej 1/ doručený dňa 2.5.2016.

18. Listom zo dňa 23.5.2016 žalobca cez právneho zástupcu vyzval žalovanú 1/ na úhradu sumy 1.355,43 eur titulom úveru zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX.

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

22. Podľa § 44 ods. 1/2/ a 3/ Občianskeho zákonníka, 1/ Zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. 2/ Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy. 3/Ak je návrh určený dvom alebo viacerým osobám, a z jeho obsahu vyplýva, že úmyslom navrhovateľa je, aby všetky osoby, ktorým je návrh určený, sa stali stranou zmluvy, je zmluva uzavretá, ak všetky tieto osoby návrh prijímú.

23. Podľa § 107 ods. 1/2/ a 3/ Občianskeho zákonníka, Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. Ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihladne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietat'.

24. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že strany sporu mienili uzatvoriť zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z.. Na kontraktačný proces je však potrebné aplikovať ustanovenia § 43a a § 44 Občianskeho zákonníka, ktorých aplikáciu zákon č. 129/2010 Z. z. nevyklučuje. Občiansky zákonník kogentne ustanovuje, že v rámci procesu uzatvárania každej zmluvy akákoľvek zmena oproti návrhu na jej uzatvorenie predstavuje nový návrh (§44 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka), ktorý podlieha akceptácii. Inak povedané, na uzatvorenie zmluvy sú nevyhnutné dva adresované jednostranné právne úkony, ktoré musia byť úplne obsahovo zhodné, pričom v súdnej veci tomu tak nebolo.

25. Pôvodní žalovaní dňa 05.02.2015 podpísali žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX, ktorou žiadosťou požiadali žalobcu o poskytnutie úveru za podmienok uvedených v bode 5., konkrétne: poskytnutá čiastka úveru / úverový limit /: 1500,- eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov): 47,17 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru): 2.131,14 eur, predpokladaná RPMN za úver (v %): 25,73, ročná úroková sadzba úveru (v %): 17,68, priemerná RPMN za úver (v %): 36,30, poskytnutá čiastka revolvingu: 1.500,- eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 2.131,14 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %): 25,73, ročná úroková sadzba revolvingu (v %): 17,68, poplatok za poskytnutie úveru: 150,- eur. Ako účel čerpania úveru je uvedené - zariadenie domácnosti.

26. Pôvodným žalovaným bol spotrebiteľský úver schválený až následne, keď žalobca podpísal uvedenú žiadosť/zmluvu dňa 9.2.2015 s tým, že v bode 6. doplnil údaje o schválenom revolvingovom úvere nasledovne: poskytnutá čiastka úveru / úverový limit /: 1500,- eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov): 47,17 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť / t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru /: 2.131,14 eur, RPMN za úver (v %): 25,57, ročná úroková sadzba úveru (v %): 17,68, priemerná RPMN za úver (v %): 36,30, poskytnutá čiastka revolvingu: 1.500,- eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 2.131,14 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %): 25,57, ročná úroková sadzba revolvingu (v %): 17,68, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania (v %) 5,05%, poplatok za poskytnutie úveru: 150,- eur.

27. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že pôvodní žalovaní zadefinovali písomné náležitosti žiadosti/zmluvy tak, ako je uvedené pod bodom 8. odôvodnenia tohto rozsudku a túto podpísali dňa 05.02.2015, čo možno považovať za návrh na uzatvorenie zmluvy v zmysle § 43a

Občianskeho zákonníka. Následne žalobca ako poskytovateľ spotrebiteľského úveru síce poskytol pôvodným žalovaným finančné prostriedky vo výške 1.350,- eur, avšak za čiastočne odlišných písomných náležitostí a podmienok zmluvy, ako to písomne navrhovali žiadatelia (pôvodní žalovaní), keď v bode 5. žiadosti/zmluvy je uvedený údaj o predpokladanej RPMN za úver 25,73%, pričom v bode 6. žiadosti/zmluvy je údaj o RPMN za úver uvedený 25,57%; v bode 5. žiadosti/zmluvy je uvedený údaj o predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 25,73%, pričom v bode 6. žiadosti/zmluvy je údaj o predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu uvedený 25,57%; v bode 6. žiadosti/zmluvy je uvedený údaj o ročnej úrokovej sadzbe z omeškania 5,05%, ktorý v bode 5. žiadosti/zmluvy nie je ani uvedený. Žalobca zároveň takto ním doplnenú žiadosť/zmluvu podpísal až po podpise pôvodných žalovaných, a to dňa 09.02.2015. Takéto konanie žalobcu je nutné považovať nie za prijatie návrhu predloženého pôvodnými žalovanými (žiadosť/zmluva o poskytnutie spotrebiteľského úveru), ale za nový návrh na prijatie zmluvy v zmysle § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

28. Rovnako tak aj Oznámenie veriteľa o schválení úveru zo dňa 09.02.2015, ktoré zaslal žalobca pôvodným žalovaným ako dlžníkom a ktoré malo tvoriť súčasť zmluvy nemožno považovať za prijatie návrhu predloženého dlžníkmi. V tomto oznámení žalobca opäť uviedol aj ďalšie údaje, ako napr. dátum splatnosti prvej splátky a konečnú splatnosť úveru, teda náležitosti, ktoré vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch, aby boli obsahom zmluvy, ktoré však priamo v žiadosti/zmluve uvedené neboli. Keďže oznámenie veriteľa o schválení úveru obsahovalo aj nové, doplnené údaje, ktoré už dlžníci (pôvodní žalovaní) následne neakceptovali, nemožno ho považovať za prijatie návrhu predloženého dlžníkom, ale len ako nový návrh na prijatie zmluvy v zmysle § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

29. Vzhľadom na vyššie uvedené súd konštatuje, že zo strany žalobcu nedošlo k bezvýhradnej akceptácii žiadosti/zmluvy (bod 5. tejto žiadosti/zmluvy) podpísanej pôvodnými žalovanými, keď bod 6. žiadosti/zmluvy, resp. aj oznámenie veriteľa o schválení úveru zo dňa 09.02.2015 obsahuje také náležitosti (údaje) - odlišné, resp. úplne nové, o ktorých pôvodní žalovaní nemali v čase podpisu 05.02.2015 vedomosť. Bod 6. žiadosti/zmluvy, resp. oznámenie veriteľa o schválení úveru zo dňa 09.02.2015 je potrebné považovať za nový návrh zo strany žalobcu podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, avšak v konaní nebolo preukázané, že by došlo k jeho akceptácii zo strany pôvodných žalovaných. Súd teda na základe vyššie uvedeného konštatuje, že zmluva o poskytnutí spotrebiteľského revolvingového úveru medzi žalobcom a pôvodnými žalovanými nevznikla.

30. Keďže súd zistil, že medzi žalobcom a pôvodnými žalovanými nedošlo k uzatvoreniu zmluvy, zo strany pôvodných žalovaných sa jedná o bezdôvodné obohatenie, keďže im bolo zo strany žalobcu poskytnuté plnenie vo výške 1.350,- eur bez právneho dôvodu. Žalobca sa tak voči nim (resp. voči žalovanej 1/ a právnymi nástupcami žalovaného S. H., t. j. voči žalovaným 2/-4/) môže domáhať vydania plnenia, ktoré im poskytol, t. j. sumy 600,- eur.

31. Súd sa zaoberal námietkou premlčania vznesenou ešte pôvodnými žalovanými. Po posúdení žaloby žalobcu ako nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia, je potrebné na posúdenie premlčania aplikovať ustanovenie § 107 Občianskeho zákonníka. V danom prípade je relevantným dňom pre začiatok plynutia objektívnej premlčacej doby deň 09.02.2015, kedy bola zo strany žalobcu odoslaná finančná čiastka 1.350,- eur na účet žalovanej 1/, pričom táto 3-ročná objektívna premlčacia doba uplynula dňa 09.02.2018 (09.02.2015 + 3 roky). Vzhľadom k tomu, že žalobca doručil tunajšiemu súdu žalobu dňa 29.06.2018, teda po márnom uplynutí 3-ročnej objektívnej premlčacej doby, súd žalobu v celom rozsahu zamietol titulom dôvodne vznesenej námietky premlčania.

32. V tejto súvislosti súd poukazuje napr. aj na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 11.06.2019, sp. zn. 16Co/44/2018, ako i na rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 7Csp/66/2018-153 zo dňa 29.09.2020, ktorý tunajší súd v skutkovo obdobnej veci medzi tými istými stranami sporu žalobu zamietol z rovnakého dôvodu.

33. Keďže žalovaní 1/-4/ mali v konaní plný úspech, súd im priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. O výške trov bude v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v jednom vyhotovení.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka , uvedenie spisovej značky , čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).