

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 16C/70/2006  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8106207590  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8106207590.33

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v právnej veci žalobcov: 1/ I. S., S.. R., F.. XX.X.XXXX, T. R. X, H., X/ E. Q., F.. X.X.XXXX, T. R. X, H., X/ T.. E. E., F.. XX.X.XXXX, T. R. X, H., X/ T. F., S.. E., F.. X.X.XXXX, T. R. X, H., X/ D. U., F.. XX.X.XXXX, T. R. X, H., X/ E. U.S., S.. D., XX.X.XXXX, T. R. X, H., X/ I. H., F.. XX.X.XXXX, T. R. X, H., X/ E.. I. H., S.. Q., F.. XX.X.XXXX, T. R. X, H., X/ M. H., XX.X.XXXX, T. R. X, H., XX/ U. G., XX.XX.XXXX, T. R. X, H., XX/ I. G., S.. R., F.. XX.X.XXXX, T. R.Á. X, H., XX/ R. E., F.. XX.X.XXXX, T. R. X, H., XX/ I. H., F.. XX.X.XXXX, T. R. X, H., XX/ S. P., F.. T. R. X, H., XX/ P. T., S.. P., F.. XX.XX.XXXX, T. R. X, H., XX/ E. P., T. E. XX/, H., XX/ E. P., F.. X.X.XXXX, T. J. XX, H., XX/ I. R., F.. XX.X.XXXX, T. V. X, H., právne zastúpených advokátom JUDr. Vladimírom Bábinom so sídlom Hlavná č. 29. Prešov, proti žalovanému: L. E., T. R. XX, H., právne zastúpenému JUDr. Milanom Lukáčom. Záhorského 15, Veľký Šariš, o určenie vlastníckeho práva, takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalobcovia sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 % s tým, že o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovia sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť štátu trovy konania v rozsahu 100 % s tým, že o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalobcovia sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť znalcovi, Ing. Jozefovi Bujňákovi, znalečné v rozsahu 100 % s tým, že o jeho výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

O návrhu žalobcov, resp. ich právnych predchodcov, doručenom súdu dňa 30.3.2006, ktorým sa domáhali toho, aby súd určil, že sú podielovými spoluvlastníkmi v spoluvlastníckych podieloch žalobným návrhom definovaných - pozemku parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvoria vo výmere 114 m<sup>2</sup>, ktorý je zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. Prešov, rozsudkom č.k. 16C/70/2006-192, zo dňa 4.12.2008 rozhodol súd tak, že návrh žalobcov zamietol a rozhodol o trovách konania. Pri rozhodovaní súd vychádzal z tvrdení účastníkov konania a z dôkazov, ktoré vo veci vykonal.

V dôvodoch žaloby žalobcovia tvrdili, že sú spoluvlastníkmi pozemku, parc. č. XXXX/X o výmere 2911 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, zapísaného na LV č. XXXXX, v k.ú. Prešov, nadobúdacím titulom boli zmluvy o prevode vlastníctva družstevného bytu, ktoré uzavreli buď oni alebo ich právni predchodcovia v roku 2001 s Bytovým družstvom Prešov. Zmluvami bol do ich spoluvlastníctva prevedený aj pozemok parc. č. XXXX/X, na ktorom je bytový bom s bytmi prevádzanými do ich vlastníctva, pričom pozemok č. XXXX/X je pozemkom príslušným. Bytové družstvo Prešov sa vlastníkom pozemku parc. č. XXXX/X

stalo zo zákona, predtým ho malo ešte ako Okresné stavebné družstvo Prešov v trvalom užívaní na základe Hospodárskej zmluvy č. U. - XXX/XX a to od septembra 1991. Pri prevode trvalého užívania pozemku bola okrem parc. č. XXXX/X vytvorená ešte parcela č. XXXX/X a parcela č. XXXX/X, predtým to bol pozemok parc. č. XXXX o výmere 3292 m<sup>2</sup>, ktorý bol pridelený rozhodnutím Mestského úradu v Prešove z 18.11.1969 do trvalého užívania Stavebnému bytovému družstvu pri OSP v Prešove, pričom do vlastníctva Československého štátu bol prevedený na základe kúpnych zmlúv zo 7.11.1969 uzavretých s vlastníkmi pozemkov parc. č. XXXX/X, XXXX/X I. XXXX/X. Ako vlastník pozemku parc. č. XXXX/X vo výmere 114 m<sup>2</sup> je však na základe darovacej zmluvy zo dňa 6.10.1998 vedený žalovaný. Tento pozemok mal pred prečíslovaním parc. č. XXXX/X a vytvorený bol geometrickým plánom č. XXX-XX/GM z 30.7.1991 z pôvodnej mpč. XXXX/X. Z tejto mpč. 1293/1 bol však vytvorený aj pozemok XXXX/X, ktorý je tým pozemkom, po rozdelení ktorého vznikli pozemky parc. č. XXXX/X, XXXX/X I. XXXX/X, čo znamená, že osoby, ktoré žalovanému pozemok darovali ho nadobudli od osôb. ktoré v čase prevodu už vlastníkmi neboli, nakoľko ide o pozemok mpč. XXXX/X, ktorý bol prevedený ešte v minulosti na Československý štát.

Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Poukázal na to, že pozemok parc. č. XXXX/X (predtým, t.j. pred prečíslovaním parc. č. XXXX/X) nadobudol od svojich právnych predchodcov riadnou darovacou zmluvou. Parc. č. XXXX/X bola vytvorená z parcely č. XXXX/X na základe geometrického plánu č. XXX-XX/GM z 30.7.1991 a až do podania žaloby nikto ani nespochybnil tento geometrický plán. Od nadobudnutia pozemku jeho právnymi predchodcami uplynulo už viac ako 15 rokov, ani on ani jeho právní predchodcovia v držbe nehnuteľnosti rušení neboli, nikto do ich vlastníckych práv nezasahoval, vytvorenie parcely ani ich dobromyseľnosť nenamietal. Podľa neho žalobcovia nemajú vo veci aktívnu legitímáciu. Z dôkazov, ktoré súd pri rozhodovaní rozsudkom zo 4.12.2008 vychádzal, t.j. z výsluchu strán, svedka - D. E. I., ohliadky na mieste samom, výpisov z listov vlastníctva, kúpnych zmlúv, písomností MsNV a ONV v Prešove, hospodárskej zmluvy, darovacej zmluvy, zmlúv o prevode vlastníctva družstevného bytu, listín Katastrálneho úradu v Prešove vyplynul tento skutkový stav:

Rozhodnutím Okresného národného výboru v Prešove, finančného odboru, č. Fin. XXXX-XXXX/XX P. z 18.11.1969 bol do trvalého bezplatného užívania Stavebnému bytovému družstvu pri Okresnom stavebnom podniku v Prešove za účelom družstevnej bytovej výstavby pridelený pozemok parc. č. L. XXXX/X o výmere 3292 m<sup>2</sup>. Predmetná parcela bola vytvorená geometrickým plánom č. XXX-XXX-XXXX-XXXX z 25.10.1969 po tom, ako boli s vlastníkmi pozemknoknižných parciel mpč. XXXX/X, XXXX/X I. XXXX/X uzavreté kúpne zmluvy, na základe ktorých bola do vlastníctva štátu prevedená časť z parcely mpč. XXXX/X vo výmere 287 m<sup>2</sup>, časť z parcely mpč. XXXX/X vo výmere 1765 m<sup>2</sup> a časť z parcely mpč. XXXX/X vo výmere 1240 m<sup>2</sup>. Vtedajšími spoluvlastníkmi prevádzaných častí parciel č. XXXX/X I. Č.. XXXX/X boli Š. Č. I. E. Č., S.. P., a spoluvlastníkmi prevádzanej časti parcely č. XXXX/X bol E. P., E. C., S.. P.Á. I. D. C.. Následne bolo vlastnícke právo štátu zapísané na LV č. X.

Na LV č. XXXX, k.ú. Prešov, bolo zapísané trvalé užívanie pozemkov parc. č. EN XXXX/X, XXXX/X I. XXXX/X Okresným stavebným bytovým družstvom Prešov. Zápis bol vykonaný na základe žiadosti Okresného stavebného družstva v Prešove a geometrického plánu č. XX-XX/ŠO z roku 1991 podľa skutočného stavu aj so zastavanou plochou. Tieto pozemky mali predtým parc. č. L. XXXX/X.

Geometrickým plánom č. XXX-XX/GM vyhotoveným dňa 26.7.1991 a overeným dňa 30.7.1991, bol okrem iného z mpč. XXXX/X, k.ú. Prešov, vytvorený pozemok parc. EN č. XXXX/X vo výmere 114 m<sup>2</sup> z pôvodnej mpč. XXXX/X, zapísanej na LV č. XXXX titulom rozhodnutia v dedičskej veci pod sp.zn. C. XXXX/XX zo dňa 21.12.1990. Predmetný pozemok bol následne na základe kúpnej zmluvy z 20.12.1991 prevedený jeho spoluvlastníkmi - O. U., S.. P., L. P. I. T. P.. rod. P.Č. - C. R. D. E. I. E.. C. E.. Kúpna zmluva bola Štátnym notárstvom v Prešove registrovaná dňa 25.2.1992 pod č. S. O. XXXX/..

Z výpisu LV č. XXXX (č.l. 149) súd zistil, že predmetná kúpna zmluva ako aj zmluva R II XXXX/XX boli zapísané pod položkou výkazu zmien č. XXXX/XX. Z výpisu LV č. XXXX ku dňu 18.8.1992 (č.l. 151) súd zistil, že parc. XXXX/X pred jej prečíslovaním o výmere 114 m<sup>2</sup> bola zapísaná na uvedenom liste vlastníctva, avšak v položke výkazu zmien nie je uvedený žiadny údaj.

Darovacou zmluvou zo dňa 6.10.1998, ktorej vklad bol povolený pod č. R. XXXX/XXXX dňa 7.7.1999, D. E. I. E.. C. E. darovali žalovanému pozemky parc. č. XXXX/X o výmere 114 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX/XX

o výmere 799 m<sup>2</sup>, zapísané na LV č. XXXX, k.ú. Prešov. Pri zápise darovacej zmluvy bolo zistené, že pozemok parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha o výmere 114 m<sup>2</sup> má duplicitné označenie s pozemkom zapísaným na LV č. XXXX, k.ú. Prešov, vlastníka Stredné odborné učilište stavebné Prešov. Parc. č. XXXX/X bola preto prečíslovaná na parc. č. XXXX/X úradným záznamom č. XX/XXXX.

Na LV č. XXXXX, k.ú. Prešov, sú žalobcovia zapísaní ako podieloví spoluvlastníci pozemku parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvorí o výmere 2892 m<sup>2</sup>. Nadobúdacími titulmi k tejto parcele boli zmluvy o prevode vlastníctva družstevného bytu, ktoré s nimi, resp. s ich právnymi predchodcami, v roku 2001 uzavrelo Bytové družstvo Prešov. Zo zmlúv vyplýva, že pozemok parc. č. XXXX/X je pozemkom príľahlým k pozemku parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X, na ktorých sú stavby - bytové domy s bytmi prevádzanými do individuálneho vlastníctva v prvej polovici roku 2001.

Pozemok parc. č. XXXX/X je v teréne z troch strán ohraničený plotom. Podľa tvrdení v konaní vypočutých žalobcov bol pozemok ohraničený plotom v čase, keď sa začal bytový dom stavať v roku 1969 a pozemok bol užívaný osobami bývajúcimi v bytoch.

Katastrálny úrad v Prešove listom zo dňa 27.1.2003 uviedol, že z porovnania údajov vedených na LV č. XXXX a LV č. XXXX vyplýva, že pozemok parc. č. C-P. XXXX/X bol dvakrát predaný a to raz do vlastníctva štátu v roku 1969 a následne do vlastníctva manželov E.. Zápis vlastníckeho práva manželov E.Č. bol vykonaný záznamom v LV č. XXXX, k.ú. Prešov, pod položkou výkazu zmien č. XXX/XX, teda v roku 1992.

Pri právnom posúdení veci a rozhodovaní rozsudkom zo 4.12.2008 vychádzal súd z toho, že nie sú to žalobcovia, ktorí sú aktívne vecne legitimovanými domáhať sa určenia vlastníckeho práva. Ak by malo byť pravdivým tvrdenie o tom, že pozemok parc. č. XXXX/X (predtým parc. č. XXXX/X) bol duplicitne predaný, aktívne vecne legitimovaným k určeniu, aké vyplývalo zo žalobného návrhu, je iba ten subjekt, ktorému by vlastnícke právo k pozemku, z ktorého pozemok parc. č. XXXX/X (XXXX/X) vznikol, svedčalo v tom čase keď sa tento pozemok, t.j. pozemok parc. č. XXXX/X (XXXX/X) stal vecou v právnom zmysle. Pozemok parc. č. XXXX/X vo výmere 114 m<sup>2</sup>, ktorý po prečíslovaní má parc. č. XXXX/X vznikol na základe geometrického plánu č. XXX-XX/GM z 26.7.1991, ktorý bol štátnym orgánom overený dňa 30.7.1991 a vtedy sa stal samostatne existujúcou vecou v právnom zmysle slova. Bytové družstvo Prešov zmluvami o prevode vlastníctva družstevného bytu, ktoré uzavrelo so žalobcami, resp. ich právnymi predchodcami, v roku 2001 nemohlo previesť do spoluvlastníctva žalobcov okrem iného aj pozemok parc. č. XXXX/X, pretože v tom čase bol tento pozemok samostatnou vecou a ako jeho vlastníkom bol zapísaný žalovaný, nie Bytové družstvo Prešov. Okolnosťou, ktorá by mohla byť dôsledkom pre vznik vlastníctva žalobcov k spornému pozemku nemohlo byť ani to, že sporný pozemok žalobcovia dlhodobo bez rušenia inými osobami už ako nájomcovia bytov od roku 1969 užívali a ako nájomcovia postavili na časti hraníc pozemku parc. č. XXXX/X plot. Nadobúdacím titulom pre vlastníctvo k pozemku parc. č. XXXX/X boli zmluvy z roku 2001. Do času rozhodnutia súdu ešte neuplynula zákonom predpokladaná doba pre vydržanie 10 rokov, ak by sa teoreticky uvažovalo tak, že uzavretím zmlúv o prevode vlastníctva družstevného bytu nadobudli aj presvedčenie o prevode vlastníctva sporného pozemku. V období pred uzavretím týchto zmlúv pozemok, aj keď užívali, nemohli si oprávnenie myslieť, že ho užívajú ako vlastníci, pretože boli len nájomcami bytov a faktické užívanie pozemku bolo len dôsledkom celkových spoločenských pomerov a tolerovania tohto stavu zo strany vlastníka.

Na odvolanie žalobcov Krajský súd v Prešove uznesením, č.k. 8Co/89/2009-223, z 11.9.2009 rozsudok prvostupňového súdu v časti, ktorým návrh žalobcov zamietol, zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Podľa odvolacieho súdu zo skutkových zistení súdu prvej inštancie okrem iného nie je jasný podstatný záver či pozemok č. XXXX/X zodpovedá pozemku č. XXXX/X, ktorý bol prevádzaný do vlastníctva žalobcov ako pozemok príľahlý. Je potrebné sa zaoberať tým, či Bytové družstvo Prešov skutočne bolo vlastníkom pozemku XXXX/X a či tento pozemok môže byť totožný s pozemkom XXXX/X, ku ktorému žiadali žalobcovia určiť vlastníctvo. Je potrebné prihliadať na tú skutočnosť, že žalobcovia nadobúdali vlastníctvo neskôr ako žalovaný, ktorý ho nadobudol darovacou zmluvou v roku 1998. Keďže proti sebe stoja pozemky o rôznych parcelných číslach zapísaných na rôznych listoch vlastníctva, o ktorých žalobcovia tvrdia, že sú totožné, musí súd prvého stupňa vykonať dostatočné šetrenie, či ide o totožné pozemky alebo nie.

V priebehu ďalšieho konania súd doplnil, vychádzajúc zo záverov odvolacieho súdu, dokazovanie, a to znaleckým dokazovaním, v ktorom znalcovi uložil zistiť, akým postupom, v akých časových súvislostiach a z ktorých pozemnoknižných parciel bol vytvorený pozemok parc. č. XXXX/X vo výmere 114 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoría, zapísané na LV č. XXXX, k.ú. Prešov, v akých časových súvislostiach a z ktorých pozemnoknižných parciel bol vytvorený pozemok parc. č. XXXX/X, súčasná zapísaná výmera ktorého je 2892 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoría, zapísaného na LV č. XXXXX, k.ú. Prešov, a uložil mu taktiež zistiť a uviesť, či pozemok parc. č. XXXX/X je totožný s pozemkom parc. č. XXXX/X a taktiež uviesť ďalšie skutočnosti, ktoré môžu mať význam pre posúdenie veci.

Súdom ustanovený znalec Ing. Jozef Bujňák v znaleckom posudku č. 35/2011 uviedol, že podkladom pre výkup pozemkov bol geometrický plán č. XXX-XXX-XXXX-XXXX. Týmto geometrickým plánom bola vytvorená parcela v evidencii nehnuteľnosti č. 1326/6 o výmere 3292 m<sup>2</sup> pozostávajúca z dielov "a", "b", "c" pôvodných pozemnoknižných parciel mpč. XXXX/X, XXXX/X I. XXXX/X. Následne, na základe žiadosti MsNV v Prešove z 10.11.1969 vydal ONV v Prešove, Finančný odbor, rozhodnutie č. Fin. XXXX-XXXX/XX P., dňa 18.11.1969 o pridelení stavebného pozemku - parcely L. Č.. XXXX/X o výmere 3292 m<sup>2</sup> do trvalého užívania Stavebnému bytovému družstvu pri Okresnom stavebnom podniku v Prešove. V roku 1969 bol založený LV č. XXXX pre Československý štát - Okresný stavebný podnik, kde bola zapísaná vykúpená parcela evidencie nehnuteľnosti č. 1326/6. Následne v k.ú. Prešov bolo realizované nové technicko-hospodárske mapovanie (THM) a vytvorenie novej mapy evidencie nehnuteľnosti. Pri novom mapovaní došlo k prečíslovaniu pôvodných parciel; pri preberaní právnych vzťahov sa nepostupovalo dôsledne a vykúpená parcela L. Č.. XXXX/X o výmere 3292 m<sup>2</sup> bola bez preskúmania právneho stavu zlúčená do veľkej parcely EN č. XXXX o výmere 17187 m<sup>2</sup>. Na základe objednávky Okresného stavebného podniku v Prešove bol vypracovaný geometrický plán (úradne overený dňa 28.8.1979), na základe ktorého bola pôvodná parc. EN č. XXXX o výmere 17187 m<sup>2</sup> rozdelená na parcely L. Č.. XXXX/X, L. Č.. XXXX/X, L. Č.. XXXX/X, L. Č.. XXXX/X, L. Č.. XXXX/5 a zapísaná v LV č. XXXX. V roku 1991 bol vyhotovený geometrický plán spoločnosti Geomap Prešov, úradne overený dňa 30.7.1991. Tento plán o stave EN nesprávne uvádzal LV č. XX. Správne tam mal byť uvedený LV č. XXXX. Geometrický plán správne riešil pozemkovoknižný stav a taktiež použil korektné nové nasledujúce podlomenia č. XXXX/X, XXXX/X I. XXXX/X. Pri spisovaní kúpnej zmluvy dňa 25.2.1992, registrovanej pod S. XXXX/XXXX štátne notárstvo tým, že si neoverilo údaje o LV č. XX z geometrického plánu, ale vychádzalo iba z pozemkovoknižného stavu PK vložky č. XXXX a hluchého listu vlastníctva č. XXXX pochybilo. Správne si malo vyžiadať aj A. Č.. XX a v tom momente by notársky úrad zistil anomáliu a nesúlad medzi údajmi o vlastníkoch na rozdielnych listoch vlastníctva. Nakoľko však kúpna zmluva registrovaná štátnym notárstvom mala všetky náležitosti, Stredisko Geodézie v Prešove ju zapísalo do A. Č.. XXXX. V tom istom časovom období zamestnanec strediska geodézie, Z. Š., vypracoval súkromne geometrický plán na identifikáciu geometrického plánu č. XXX-XXX-XXXX-XXXX a geometrického plánu č. XXX-X-XXXX-XXX/XX na stav po THM. Podľa znalca bol tento geometrický plán vypracovaný mimoriadne zle a nekvalitne. Jednak vytvoril parcelu s rovnakým podlomením EN č. XXXX/X, nepochopiteľne zle vypočítal plochu odčlenenej parcely EN č. XXXX/X, kde určil výmeru 2911 m<sup>2</sup>. Ak by plochu počítal korektné, geodetickým výpočtom, zistil by, že riešená plocha má výmeru až 3946 m<sup>2</sup> a nie 3292 m<sup>2</sup>. Nesprávnym výpočtom majú žalobcovia vo vlastníctve a v držbe plochu väčšiu o 654 m<sup>2</sup>, než akú mali uvedenú v kúpnej zmluve a aká výmera sa používa pre výpočet dane z nehnuteľností. Chybou tohto geometrického plánu, a to najzávažnejšou, je fakt, že vôbec nezidentifikoval pôvodne vykúpenú parcelu EN č. XXXX/X o výmere 3292 m<sup>2</sup> geometrického plánu č. XXX-XXX-XXXX-XXXX, ale ľubovoľný priestor. Hranicu v pláne vykreslil zrejme podľa toho ako mu to niekto ukázal. Následne Okresné stavebné bytové družstvo dňa 29.10.1991 podalo žiadosť o dodatočný zápis vlastníckeho práva podľa geometrického H. Z. J. stredisku geodézie. Napriek tomu, že táto žiadosť nebola podložená korektnou právnou listinou s konštitutívnymi účinkami, stredisko geodézie vykonalo zmenu ako bežnú záznamovú listinu. Pre zápis parciel EN č. XXXX/X, L. Č.. XXXX/X, L. Č.. XXXX/X do existujúceho A. Č.. XXXX, pod položkou výkazu zmien č. XXXX/XX, bol použitý ako nadobúdací titul Hospodárska zmluva č. U.-XXX/XX, v ktorej sú uvedené úplne iné nehnuteľnosti. Po tomto zápise Okresné stavebné bytové družstvo vystupovalo ako vlastník pozemkov a v roku 2001 žalobcom odpredalo parcelu B.-P. Č.. XXXX/X ako príľahlý pozemok k bytovkám. Kúpnymi zmluvami bol odpredaný pozemok nad rámec vykúpenej parc. L. Č.. XXXX/X o výmere 3292 m<sup>2</sup>. Predmetom prevodu mali byť príľahlé pozemky k bytovkám. Na parcele B.-P. Č.. XXXX/X je aj prístupová cesta ako časť Vodárenskej ulice; táto pred prevodom v roku 2001 mala byť zameraná geometrickým plánom, označená mala byť samostatným parcelným číslom s druhom pozemku zastavané plochy a s kódom spôsobu využívania 22 - cesty, komunikácie. Štandardne prístupové cesty do vlastníctva vlastníkov bytových domov prevádzané neboli, pretože asfaltová cesta

je stavba. H. B.-P. Č.. XXXX/X vo vlastníctve žalovaného sa napája na cestu nachádzajúcu sa na parcele B.-P. Č.. XXXX/X vo vlastníctve žalobcov. Znalec uzavrel, že pozemok - parcela B.-P. Č.. XXXX/X je totožná s pozemkom - parcelou B.-P. Č.. XXXX/X vytvorenou geometrickým plánom spoločnosti Geomap Prešov č. XXX-XX/GM úradne overeným 30.7.1991. Ide o identický pozemok s tým istým geometrickým a polohovým určením. Parcela B.-P. Č.. XXXX/X teraz zapísaná na A. Č.. XXXXX, P..Ú.. Prešov, bola vytvorená neskôr ako parcela B. P. Č.. XXXX/X, zastavane plochy a nádvoria, o výmere 114 m<sup>2</sup>, zapísaná na LV Č.. XXXX, P..Ú.. H.; z toho dôvodu ide o dve samostatné parcely ako dve veci v právnom zmysle.

Po doplnenom dokazovaní tunajší súd rozsudkom, č.k. 16C/70/2006-409, z 20.11.2012 žalobný návrh žalobcov opätovne zamietol majúc za to, že ani po doplnení dokazovania neboli zistené iné zásadné skutočnosti než tie, pre ktoré súd žalobný návrh zamietol rozsudkom zo dňa 4.12.2008. Pozemok parc. č. B.-P. XXXX/X o výmere 114 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, zapísaný na LV Č.. XXXX, k.ú. Prešov, vznikol geometrickým plánom č. XXX/XX/GM, úradne overeným 30.7.1991. Vtedy sa stal samostatne existujúcou vecou v právnom zmysle a mohol sa stať predmetom občiansko-právnych vzťahov. V čase, keď do vlastníctva žalobcov, resp. ich právnych predchodcov, prevádzalo Bytové družstvo Prešov byty a spoluvlastníctvo k pozemku, na ktorom bol bytový dom postavený a k príslušnému pozemku, bol zapísaným vlastníkom pozemku parc. č. XXXX/X už žalovaný. Tento pozemok bol samostatnou vecou v právnom zmysle a do vlastníctva žalobcov preto nemohol byť prevedený. Súd taktiež uviedol, že ak by aj ako vlastník sporného pozemku parc. č. 4687/9 nebol zapísaný žalovaný, prevod vlastníctva k pozemku v kúpnych zmluvách uzatvorených medzi Bytovým družstvom Prešov a žalobcami, resp. ich právnymi predchodcami, nebol v celom rozsahu relevantným, nakoľko podľa § 23 ods. 1 veta prvá zák. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov s vlastníctvom bytu alebo nebytového priestoru v dome je nerozlučne spojené aj spoluvlastníctvo alebo iné spoločné právo k pozemku, na ktorom je dom postavený a k príslušnému pozemku. Pojem „príslušný pozemok“ v zákone definovaný nie je. Vychádzajúc zo zmyslu a účelu ustanovenia § 23 ods. 1 zák. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, príslušným pozemkom je taký pozemok, ktorý tvorí so stavbou, t.j. s bytovým domom a so zastavaným pozemkom jeden funkčný súvislý celok. Tejto definícii, resp. charakteristike príslušného pozemku nemôže zodpovedať, ako uviedol aj znalec v znaleckom posudku, pozemok, na ktorom je prístupová cesta, pretože takáto cesta, asfaltová cesta, je stavbou.

Na odvolanie žalobcov Krajský súd v Prešove uznesením, č.k. 16Co/48/2013-441, z 20.5.2013 rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 20.11.2012 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V dôvodoch, pre ktoré bol rozsudok zrušený, odvolací súd uviedol okrem iného to, že po celý čas od začiatku konania žalobcovia svoj návrh odôvodňujú konkurenciou vlastníckych práv z dôvodu, že do evidencie katastra bol zapísaný sporný pozemok, vytvorený na základe geometrického plánu, ako príloha kúpnej zmluvy, ktorou predávajúci prevádzali vlastníctvo k pozemkom, ktorých neboli vlastníkom. Týmto zápisom boli žalobcovia, resp. ich právny predchodcovia, ukrátení na svojich vlastníckych právach, tým, že v katastrálnej mape bola výmera novovznikajúceho pozemku odrátaná z ich pozemku. V liste vlastníctva však odrátaná výmera nebola. Sporný pozemok bol vytvorený z pozemku parc. č. XXXX/X a ten z pozemku parc. č. XXXX/X vo výmere 3292 m<sup>2</sup> evidovanom na LV č. X, k.ú. Prešov, ktorý pod týmto parcelným číslom vznikol na základe geometrického plánu v roku 1969. Pozemok parc. č. XXXX/X, o výmere 3292 m<sup>2</sup>, bol rozhodnutím Mestského úradu v Prešove, finančného odboru, zo dňa 18.11.1969 pridelený do trvalého užívania Stavebnému bytovému družstvu pri OSP v Prešove. V septembri 1991 bol pozemok rozdelený na pozemky parc. č. XXXX/X vo výmere 191 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X vo výmere 190 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX/X vo výmere 2911 m<sup>2</sup> (spolu 3292 m<sup>2</sup>) evidované na LV č. XXXX, k.ú. Prešov. Žalobcovia na základe zmlúv o prevode vlastníctva družstevného bytu uzatváraných v máji 2001 nadobudli podielové spoluvlastníctvo k pozemkom parc. č. XXXX/X vo výmere 190 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX/X vo výmere 2911 m<sup>2</sup>. Žalobcovia tiež poukazovali, že pôvodné pozemky mpč. XXXX/X a mpč. XXXX boli rozhodnutím v dedičskej veci pod sp.zn. C. XXXX/XX priznané do vlastníctva O. U., L. P. I. T. P. (boli prededené v pôvodnej výmere bez odrátania tých častí pozemkov mpč. XXXX/X, XXXX/X I. XXXX/X, ktoré ich predchodcovia previedli na Československý štát na základe kúpnych zmlúv zo dňa 7.11.1969). Títo následne časť z nadobudnutých pozemkov, a to geometrickým plánom č. XXX-XX/GM zo dňa 30.7.1991 novovytvorenú parcelu č. XXXX/X o výmere 114 m<sup>2</sup> previedli kúpnu zmluvou registrovanou pod S. XXX/XXXX na D. E. I. E.. C. E.. Darovacou zmluvou zo dňa 6.10.1998 nadobudol k pozemku parc. č. XXXX/X výlučné vlastnícke právo L. E.. Pri zavkladovaní sa zistilo, že v katastrálnom operáte je duplicitné číslovanie parcel, preto Správa katastra úradným záznamom č. XX/XXXX vykonala v tomto prípade zmenu v číslovaní parcely č. XXXX/X na nové číslo XXXX/X. V

súčasnosti je však v katastri evidovaný ako vlastník sporného pozemku žalovaný, lenže tomuto nemohlo vzniknúť vlastnícke právo, keďže mu vlastníctvo prevádzal nevlastník. Tento sporný pozemok bol stále aj na liste vlastníctva Bytového družstva, ktoré pri prevode bytov do vlastníctva previedlo aj príľahlý pozemok v podiele novým vlastníkom bytov. Z týchto dvoch dôvodov je potrebné určiť, že sú vlastníckymi, pretože nadobudli vlastníctvo k pozemkom v pôvodnej výmere od skutočných vlastníkov. Nemožno totiž nadobudnúť vlastnícke právo k už existujúcej veci bez toho, aby zaniklo vlastnícke právo doterajšiemu vlastníkovi a naopak, vlastník veci, ktorá naďalej existuje, nemôže stratiť vlastníctvo k nej, bez toho, aby vlastníctvo k nej nadobudla iná osoba. Z tohto dôvodu nemôžu vedľa seba ako rovnocenné právne tituly obstať tituly svedčiace o vlastníctve rôznych osôb k tej istej nehnuteľnosti, pokiaľ by nešlo o spoluvlastníkov. Ich nadobúdacie tituly je na rozdiel od titulu žalovaného právne účinný.

V priebehu ďalšieho konania súd prvej inštancie doplnil dokazovanie výsluchom znalca, ktorý zotrval na všetkých svojich zisteniach, ku ktorým dospel v znaleckom posudku, pričom doplnil, že markantná chyba stala sa v roku 1969, kedy prebiehalo nové mapovanie v katastrálnom území Prešov. Pri novom mapovaní boli vytvorené nové parcely, v evidencii nehnuteľnosti nie podľa vlastníckych vzťahov, ale podľa užívacích pomerov. Počas mapovania došlo k nesprávnemu preberaniu právnych vzťahov. Pri preberaní právnych vzťahov vôbec nebol braný do úvahy geometrický plán, ktorý bol podkladom pre vykúpenie predmetných pozemkov a taktiež súvisiaca právna listina. Súd vypočul žalobcu v 13. rade, I. H., ktorý v dopĺňujúcom výsluchu uviedol, že žalovaný býval v danej lokalite v bytovom dome patriacom Inžinierskym stavbám. Vedľa tohto bytového domu bol voľný pozemok. Na mestskom úrade zistili, že nie je k nemu prístupová cesta. Akékoľvek súhlasné stanovisko mestského úradu, v zmysle ktorého mal mať prístup cez ich pozemok, nebolo relevantným, pretože nešlo o pozemok vo vlastníctve mesta. Žalovaný jednal aj s bytovým družstvom, ktoré však na jeho požiadavku reagovalo odmietavo.

Po doplnení dokazovaní okresný súd rozsudkom, č.k. 16C/70/2006-591, z 22.6.2014 rozhodol tak, že žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi pozemku, parc. č. P.-B. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria, o výmere 114 m<sup>2</sup>, zapísaného na A. Č. XXXX, k.ú. Prešov, s veľkosťou podielu 87/1025 vo výlučnom vlastníctve žalobkyne v 1. rade, 83/1025 vo výlučnom vlastníctve žalobcu v 2. rade, 87/1025 vo výlučnom vlastníctve žalobcu v 3. rade, 91/1025 vo výlučnom vlastníctve žalobkyne v 4. rade, 82/1025 v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcu v 5. rade a žalobkyne v 6. rade, 82/1025 v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcu v 7. rade a žalobkyne v 8. rade, 83/1025 vo výlučnom vlastníctve žalobcu v 9. rade, 87/1025 v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcu v 10. rade a žalobkyne v 11. rade, 87/1025 vo výlučnom vlastníctve žalobcu v 12. rade, 80/1025 vo výlučnom vlastníctve žalobcu v 13. rade, 94/1025 v podielovom spoluvlastníctve žalobcu v 17. rade a žalobkyne v 18. rade s tým, že tak žalobca v 17. rade ako aj žalobkyňa v 18. rade vlastní 1 z tohto podielu, a podiel vo veľkosti 82/1025 patril ku dňu smrti I. P., S. P., F. XX.X.XXXX, W. XX.X.XXXX, F. T. R. X, XXX XX H., C. T. J.Í. I. P., S. P., F. XX.X.XXXX, W. XX.X.XXXX, F. T. R. X, XXX XX H. v a žalobcu v 14. rade. Z dôkazov, ktoré súd vykonal v priebehu celého konania, mal za to, súc viazaný jednoznačným záverom odvolacieho súdu, že návrh žalobcov bol dôvodný, a preto mu vyhovel. Z genézy právnych vzťahov, na základe ktorých bolo zapísané vlastnícke právo k spornému pozemku na žalovaného vyplynulo, že vlastníctvo bolo na žalovaného prevádzané od osôb, ktoré v čase realizovaného prevodu vlastníckimi sporného pozemku neboli, pretože tento bol už v minulosti na základe kúpnych zmlúv zo 7.11.1969 prevedený na Československý štát. Pokiaľ Bytové družstvo Prešov kúpny zmluvami do vlastníctva žalobcov prevádzalo pozemky, prevádzalo ich ako subjekt, vlastnícke právo ktorého bolo, ako vyplynulo z dôkazných prostriedkov a popísanej genézy právnych vzťahov, riadne získané. Odvolací súd taktiež uviedol, že línia, ktorú sčasti sledoval súd prvého stupňa, na ktorú poukazoval aj žalovaný, t.j. že bytové družstvo podľa výsledkov znaleckého dokazovania by v skutočnosti malo mať väčšiu výmeru ako mu patrila, je v predmete sporu a pre daný spor irelevantnou.

Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Prešove uznesením, č.k. 8Co/242/2014-638, z 22.9.2015 rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 26.6.2014 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že súd prvej inštancie bol viazaný právnym záverom odvolacieho súdu vysloveným v uznesení, č.k. 16Co/48/2013-441, zo dňa 20.5.2013. V tomto uznesení odvolací súd uviedol, že bude úlohou súdu prvej inštancie nielen zistiť, či bytové družstvo bolo skutočne vlastníkom, keď prevádzalo predmetné pozemky na žalobcov, ale rovnako bolo potrebné sledovať aj tú líniu, či ten kto daroval pozemok žalovanému, bol skutočným vlastníkom. Uviedol, že súd prvej inštancie mal vyriešiť otázku, či pozemok, ktorý je predmetom sporu, bol vykúpený štátom alebo nie. Ak zistí, že pozemok bol vykúpený, bude sledovať, či žalovaný potom mohol predmetný pozemok nadobudnúť

od svojich právnych predchodcov alebo nie a tiež, či predmetný pozemok bol predmetom prevodu z kúpnej zmluvy z bytového družstva na žalobcov. Súd prvej inštancie sa však týmto právnym názorom pri vydávaní rozhodnutia neriadil. Neobjasneným zostalo, či predmetný pozemok bol predmetom prevodu z bytového družstva na žalobcov. Z doteraz zisteného skutkového stavu vyplýva, že žalovaná parcela bola vytvorená z časti pôvodnej parcely mpč. XXXX/X, ktorá bola vyvlastnená v prospech štátu. Tiež bolo zistené, že právny predchodca žalovaného žalovanú parcelu nadobudol po vyvlastnení od pôvodných vlastníkov. Tento zistený stav však pre úspech žalobcov v žalobe nepostačuje. Žalobcovia žalujú určenie vlastníckeho práva, teda musia preukázať právny titul, na základe ktorého sa oni stali vlastníkami tejto parcely. Pre tento záver je potrebné zistiť, či parcela XXXX/X, ktorá je predmetom tohto konania, bola alebo nebola predmetom prevodu z bytového družstva na žalobcov. Skutkové zistenia v tomto smere z rozsudku súdu prvého stupňa nevyplývajú. Zo znaleckého posudku Ing. Jozefa Bujňáka č. 35/2011 vyplýva, že žalovaná parcela B.-P. Č.. XXXX/9 je totožná s H. B.-P. Č.. XXXX/X (ktorú žalobcovia nadobudli), že ide o identický pozemok s tým istým geometrickým a polohovým určením. Zmena podlomenia z č. 6 na 9 bola z titulu nesprávneho postupu iného geodeta. Tento záver sa však javí ako nesprávny, pretože z odpovede na inú otázku, ako aj z iných dôkazov obsiahnutých v spise vyplýva, že zmena podlomenia nebola z č. 6 na č. 9, ale z č. 7 na č. 9. Vzhľadom na výrazne rozdielnu výmeru parcely XXXX/X I. H. XXXX/X (114 m<sup>2</sup>, resp. 2892 m<sup>2</sup>) je zrejme nesprávny aj záver o tom, že pozemky XXXX/X I. XXXX/X sú identické. Pokiaľ by žalobcovia nenadobudli platne vlastnícke právo k parcele XXXX/X, ktorá je predmetom tohto konania, nemôžu sa úspešne domáhať určenia vlastníckeho práva k tejto parcele ani pri zistenom skutkovom stave, že právny predchodca žalovaného túto nehnuteľnosť nadobudol od nevlastníka. Dôvodom je nedostatok aktívnej legitímácie na strane žalobcov. Súd prvej inštancie v ďalšom konaní zistí, či žalobcovia nadobudli vlastnícke právo k žalovanej parcele, a podľa toho vo veci rozhodne. Ak žalobcovia vlastnícke právo nenadobudli, nemajú aktívnu legitímáciu na podanie žaloby.

Podľa § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku, Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Súd doplnil dokazovanie znaleckým posudkom, zmluvami o prevode vlastníctva družstevného bytov.

Znalec Ing. Andrej Tarasovič vo svojom posudku č. X/XXXX uviedol, že parc. C-KN č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 114 m<sup>2</sup> sa celá prekrýva s časťou pozemku - parc. L. Č.. XXXX/X, ktorá bola majetkovo právne usporiadaná podľa geometrického plánu č. XXX-XXX-XXXX-XXXX. Inak povedané, parc. B.-P. XXXX/X bola odčlenená polohovo z parc. L. XXXX/X. Znalec ďalej uviedol, že dôvodom pojatia parciel z geometrického plánu č. XXX-XXX-XXXX-XXXX do parc. L. Č.. XXXX o výmere 17187 m<sup>2</sup> bolo nové technicko-hospodárske mapovanie (THM), ktoré sa vykonávalo pre k.ú. Prešov pred r. 1975 a v r. 1975 bolo prevzaté do vtedajšieho operátu EN. Nedôslednosťou pri preberaní operátu došlo k zlúčeniu pôvodných parciel L. Č.. XXXX/X I. L. Č.. XXXX/X, ale aj inej plochy, do novovytvorenej parcely L. Č.. XXXX o výmere 17187 m<sup>2</sup>. Celá parcela bola po mapovaní evidovaná už iba v jednom A. Č.. XXXX. Geometrický plán č. XXX-XX/GM vyhotovený spoločnosťou Geomap dňa 26.7.1991 bol vyhotovený nesprávne, nakoľko jeho vyhotoviteľ nerešpektoval existujúci platný právny stav k dátumu vyhotovenia geometrického plánu evidovaný vo vtedajšom operáte. V tom čase už bol na predmetnú lokalitu a parcelu L. Č.. XXXX po mapovaní založený A. Č.. XXXX a po rozdelení parcely EN č. XXXX geometrickým plánom G. XXX-X-XXXX-XXX-XX W. S.. XXXX na parcely XXXX/X až XXXX/X, mal geodet tento LV rešpektovať aj na parcele po delbe, teda na ním delenej parcele XXXX/X, a nemal právny stav riešiť z parciel pozemkovej knihy, nakoľko predmetná lokalita bola už majetkovoprávne usporiadaná a evidovaná v operáte EN nie v PK operáte. Geometrický plán č. 19-91/SO mal slúžiť na zrekonštruovanie a oddelenie pôvodnej parcely L. XXXX/X evidovanej na LV č. X od parcely XXXX/X evidovanej na A. Č.. XXXX za účelom zápisu pre bytové družstvo. V roku 1991 boli všetky pozemky evidované na STAVEX š.p. Prešov. Tento geometrický plán je nesprávny čo do polohového a geometrického určenia pozemku L. Č.. XXXX/X a geodet nezidentifikoval pôvodnú EN č. XXXX/X, ale ľubovoľný priestor, zrejme podľa požiadavky objednávateľa. Z dôvodu duplicity číslovania Okresnú úrad Prešov, katastrálny odbor, prečísloval parc. C-KN XXXX/X F. H.. B.-P. XXXX/X a pri tejto oprave nesprávne odpočítal výmeru predmetnej parcely 114 m<sup>2</sup> z vyrovnávacej parc. B.-P. Č.. XXXX/X, pričom správne mala byť táto plocha odpočítaná z parc. B.-P. XXXX/X. Skutočná plocha, ktorú žalobcovia v súčasnosti užívajú je až 4105 m<sup>2</sup>, t.j. žalobcovia majú vo vlastníctve väčšiu plochu než akú mala parc. EN č. XXXX/X. Znalec okrem toho poukázal aj na nepresnosti pri vyhotovení geometrického plánu č. XXX-XXX-XXXX-XXXX čo do jeho polohy, nakoľko zasahuje do parciel XXXX/XX I. XXXX/XX.

Podľa § 23 ods. 2 zák. č. 182/1993 Zb. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, právo trvalého užívania 25) pozemku zastavaného domom vo vlastníctve bytového družstva a pozemku priľahlého k tomuto domu, ktoré vzniklo podľa doterajších predpisov a trvá ku dňu účinnosti tohto zákona, sa mení dňom účinnosti tohto zákona na vlastníctvo bytového družstva.

Vyššie uvedené ustanovenie odkazuje na § 876 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého hospodárske zmluvy o dočasnom užívaní majetku za odplatu podľa § 348 Hospodárskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='109/1964%20Zb.%2523348'&ucin-k-dni='%203.11.2017'> sa menia od účinnosti tohto zákona na nájomné zmluvy. Ak je užívanie majetku podľa § 348 Hospodárskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='109/1964%20Zb.%2523348'&ucin-k-dni='%203.11.2017'> dojednané bezodplatne, mení sa odo dňa účinnosti tohto zákona na zmluvu o výpožičke.

Podľa § 10 ods. 4 zák. č. 104/1966 Zb. o správe národného majetku, odovzdanie národného majetku do trvalého užívania sa uskutoční hospodárskou zmluvou.

Na základe znaleckého dokazovania bolo preukázané, že plocha parc. C-KN č. XXXX/X a časť plochy pôvodnej parc. L. Č.. XXXX/X vykúpenej štátom od pôvodných vlastníkov na základe kúpnych zmlúv zo dňa 7.11.1969 je totožná, resp. plochy týchto pozemkov sa prekrývajú. Skutočnosť, že geometrický plán č. 19-91/ŠO je vyhotovený nesprávne čo do polohového a geometrického určenia pôvodnej EN č. XXXX/X, v dôsledku čoho žalobcovia užívajú väčšiu výmeru, než akú by mali, je pre danú vec irelevantná, tak ako to už uviedol aj odvolací súd vo svojom uznesení zo dňa 20.5.2013, č.k. 16Co/48/2013-441 (č.l. 444 a 445). Podľa vyššie uvedeného geometrického plánu majú mať parcely č. XXXX/X, Č.. XXXX/X I. Č.. XXXX/X celkovú výmeru 3292 m<sup>2</sup> (t.j. výmeru pôvodnej EN č. XXXX/X), čo však nezodpovedá realite, nakoľko tieto parcely spolu s parcelami č. XXXX/X I. Č.. XXXX/XX majú celkovú výmeru až 4220 m<sup>2</sup>.

V roku 1991 bola parcela č. XXXX/X, z ktorej vznikla parc. č. XXXX/X, a parcely č. XXXX/X, Č.. XXXX/X zapísané na A. Č.. XXXX v prospech STAVEX, š.p. Prešov. Na základe žiadosti Okresného stavebného bytového družstva, rozhodnutia ONV v Prešove, finančného odboru, Fin. č. 5955-2040-69 K1, a geometrického plánu bolo zapísané trvalé užívanie k parc. EN č. XXXX/X, L. Č.. XXXX/X I. L. Č.. XXXX/6 v prospech tohto žiadateľa na A. Č.. XXXX a to pod položkou výkazu zmien č. 1384/91. Následne úmyslom bytového družstva teda bolo na základe zmlúv z roku 2001 previesť vlastníctvo aj plochy pozemku pôvodnej parc. L. Č.. XXXX/X, t.j. aj plochu parc. B.-P. Č.. XXXX/X, na súčasných žalobcov resp. ich právnych predchodcov. Rozhodnutie ONV v Prešove však podľa názoru súdu nepredstavuje právny titul, na základe ktorého mohlo Okresné stavebné bytové družstvo nadobudnúť vlastnícke právo k spornému pozemku. Vlastnícke právo totiž patrilo Čsl. štátu a na základe tohto rozhodnutia sa parc. L. Č.. XXXX/X pridela SBD pri OSP len do trvalého bezplatného užívania, avšak nie do jeho vlastníctva. V samotnom LV č. 6498, k.ú. Prešov, je ako titul nadobudnutia uvedená hospodárska zmluva č. HZ-108/90, ktorej obsah sa však netýkal prevodu parciel L. Č.. XXXX/X, L. Č.. XXXX/X I. L. Č.. XXXX/X. V danom prípade sa teda trvalé užívanie nemohlo zo zákona, t.j. § 23 ods. 2 zák. č. 182/1993 Z.z., zmeniť dňom 1.9.1993 na vlastníctvo Bytového družstva Prešov.

Právny predchodcovia žalovaného uzavreli kúpnu zmluvu, na základe ktorej nadobudli do svojho spoluvlastníctva spornú parcelu B.-P. Č.. XXXX/X dňa 20.12.1991, t.j. neskôr ako bolo zapísané právo k parc. XXXX/X v prospech bytového družstva. Podkladom pre tento právny úkon bol geometrický plán Geomapu č. 225-91/GM, ktorý nerešpektoval platný právny stav k dátumu vyhotovenia a teda nemal právny stav riešiť z parciel pozemkovej knihy. Podľa tohto geometrického plánu geodet pri vytvorení parc. C-KN č. XXXX/X vychádzal z mpč. XXXX/X o výmere 5189 m<sup>2</sup>. V dedičskom spise tunajšieho súdu zn. C. XXXX/XX je v záp. č. 1319 evidovaná plocha mpč. XXXX/X vo výmere 5189 m<sup>2</sup>. Je potrebné poukázať na to, že uvedená výmera tejto pozemnoknižnej parcely je rovnaká s výmerou aká mala tá istá mpč. pred uzavretím kúpnej zmluvy v roku 1969. Z Výkazu plôch Strediska geodézie Prešov z roku 1969 však vyplýva, že zostatok výmery mpč. XXXX/X po odpredaji jej časti o výmere 1765 m<sup>2</sup> predstavoval už iba 3424 m<sup>2</sup>. Ďalej podľa notárskej zápisnice č. F. XXX/XX, F. XXX/XX, E.Á. P. odpredala časť mpč. XXXX/X o celkovej výmere 1276 m<sup>2</sup> Š. G.. Každopádne právny predchodcovia žalovaného teda kúpnu zmluvou uzavretou s O. U., L. P. a T. P. nemohli nadobudnúť plochu pozemku označeného parc. C-KN č. XXXX/X, k.ú. Prešov, ktorý už bol v roku 1969 vykúpený štátom.

Okrem toho, že v konaní nebol preukázaný právny titul, na základe ktorého žalobcovia resp. ich právny predchodcovia nadobudli vlastníctvo k spornému pozemku, súd by žalobe nemohol vyhovieť aj z toho dôvodu, že žalobcovia nezmenil petít žaloby po smrti E.I. G. v tom zmysle, že podiel vo veľkosti 82/1025 patrili ku dňu smrti E. G., F. XX.XX.XXXX, zomretého X.X.XXXX, F. T. R. X, XXX XX H., do bezpodielového spoluvlastníctva E. G., F. XX.XX.XXXX, W.É. X.X.XXXX, naposledy bytom R. X, XXX XX H., a žalobkyne v 11. rade. Keďže E. G. nie je v katastri evidovaný ako vlastník parc. C-KN č. XXXX/X, k.ú. Prešov, v prípade vyhovenia žalobe by tak jeho spoluvlastnícky podiel na tejto parcele musel byť následne predmetom dodatočného dedičského konania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Vzhľadom k tomu, že žalovaný mal úspech v plnom rozsahu, súd zaviazal žalobcov na náhradu trov konania žalovaného. Súd zároveň vzhľadom na výsledok sporu rozhodol aj o nároku na znalečné, ktoré vzniklo znalcovi, Ing. Jozefovi Bujňákovi, a o trovách štátu. O výške náhrady trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná strana dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená strana môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.