

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 23C/209/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416206158  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6416206158.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, v právnej veci žalobcu X. S., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Q. XX/X, XXX XX V., zastúpený H.. X. S., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Q. XX/X, XXX XX V., proti žalovanému S. Š., K.. XX.XX.XXXX, I. O. XXX XX S., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 275,-Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 275,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 2.323,57 Eur od 21.10.2009 do zaplatenia sumy 2.323,57 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 2.323,57 Eur od 20.05.2008 do zaplatenia sumy 2.323,57 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 8.962,36 Eur od 20.09.2008 do zaplatenia sumy 8.962,36 Eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 07.07.2016 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 275,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy istiny 2.323,57 Eur od 21.10.2009 do zaplatenia istiny 2.323,57 Eur, úroku z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy istiny 2.323,57 Eur od 20.05.2008 do zaplatenia istiny 2.323,57 Eur, úroku z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy istiny 8.962,36 Eur od 20.09.2008 do zaplatenia istiny 8.962,36 Eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 11.04.2008 uzavrel s dlžníkom X. O. zmluvu o pôžičke na sumu 2.323,57 Eur, splatnú dňa 19.05.2008, pri ktorej žalovaný vystupuje ako ručiteľ. Dňa 30.04.2008 uzavrel s ďalším dlžníkom X. O. zmluvu o pôžičke na sumu 2.323,57 Eur, splatnú dňa 19.05.2008, pri ktorej žalovaný opäť vystupuje ako ručiteľ. Dňa 17.07.2008 uzavrel s ďalším dlžníkom W. Q. ďalšiu zmluvu o pôžičke na sumu 8.962,36 Eur, splatnú dňa 19.09.2008, pri ktorej žalovaný opäť vystupuje ako ručiteľ. Pôvodný veriteľ vyzval dlžníkov X. O. a X. O. na zaplatenie dňa 24.05.2008 a dlžníka W. Q. dňa 25.09.2008. Keďže títo dlžné sumy neuhradili, vyzval žalovaného ručiteľa na zaplatenie dňa 01.10.2008. Následne pôvodný veriteľ zmluvami o postúpení zo dňa 01.01.2015 a 01.05.2016 postúpil svoje pohľadávky na žalobcu. Žalovaný svoj záväzok z titulu ručenia z vyššie uvedených zmlúv o pôžičke dňa 04.10.2008 písomne uznal. Žalovaná suma 275,-Eur predstavuje kapitalizovaný úrok z omeškania zo zmluvy o pôžičke zo dňa 11.04.2008 za obdobie od 20.05.2008 do 20.10.2009, ktorý si žalobca uplatnil spolu s nárokom na pokračujúce úroky z omeškania.

2. Dňa 08.08.2016 súd vydal platobný rozkaz č.k. 23C/209/2016-37, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 23C/209/2016-49 zo dňa 12.01.2017, podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. z 21.mája 2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), zrušil v celom rozsahu.

3. Uznesením zo dňa 18.04.2017 súd v súlade s § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k doručenej žalobe a poučil ho o jeho procesných právach a povinnostiach. Spolu s uznesením súd opakovane doručoval žalovanému žalobu s prílohami, ktorú sa však žalovanému nepodarilo doručiť, a to ani prostredníctvom polície.

4. Podľa § 116 ods. 2 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Nakoľko sa súdu napriek opakovaným pokusom nepodarilo zistiť adresu skutočného pobytu žalovaného, pričom podľa vyjadrenia obvodného oddelenia Policajného zboru žalobu sa žalovanému nepodarilo doručiť napriek viacerým opakovaným pokusom, pričom nebolo zistené, kde sa žalovaný zdržiava, súd podľa vyššie citovaného § 116 ods. 2 CSP zverejnil dňa 10.07.2017 oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu, vzhľadom na čo sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Podľa § 177 ods. 2 CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,-Eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Súd oznámením zo dňa 10.10.2017, ktoré bolo vyvesené na úradnej tabuli a webovom sídle súdu dňa 10.10.2017, oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku.

8. Súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom vykonal dokazovanie oboznámením obsahu žaloby, pripojenými listinnými dôkazmi a rozhodol na základe skutkových tvrdení a listinných dôkazov založených v súdnom spise. Súd zistil tento skutkový a právny stav.

9. Z predložených a vykonaných dôkazov súd zistil, že dňa 11.04.2008 uzavrel veriteľ Ing. Ján Kotian - M.A.B.E.S., IČO: 40 837 653 s dlžníkom X. O. zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 70.000,-Sk, s termínom splatnosti 19.04.2008. Súčasťou uzavretej zmluvy v článku VI. bolo aj ručiteľské vyhlásenie žalovaného. Z výdavkového dokladu súd zistil, že k poskytnutiu finančných prostriedkov vo výške 70.000,-Sk došlo dňa 11.04.2008. Notárskou zápisnicou zo dňa 11.04.2008, spísanou na notárskom úrade JUDr. Evy Vyskokovej, súd zistil, že dlžník aj ručiteľ ako povinné osoby súhlasili s vykonateľnosťou notárskej zápisnice spísanej ako exekučný titul k istine vyššie uvedenej zmluvy o pôžičke. Ďalej súd zistil, že dňa 30.04.2008 uzavrel veriteľ Ing. Ján Kotian - M.A.B.E.S., IČO: 40 837 653 s dlžníkom X. O. zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 70.000,-Sk, s termínom splatnosti 19.05.2008. Súčasťou uzavretej zmluvy v článku VI. bolo aj ručiteľské vyhlásenie žalovaného. Z výdavkového dokladu súd zistil, že k poskytnutiu finančných prostriedkov vo výške 70.000,-Sk došlo dňa 30.04.2008. Notárskou zápisnicou zo dňa 30.04.2008, spísanou na notárskom úrade JUDr. Evy Vyskokovej, súd zistil, že dlžník aj ručiteľ ako povinné osoby súhlasili s vykonateľnosťou notárskej zápisnice spísanej ako exekučný titul k istine vyššie uvedenej zmluvy o pôžičke. Z ďalšej predloženej zmluvy o pôžičke súd zistil, že dňa 17.07.2008 uzavrel veriteľ Ing. Ján Kotian - M.A.B.E.S., IČO: 40 837 653 s dlžníkom W. Q. zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 270.000,-Sk, s termínom splatnosti 19.09.2008. Súčasťou uzavretej zmluvy v článku V. bolo aj ručiteľské vyhlásenie žalovaného. Z výdavkového dokladu súd zistil, že k poskytnutiu finančných prostriedkov vo výške 270.000,-Sk došlo dňa 17.07.2008. Notárskou zápisnicou zo dňa 17.07.2008, spísanou na notárskom úrade JUDr. Evy Vyskokovej, súd zistil, že dlžník aj ručiteľ ako povinné osoby súhlasili s vykonateľnosťou notárskej zápisnice spísanej ako exekučný titul k istine vyššie uvedenej zmluvy o pôžičke. Z predložených výziev na zaplatenie súd zistil, že veriteľ vyzval dlžníkov X. O. a X. O. na zaplatenie pohľadávky dňa 24.05.2008 a dlžníka W. Q. dňa 25.09.2008. Výzvou zo dňa 01.10.2008 bol vyzvaný žalovaný ručiteľ na zaplatenie všetkých troch pohľadávok z uzavretých zmlúv o pôžičke. Dňa 04.10.2008 žalovaný svoj záväzok z vyššie uvedených zmlúv o pôžičke písomne uznal.

10. Z predložených zmlúv o postúpení pohľadávok zo dňa 01.05.2016 a 01.01.2015, uzavretých medzi pôvodným veriteľom ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, má súd preukázané postúpenie pohľadávok z uzavretých zmlúv o pôžičke uplatnených žalobou na žalobcu ako aj jeho aktívnu legitimitáciu k vymáhanému nároku.

11. Z predložených právoplatných rozsudkov tunajšieho súdu sp.zn. 5C/211/14-80 zo dňa 26.08.2015 a sp.zn. 10C/80/15-51 zo dňa 20.01.2016 a sp.zn. 18C/38/2015 zo dňa 10.02.2016 má súd preukázané, že žalobca uplatnil voči dlžníkom a ďalším spoluručiteľom nároky z vyššie uvedených zmlúv o pôžičke, ktorým súd vyhovel a zaviazal žalovaných na zaplatenie žalovanej sumy.

12. Pri právnom posúdení veci súd aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia právnych predpisov:

Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 546 OZ, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 548 ods. 1 OZ, ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

Podľa § 550 OZ, ručiteľ, ktorý dlh splnil, je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi.

Podľa § 524 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

13. Podľa § 215 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

14. Podľa § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

15. Na základe vykonaného dokazovania a po právnom posúdení súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, preto súd, viazaný rozsahom podanej žaloby podľa § 216 CSP, podanej žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného titulom jeho ručiteľského záväzku na zaplatenie žalovanej sumy 275,-Eur, ktorá predstavuje kapitalizovaný úrok z omeškania zo zmluvy o pôžičke zo dňa 11.04.2008 zo sumy istiny 2.323,57 Eur za obdobie od 20.05.2008 do 20.10.2009.

16. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že dňa 11.04.2008 bola medzi pôvodným veriteľom a dlžníkom X. O. uzavretá zmluva o pôžičke podľa § 657 OZ. Na základe tejto zmluvy pôvodný veriteľ poskytol dlžníkovi pôžičku vo výške istiny 70.000,-Sk, čo pri konverznom kurze 30,126 predstavuje 2.323,57 Eur. Súčasťou uzavretej zmluvy o pôžičke bolo aj ručiteľské vyhlásenie žalovaného. Zo zmluvy o pôžičke vyplýva, že dlžník mal povinnosť vrátiť finančné prostriedky do 19.05.2008. Veriteľ dlžníka vyzval na plnenie dňa 24.05.2008, no dlžník finančné prostriedky nevrátil, preto na vrátenie finančných prostriedkov vyzval dňa 01.10.2008 aj ručiteľa. Ručiteľ svoj záväzok dňa 04.10.2008 písomne uznal. Z uzavretej zmluvy o postúpení má súd preukázané postúpenie nároku na žalobcu. Tieto skutočnosti vyplývajú z predložených listinných dôkazov, žalovaný ich nepoprel, preto ich súd s poukazom na § 151 ods. 1 CSP považoval za nesporné. Nesporná je rovnako skutočnosť, že uplatnený nárok na úrok z omeškania, nebol súčasťou spísaných notárskych zápisníc, ktoré sú exekučnými titulmi len vo vzťahu k istine a dohodnutým úrokom; nie však úrokom z omeškania uplatnených žalobou.

17. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho

zákonníka, v znení neskorších predpisov. Podľa § 10c tohto vládneho nariadenia, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa právnych predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. Podľa § 3 ods. 1 vládneho nariadenia v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 20.05.2008 bola 4,00 % ročne a k 20.09.2008 bola 4,25 % ročne. Po prepočítaní súd zistil, že kapitalizovaný úrok z omeškania zo sumy istiny 2.323,57 Eur za 519 dní omeškania za obdobie od 20.05.2008 do 20.10.2009 predstavuje sumu 280,83 Eur. Vzhľadom na viazanosť súdu rozsahom podanej žaloby (§ 216 CSP), súd priznal žalobcovi kapitalizovaný úrok z omeškania v sume 275,-Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne, počnúc dňom 21.10.2009 až do zaplatenia istiny vo výške 2.323,57 Eur.

18. Pokiaľ ide o ďalšiu zmluvu o pôžičke, ktorú veriteľ uzavrel s dlžníkom X. O. dňa 30.04.2008, súd dospel k záveru, že uplatnený nárok na úroky z omeškania je aj v tomto prípade dôvodný a zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy istiny pôžičky vo výške 2.323,57 Eur, počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti pôžičky, t.j. od 20.05.2008 až do zaplatenia sumy istiny 2.323,57 Eur. Z rovnakých dôvodov súd vyhovel aj nároku na zaplatenie úrokov z omeškania pri tretej zmluve o pôžičke, poskytnutej W. Q. a žalovaného ako ručiteľa zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy istiny pôžičky vo výške 8.962,36 Eur, počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti pôžičky, t.j. od 20.09.2008 až do zaplatenia sumy istiny 8.962,36 Eur. Žalovaný ako ručiteľ prevzal ručenie za záväzky dlžníkov z vyššie uvedených zmlúv o pôžičke, pričom svoj záväzok dňa 04.10.2008 písomne uznal. Dlžníci napriek výzve veriteľa svoje záväzky neuhradili, preto bola žaloba voči žalovanému ako ručiteľovi uplatnená dôvodne.

19. Na záver súd dodáva, že vykonaným dokazovaním zistil, že rozsudkami tunajšieho súdu sp. zn. 5C/211/2014-80 zo dňa 26.08.2015 a sp.zn. 18C/38/2015 zo dňa 10.02.2016 boli na žalované plnenie zaviazaní aj ďalší spoluručiteľia. Preto súd poukazuje na to, že v prípade splnenia povinnosti niektorým zo spoluručiteľov v rozsahu tohto plnenia zanikne aj záväzok žalovaného, na ktorý bol zaviazaný týmto rozsudkom.

20. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Vzhľadom na uvedené zákonné ustanovenie súd uložil žalovanému, aby súdom uloženú povinnosť splnil v lehote 3 dni od právoplatnosti tohto rozsudku.

21. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu súd priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Náležitosťou odvolania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).