

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13P/27/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722201976
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722201976.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletého Z. O., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX D. C. XX, t.č. v Q. L. N. F.Á., XXX XX N. F. XXXX, občan SR, zast. obcou C., dieťa rodičov: otec Z. O., rodený O., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Horné Breziny 72, t. č. v Ú. S. Z.Ý. K., XXX XX K., S. XX, matka Z. E., rodená E., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX D. C. XX, v konaní o nariadenie výchovného opatrenia o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením n a r i a ě u j e maloletému Z. O., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, pobyt v Q. L. N. F., XXX XX N. F., najdlhšie na 6 mesiacov.

II. Matka Z. E., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á platiť na maloleté dieťa Z. O., nar. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, a to mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred počnúc dňom doručenia tohto uznesenia na účet Q. L. N. F..

III. Otec Z. O., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý platiť na maloleté dieťa Z. O., nar. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, a to mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred počnúc dňom doručenia tohto uznesenia na účet Q. L. N. F..

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 11.05.2022 bol súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen (ďalej len ako „Úrad“) na nariadenie neodkladného opatrenia za účelom ponechania maloletého v starostlivosti Q. L. N. F., XXX XX N. F. (ďalej len „Q. N. F.“) v ktorom sa nachádza na základe rozhodnutia Okresného súdu Zvolen č.k.19P/39/2021 zo dňa 27.10.2021.

2. Úrad svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý má dlhodobu problémy so správaním. Úrad eviduje rodinu už od roku XXXX, kedy maloletý začal navštevovať základnú školu. Mal od začiatku problémy s učením, matka mala vždy s malolekým výchovné problémy. Maloletý nebol pripravený na školské vyučovanie, rodičia sa o výsledky maloletého ani nezaujímali a so školou nespolupracovali. Podľa zistení Úradu maloletý matku nerešpektoval a dokonca ju fyzicky napadol. Toho času bola vec riešená dohovorom a od 08.09.2014 bol maloletý klientom Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencia vo Zvolene. Výchovné problémy s malolekým však pokračovali ako v škole, tak aj v domácom prostredí. Maloletý bol konfliktný a dokonca začal páchať priestupkovú činnosť. Matka požiadala Úrad o umiestnenie dieťaťa v Diagnostickom centre, nakoniec si to však rozmyslela a s umiestnením nesúhlasila. Od školského roku XXXX/XXXX bol maloletý prijatý na Špeciálnu základnú školu vo T., kde pokračovali problémy s jeho nevhodným a nebezpečným správaním. Opakovane sa dopúšťa priestupkovej činnosti (kradne a je agresívny). Otec maloletého bol dňa XX.XX.XXXX vzatý do väzby a následne mu bol uložený trest odňatia slobody na X rokov, ktorý v súčasnej dobe vykonáva. Úrad uložil dohľad nad výchovou maloletého, pričom maloletý bol spolu so svojím bratom zaradený do výchovno-skupinového programu pre deti s poruchami správania, ktorý realizuje akreditovaný K. M. M. M. M. S..

Napriek opatreniam úradu sa správanie maloletého nezlepšilo. Dňa 04.06.2019 kontaktovala Úrad obec, v ktorom má maloletý trvalý pobyt s tým, že správanie rodiny je neúnosné, maloleté deti opakovane porušujú zákon a občianske spolunažívanie, na čo sa ich spoluobčania neustále sťažujú. Keďže výchovné opatrenie Úradu neplnilo svoj účel a matka maloletého nedokázala eliminovať nežiaduce správanie maloletého, navrhol Úrad umiestniť maloletého do reedukačného centra, kde je maloletý dodnes. Správanie v zariadení má maloletý primerané, v prostredí sa adaptoval, patrí medzi lepších žiakov. Počas vianočných prázdnin aj letných prázdnin sa maloletý nachádzal v domácom prostredí. Okresný súd Zvolen nariadil maloletému výchovné opatrenie formou pobytu v Q. L. N. F., ktorému však uplynie lehota 25.05.2022. Z uvedeného dôvodu je nutné vo veci rozhodnúť neodkladným opatrením. U maloletého Z. je naďalej potrebná reedukácia v danom zariadení, nakoľko jeho správanie nie je zatiaľ dostatočne stabilizované. V prípade skorého návratu do domáceho prostredia vzniká obava z opätovného prepuknutia negatívneho správania, ktoré by vyústilo do priestupkového prípadne trestného konania. Je nutné upevniť a stabilizovať si svoje zatiaľ pozitívne správanie v zariadení minimálne po dobu ďalšieho výchovného opatrenia. Samotné zariadenie odporúča pokračovanie v reedukácii maloletého.

3. K návrhu bola pripojená hodnotiaca správa od Q. N. F. zo dňa 07.03.2022.

4. Zo správy od Q. N. F. vyplýva, že Q. N. F. vyjadrilo súhlas s umiestnením maloletého do ich zariadenia.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, veta prvá, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

10. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

11. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

13. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, (ďalej len „zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

14. Podľa § 37 ods. 5 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

15. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Okresný súd Zvolen rozsudkom č. k. 19P/39/2021-73 zo dňa 27.10.2021 nariadil maloletému za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky ako výchovné opatrenie pobyt v Q. L. N. F., a to do 25.05.2022. Dňa 11.05.2022 podal Úrad návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil maloletému ďalší pobyt v Q. L. N. F., nakoľko ma za to, že kontinuálne zotrvanie maloletého v zariadení je v jeho záujme, keď v zariadení podľa správy zo dňa 07.03.2022 pevne stanovené pravidlá a poriadok držia maloletého v hraniciach normy a smeruje maloletého k vytvoreniu dobrých návykov.

18. S ohľadom na predchádzajúce rozhodnutia súdu a skutočnosti zistené v predchádzajúcich konaniach vedených na tunajšom súde súd dospel k záveru, že je v záujme maloletého, aby od 26.05.2022 pokračoval v pobyte v Q. L. N. N. F..

19. Z pohľadu súdu je tak nevyhnutné, aby bol maloletý neodkladným opatrením ponechaný v Q. N. F., teda do zariadenia, ktorého režim je prispôsobený na prevýchovu maloletého tak, aby došlo k náprave správania sa maloletého a predovšetkým aby sa zamedzilo páchaniu ďalšej protispoločenskej činnosti zo strany maloletého.

20. Súd má za to, že umiestnenie maloletého je potrebné riešiť neodkladne, aby nedochádzalo k ďalšiemu protispoločenskému správaniu maloletého, predovšetkým trestného charakteru. Neodkladnosť situácie je aj daná tým, že pre nízky vek maloletého je možné dosiahnuť ešte pozitívnych výsledkov v jeho správaní, ale to jedine v takom prípade, ak maloletý v čo najkratšom čase bude odňatý zo svojho doterajšieho, zjavne nevyhovujúceho, prostredia a následne umiestnený do Q. N. F., kde sa personál za pomoci výchovných opatrení bude snažiť o docielenie jeho nápravy.

21. Keďže z doposiaľ predložených listinných dôkazov ako aj na základe vlastnej činnosti súd nadobudol presvedčenie, že neodkladné umiestnenie maloletého do redukčného centra je v jeho najlepšom zaujme, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

22. Podľa § 81 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon o rodine“), súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

23. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

25. Keďže súd týmto rozhodnutím umiestnil maloletého do ústavnej starostlivosti, uložil v zmysle § 81 ods. 2 zákona o rodine rodičom maloletého prispievať maloletému na výživu v minimálnom rozsahu v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 zákona o rodine.

26. V zmysle § 52 CMP súd žiadnemu účastníkovi nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP), t.j. na Okresnom súde Zvolen.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP). Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná. (§ 64 CMP).