

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 6C/63/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617206195  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4617206195.1

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci žalobkyne: C.. U. Š., O.. XX.XX.XXXX, V. XXX XX O.Č., Š. XX/XX proti žalovanému: L. Š., O.. XX.XX.XXXX, V. XXX XX O., Š. XX/XX, o nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje žalovanému, aby nevstupoval dočasne do rodinného domu súp. č. XX v obci O., H. Š. XX/XX, nachádzajúceho sa na parcele č. XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 203 m<sup>2</sup> a na pozemok parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako parc.č. XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 203 m<sup>2</sup> a parc.č. XX záhrady o výmere 148 m<sup>2</sup> nachádzajúcich sa v kat. úz. O. zapísaných na LV č. XXX, a to do právoplatnosti rozhodnutia vydaného v konaní vo veci samej.

II. Súd ukladá žalobkyni povinnosť, aby v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala proti žalovanému žalobu o jeho úplné vylúčenie z užívania nehnuteľnosti špecifikovanej vo výroku I. tohto uznesenia.

III. Súd priznáva žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Dňa 02.11.2017 podala žalobkyňa na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia domáhajúc sa zákazu priblíženia sa žalovanému do spoločného obydľia, čo predstavuje priestor rodinného domu a príslušného pozemku na Š. H. XX X. O..

2. Návrh na neodkladné opatrenie podala z dôvodu ohrozovania na živote, psychického týrania, vyhrážania sa zabitím a obmedzovania osobnej slobody. So žalovaným sú od februára 2017 bývalými manželmi. Obývajú spoločne domácnosť na ulici Š. XX, O., kde obaja sú vlastníkami tejto nehnuteľnosti. V spoločnej domácnosti bývajú s ich tromi nezaopatrenými deťmi. Dňa 29.10.2017 bola nútená podať trestné oznámenie na žalovaného, nakoľko ju o 19:20 hod. prenasledoval na čerpaciu stanicu V. v Z.. Sedela v osobnom automobile so svojím kamarátom, prišiel za nimi žalovaný a vyhrážal sa jej zabitím, vulgárne jej nadával. Snažila sa mu vyhnúť a odísť autom preč, čomu sa snažil zabrániť, ohrozoval ju svojím vozidlom, pričom jej rozbil spätné zrkadlo a následne ju prenasledoval a ohrozoval jazdou predchádzaním, brzdením a následným cúvaním po celej hlavnej ulici. Kamarát počas jazdy volal na políciu a operátorka ju vyzvala

-2 -

6C/63/2017-12

na podanie trestného oznámenia na políciu. Po príchode na policajnú stanicu jej volala najstaršia dcéra, že žalovaný prišiel domov, nadával na jej osobu, táto sa ho snažila ukládnúť, aby nenadával pred mladšími súrodencami, pretože sa boja a plačú, na čo on na staršiu dcéru zareagoval agresívnym spôsobom, chcel ju udrieť, ona sa veľmi bála a následne ušla. Na upozornenie od dcéry poslala tam

policajnú hliadku, ktorá ho priviedla na príslušné policajné oddelenie. Medzitým vypovedala na polícii o správaní sa žalovaného, čo je vedené na OOPZ v Topoľčanoch pod ČVS: ORP-604/TO-TO-2017.

3. Z verejne dostupného katastrálneho portálu súd zabezpečil výpis z listu vlastníctva č. XXX pre kat.úz. O., z ktorého zistil, že žalobkyňa a žalovaný sú vedení ako podieloví spoluvlastníci každý v 1-ici nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat.úz. O.C. parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako parc.č. XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 203 m<sup>2</sup> a parc.č. XX záhrady o výmere 148 m<sup>2</sup>. Ako stavby je vedený rodinný dom súp.č. XX na parc.č. XX.

4. Z potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydlija súd zistil, že Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Topoľčany, Obvodné oddelenie PZ v Topoľčanoch pod ČVS: ORP-604/TO-TO-2017 dňa 30.10.2017 vydalo potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija. Podľa §27a ods.1 Zákona č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore v znení neskorších predpisov bol dňa 30.10.2017 o 15:15 hod. žalovaný za prítomnosti nezúčastnenej osoby vykázaný zo spoločného obydlija ohrozenej osoby U. Š., t.j. žalobkyne. Vykázanie zo spoločného obydlija sa vzťahuje na rodinný dom a príľahlý pozemok na adrese O., ulica Š. Č.. XX/XX na dobu 10 dní.

5. Z registra tunajšieho súdu súd zistil, že manželstvo žalobkyne so žalovaným bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 21.02.2017 č.k. 9P/39/2017-22 a maloleté deti pochádzajúce z manželstva a to M., O.. XX.XX.XXXX, M., O..XX.XX.XXXX R. R., O.. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný na platenie výživného.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 2 CSP, veta druhá, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods.2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

-3 -

6C/63/2017-13

11. Podľa § 329 ods. 1,2 CSP, Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 332 ods. 2 CSP, neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

13. Podľa § 336 ods.1 a 3 CSP, Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

14. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že neodkladné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je potreba bezodkladne upraviť pomery strán konania, druhým potreba

zabezpečiť výkon exekúcie, ak by mala byť ohrozená. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí žalobca osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo bezprostrednej hrozacej ujmy. Potrebu a splnenie zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia však súd musí skúmať z hľadiska účelu súdneho konania vo všeobecnosti a ochrany práv a právom chránených záujmov všetkých strán sporu. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej ochrany, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha.

15. V danom prípade ide o opatrenie, ktoré sa týka ochrany pred domácim násilím. V zmysle tohto neodkladného opatrenia strane, voči ktorej návrh smeruje (žalovanému), je možné, aby súd uložil, aby dočasne opustil rodinný dom a príslušné objekty a pozemky, spoločne obývané so žalobkyňou, resp. aby do nich dočasne nevstupoval. Úlohou tohto inštitútu je prostredníctvom rozhodnutia v civilnom konaní pred súdom, eliminovať kontakt páchatel'a s obeťou a bezprostredne a rýchlo reagovať na aktuálne vzniknutý stav. Žalobkyňa musí preukázať existenciu odôvodneného podozrenia z násillia a to predloženými a relevantnými hodnovernými tvrdeniami a dôkazmi.

16. Skúmajúc, či sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, sa súd oboznámil s návrhom žalobkyne vrátane vyššie uvedených listinných dôkazov ako aj spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/39/2017.

17. Z návrhu žalobkyne je zrejmé, že navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie na ochranu svojho života, zdravia a majetku, pričom táto bude dosiahnutá tým, že súd zakáže žalovanému vstupovať do rodinného domu, v ktorom spolu bývajú. V návrhu uviedla dôvody, pre ktoré neodkladné opatrenie žiada vydať a to vyhrážanie sa zabitím,

-4 -

6C/63/2017-14

vulgárnym nadávaním. Ďalej poukázala na to, že ju žalovaný ohrozoval svojím motorovým vozidlom.

18. Súd posúdil návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia z vyššie uvedených hľadísk a zistil, že je dôvodný. Manželstvo žalobkyne so žalovaným bolo rozvedené, avšak naďalej po rozvoze manželstva obývajú spoločnú domácnosť v predmetnom rodinnom dome.

19. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods.2 písm. e) CSP je to, že povinná osoba je dôvodne podozrivá z násillia, predovšetkým fyzického násillia, pričom sa nedá vylúčiť ani psychické týranie. Súd má dôvodné podozrenie z násillia osvedčené zo samotných skutkových tvrdení žalobkyne v návrhu, ako aj skutočnosti, že dňa 30.10.2017 Okresným riaditeľstvom Policajného zboru Topoľčany, Obvodné oddelenie PZ v Topoľčanoch ČVS: ORP-604/TO-TO-2017 vydalo potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlia.

20. Osvedčené skutkové okolnosti odôvodňujú potrebu dočasnej úpravy pomerov v rozsahu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, keď žalobkyňa dostatočne osvedčila nielen potrebu upraviť pomery medzi ňou a žalovaným, ale aj jej bezodkladnosť a naliehavosť. Súd sa stotožnil so skutkovými dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a preto tomuto návrhu vyhovel tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia v odseku I.

21. Keďže súd nariadil neodkladné opatrenie ešte pred začatím konania vo veci samej, uložil žalobkyni podľa § 336 ods. 1 CSP povinnosť podať žalobu proti žalovanému o jeho vylúčenie z užívania predmetných nehnuteľností. Ak v určenej lehote žalobu na súd nepodá, neodkladné opatrenie súd aj bez návrhu zruší (§ 336 ods. 3 CSP).

22. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP, a žalobkyni, ktorá bola v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia úspešná, priznal nárok na náhradu trov voči žalovanému vo výške 100%. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).