

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 51C/81/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1207211614
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Krajčová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1207211614.15

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave vo veci žalobcu: Rímskokatolícka cirkev, Farnosť Bratislava - Podunajské Biskupice, IČO: 31 745 181, so sídlom Trojičné námestie 4, Bratislava, zastúpeného: MAPLE & FISH, s.r.o., so sídlom Dunajská 15/A, Bratislava proti žalovanému: Slovenský pozemkový fond, IČO: 17 335 345, so sídlom Búdkova 36, Bratislava, v konaní o vydanie nehnuteľných vecí, v časti o uloženie povinnosti vydať dokumentáciu, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o vydanie dokumentácie zastavuje.
- II. Žalobcovi sa priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 27.04.2007 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného, aby vydal žalobcovi nehnuteľnosti uvedené v žalobnom návrhu. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že žalobca, resp. jeho právny predchodca, bol pôvodným výlučným vlastníkom uvedených nehnuteľností a hoci žalovaného vyzval na základe zákona č.161/2005 Z.z. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode k niektorým nehnuteľnostiam, žalovaný výzve nevyhovel a k vydaniu nehnuteľností nedošlo.

2. Okresný súd Bratislava II rozsudkom zo dňa zo dňa 02.03.2012, č.k.: 51C/81/2007-536, uložil žalovanému povinnosť vydať a navrátiť žalobcovi vlastníctvo k nehnuteľnostiam: 1/ parcela registra "C" s parc.č. XXXX/XX, druh pozemku ostatná plocha, o výmere 1 961 m², kat. Územie B. Z., vytvorená Geometrickým plánom č. XXXX/XXa zo dňa 04.02.2009 vyhotoveným W.. L. E., autorizačne overeným R.. R. K., autorizovaným geodetom a kartografom dňa 04.02.2009 a úradne overeným Správou katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu dňa 02.03.2009 pod č. XXX/XX, parcela vytvorená z parcely registra "C" s parc.č. XXXX/X, druh pozemku ostatná plocha, o výmere 8.372 m², vedenej Katastrálnym úradom v Z., Správou katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu, okres Z. R., obec Z. - W. B. Z., v kat. území B. Z., bez evidencie na liste vlastníctva, X/ parcela registra "C" s parc.č. XXXX/XX, druh pozemku ostatná plocha, o výmere 218 m², kat. územie B. Z., vytvorená Geometrickým plánom č. XXXX/XXa zo dňa 4.2.2009 vyhotoveným W.. L. E., autorizačne overeným R.. R. K., autorizovaným geodetom a kartografom dňa 04.02.2009 a úradne overeným Správou katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu dňa 02.03.2009 pod č. XXX/XX, parcela vytvorená z parcely registra "C" s parc.č. XXXX/X, druh pozemku ostatná plocha, o výmere 8.372 m², vedenej Katastrálnym úradom v Z., Správou katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu, okres Z. R., obec Z. - W. B. Z., v kat. území B. Z., bez evidencie na liste vlastníctva, X/ parcela registra "C" s parc.č. XXXX/XX, druh pozemku orná pôda, o výmere 345 m², kat. územie B. Z., vytvorená Geometrickým plánom č. XXXX/XXa zo dňa 04.02.2009 vyhotoveným W.. L. E., autorizačne overeným R.. R. K., autorizovaným geodetom a kartografom dňa 04.02.2009 a úradne overeným Správou katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu dňa 02.03.2009 pod č. XXX/XX, parcela vytvorená z parcely registra "C" s parc.č. XXXX/XX, druh pozemku orná pôda, o výmere 381 m², vedenej Katastrálnym úradom v Z., Správou katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu, okres Z. R., obec Z. - W. B. Z., v kat. území B. Z., bez evidencie na liste vlastníctva, X/ parcela registra "C" s parc.č. XXXX/XX, druh pozemku trvalé

trávne porasty, o výmere 1 666 m², kat. územie L., vytvorená Geometrickým plánom č. XXXX/XXb zo dňa 02.02.2009 vyhotoveným W. L. E., autorizačne overeným R. R. K., autorizovaným geodetom a kartografom dňa 27.2.2009 pod č. XXX/XX pre kat. Územie B. Z., parcela vytvorená z parcely registra "C" s parc.č. XXXX/X, druh pozemku trvalé trávne porasty, o výmere 3 511 m², vedenej Katastrálnym úradom v Z., Správou katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu, okres Z. R., obec Z. - W. L., v kat. území L., bez evidencie na liste vlastníctva, a to spolu s dokumentáciou, ktorá k nim prislúcha, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania rozhodol tak, že uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania.

3. Proti rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný podľa § 205 ods. 2 písm. a) v spojení s § 221 ods. 1 písm. f), § 205 ods. 2 písm. b), § 205 ods. 2 písm. d) a § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p., t.j. že účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

4. Krajský súd v Bratislava ako odvolací súd rozsudkom zo dňa 30.08.2017, č.k.: 5Co/473/2012-630 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti, ktorou uložil žalovanému povinnosť vydať dokumentáciu prislúchajúcu k nehnuteľnostiam a ktorou rozhodol o trovách konania zrušil a v tejto časti vrátil na ďalšie konanie. V zostávajúcej napadnutej časti rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

5. Písomným podaním doručeným súdu dňa 25.10.2017 žalobca, s poukazom na druhostupňový rozsudok a v súlade s ust. § 144 C.s.p. zbral žalobu v časti týkajúcej sa dokumentácie späť a navrhol, aby súd konanie v časti vydania dokumentácie zastavil. Zároveň žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

6. Žalovaný v písomnom podaní zo dňa 27.10.2017, doručenom súdu dňa 31.10.2017, súhlasil s čiastočným späťvzatím žaloby.

7. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

9. Podľa § 146 1, 2 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

10. V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a konanie zastavil.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 251 a § 256 C.s.p. Vzhľadom na to, že žalobca mal úspech v podstatnej časti nároku (o vydanie nehnuteľných vecí) a v časti o vydanie dokumentácie vzal návrh späť, pričom išlo o nepodstatnú časť žalobou uplatneného nároku, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia (§ 256 C.s.p.) a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

12. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).