

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/41/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121011475
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3121011475.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a členov senátu JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Petra Tótha, v trestnej veci proti obžalovanému ml. G. K., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom I. X., G. XX/XX, okres Ilava, pre pokračovací trestný čin prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 03. februára 2022 pod sp. zn. 1T/115/2021, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. mája 2022 v Trenčíne jednomyseľne takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku s a odvolanie obžalovaného ml. G. K. z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/115/2021 zo dňa 03. februára 2022, bol obžalovaný ml. G. uznaný vinným v bode 1 a 2 z pokračovacieho trestného činu prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona v bode 2 v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Tr. zákona v súbehu s pokračovacím trestným činom prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Tr. zákona, v bode 3 z trestného činu prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g) Tr. zákona a v bode 4/ z trestného činu prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

1/ pod vplyvom alkoholu dňa 24.04.2020 v čase od 17:00 hodiny do 18:00 hodiny sa zmocnil nákladného motorového vozidla značky Opel MOVANO U9, bielej farby ev. číslo IL XXX H., ktorého majiteľom je W. L., bytom X. nad O., Q. XXX/XX a ktorého hodnota je 500,- €, takým spôsobom, že doposiaľ nezisteným predmetom sa páčením dverí zo strany vodiča dostal do interiéru, pričom po vniknutí do uvedeného vozidla na ňom jazdil v oplotenom areáli Autokomplex Rafaj v areáli Poľnohospodárskeho družstva v Dubnici nad Váhom, kde následne vrazil do plechovej brány v zadnej časti areálu, čím ju v spodnej časti preliačil a potom vrazil do odstaveného vraku motorového vozidla, čím spôsobil škodu na plechovej bráne v sume 30,- € a škodu na nákladnom motorovom vozidle značky Opel MOVANO U9 v sume 1.655,- €,

2/ pod vplyvom alkoholu dňa 24.04.2020 v čase medzi 17:00 hodinou a 18:00 hodinou v oplotenom areáli Autokomplex Rafaj v areáli Poľnohospodárskeho družstva v Dubnici nad Váhom plechovým elektrónom rozbil sklenenú výplň okna zo strany spolujazdca na osobnom motorovom vozidle značky Opel Astra, bielej farby, ev. číslo IL XXX H., čím poškodil dvere vozidla a vnikol do interiéru, pričom následne sa pokúsil na vozidle jazdiť, čo sa mu v dôsledku nepojazdnosti vozidla nepodarilo, čím svojím konaním spôsobil škodu na osobnom motorovom vozidle značky Opel Astra v sume 390,- €,

čím v bodoch 1/ a 2/ poškodenému W. L., bytom Q. XXX/XX X. nad O. spôsobil celkovú škodu na oboch vozidlách v sume 2.045,- € a na plechovej bráne v sume 30,- €,

3/ dňa 21.08.2020 v čase o 17:45 hodine vošiel do predajne spoločnosti KORUNA v I. X. na ulici G. XXX, odkiaľ vzal fľašu alkoholu značky Borovička Koniferum Limet o objeme 0,7 l v hodnote 7,29 €, ktorú si vložil pod tieľko a odišiel s ňou z predajne bez zaplatenia, čím spôsobil spoločnosti KORUNA s. r. o., so sídlom Bytčianska 114, Žilina, IČO: 36 379 450 škodu v sume 7,29 €, hoci bol za taký čin právoplatne postihnutý rozhodnutím o uložení pokuty za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v sume 15,- € blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXXXXX zo dňa 13.06.2020 za krádež tovaru v hodnote 4,29 € v predajni TESCO STORES SR, a.s., prevádzka Nová Dubnica,

4/ pod vplyvom alkoholu dňa 21.08.2020 v čase približne o 21:45 hodine na ulici SNP v Novej Dubnici pri workoutovom ihrisku pred obytným domom č. XX fyzicky napadol poškodeného W. J. takým spôsobom, že ho najskôr vo výskoku udrel pästou do tváre, čím poškodeného zrazil na zem a následne ho bil pästami a kopal nohami do oblasti hlavy a celého tela, v dôsledku čoho poškodený utrpel ľahké zranenie, a to zlomeninu nosových kostí s posunom a odreninu nosa vľavo s nezávažným obmedzením na bežnom spôsobe života v trvaní 5 dní.

Za to bol odsúdený podľa § 216 odsek 2 Trestného zákona v spojení s § 117 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona a za aplikácie § 38 odsek 3, odsek 8 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody 6 (šesť) mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 odsek 2 písm. a) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 73 odsek 2 písm. d) Tr. zákona obžalovanému uložil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Okresný súd tiež podľa § 287 odsek 1 Tr. poriadku obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodeným W. L., narodenému XX. apríla XXXX, trvale bytom Q. XXX/XX, X. nad O. škodu 2.045,- € a poškodenej spoločnosti KORUNA s. r. o., IČO: 36 379 450, so sídlom Bytčianska 114, Žilina škodu 7,29 €, podľa § 288 odsek 2 Tr. poriadku poškodeného W. L., narodeného XX. apríla XXXX, trvale bytom Q. XXX/XX, X. nad O. so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody a podľa § 288 odsek 1 Tr. poriadku poškodeného W. J., narodeného XX. decembra XXXX, trvale bytom M. XX/XX, I. X. - N. s uplatneným nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces. Okresný súd zároveň podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T/23/2021 zo dňa 16. marca 2021, právoplatného 12. mája 2021, ktorým obvinenému za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f) Tr. zákona bol uložený trest odňatia slobody 3 mesiace, ktorého výkon bol podmienene odložený a bola určená skúšobná doba 12 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti výroku o treste citovaného rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný ml. G. K. prostredníctvom obhajcu, pričom navrhol krajskému súdu, aby napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o treste zrušil a na nezmenenom skutkovom základe ho odsúdil na trest odňatia slobody s podmienene odloženým a podmienene odloženou skúšobnou dobou so súčasným probačným dohľadom a s uložením primeraných obmedzení a povinností, alternatívne, aby ho odsúdil na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere kratšej ako 6 mesiacov.

Prokurátor vo vyjadrení k odvolaniu obžalovaného uviedol, že na obžalovaného uložené tresty za spáchanú trestnú činnosť, či sankcie za jeho priestupky nemajú žiadny výchovný vplyv a neodrádzajú ho od páchania ďalšej trestnej i priestupkovej činnosti, ktorých sa dopúšťal už v čase, keď bol ešte mladistvý. Zbiehajúcej sa trestnej činnosti, pre ktorú je aktuálne obžalovaný sa dopustil jednak pred dovŕšením 18 roku života, jednak po dosiahnutí plnoletosti. V prípade jeho prvého trestného stíhania, ktoré bolo ukončené schválením zmluvy, mu bola daná príležitosť, aby preukázal, že dokáže viesť riadny život a nebude sa dopúšťať páchania trestnej činnosti, túto možnosť však nevyužil. Nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov bol uložený na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, pričom s prihliadnutím na trestnú a priestupkovú minulosť obžalovaného považuje uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody za spravodlivé, zohľadňujúc pritom hľadiská individuálnej a generálnej prevencie. Navrhol, aby krajský súd odvolanie obžalovaného podané prostredníctvom obhajcu v zmysle § 319 Tr. poriadku ako nedôvodné zamietol.

Obžalovaný v odvolaní odôvodnenom prostredníctvom obhajcu konštatoval, že napadnutý rozsudok vo výroku o treste považuje za nesprávny a uložený trest za neprimerane prísny, keďže sa súd prvého stupňa dôsledne neriadil ustanoveniami § 34 odsek 1, odsek 4 Tr. zákona. Vo svojej výpovedi úprimne oľutoval svoje konanie, výkon trestu odňatia slobody uložený mu v inom trestnom konaní, z ktorého bol v decembri 2021 prepustený, mu bol dostatočným ponaučením, aby sa napravil a viedol riadny život a ďalšej trestnej činnosti sa nedopustil. Preukázal, že si našiel riadne zamestnanie v spoločnosti Managment Quality s.r.o., pričom pracovnú zmluvu uzatvoril na dobu určitú až do 03.02.2024. Začal protialkoholické liečenie, aby riešil závislosť na alkohole, ktorej sa chce zbaviť, snaží sa viesť život riadneho občana ako aj pomáhať starej matke, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Mal za to, že práve tieto okolnosti neboli súdom prvého stupňa náležite vyhodnotené v jeho prospech. Súd prvého stupňa pochybil, keď jeho vyhlásenie o vine uskutočnené na hlavnom pojednávaní a pomery na jeho strane pri ukladaní výšky trestu nezohľadnil výraznejšie v jeho prospech. K naplneniu účelu generálnej a individuálnej prevencie postačilo uloženie podmieneného trestu odňatia slobody prípadne miernejšieho nepodmieneného trestu, než mu bolo uložené napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa. Navrhol krajskému súdu, aby napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o treste zrušil a na nezmenenom skutkovom základe ho odsúdil na trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na primeranú skúšobnú dobu so súčasným probačným dohľadom a s uložením primeraných obmedzení a povinností, alternatívne ho odsúdil na nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere kratšej ako 6 mesiacov.

Prokurátor vo vyjadrení k odôvodneniu odvolania obžalovaného tvrdil, že výrok súdu o uložení trestu odňatia slobody, jeho výmere i o spôsobe jeho výkonu je dôvodný a vecne správny. Tresty, ktoré boli obžalovanému doposiaľ uložené za spáchanú trestnú činnosť, či sankcie za jeho priestupky, nemali žiadny výchovný vplyv na jeho osobu a neodrádzajú ho od páchania ďalšej trestnej i priestupkovej činnosti, ktorých sa dopúšťal už v čase, keď bol ešte mladistvý. Návrh obhajcu o zrušení uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody a odsúdení obžalovaného na podmienený trest odňatia slobody, alternatívne na kratší nepodmienený trest odňatia slobody považuje za nedôvodný. Navrhol, aby krajský súd odvolanie obžalovaného podané prostredníctvom obhajcu v zmysle § 319 Tr. poriadku ako nedôvodné zamietol.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, prokurátor krajskej prokuratúry v rámci konečného návrhu odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Tr. poriadku zamietnuť.

Zákonná zástupkyňa - stará matka obžalovaného W. N. sa právom konečného návrhu nevyjadрила.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu právom konečného návrhu poukázal na ich odôvodnenie odvolania a navrhol rozhodnúť tam spôsobom uvedeným.

Obžalovaný ml. sa právom konečného návrhu nevyjadril.

Podľa § 317 odsek 1 Tr. poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 Tr. poriadku alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3 Tr. poriadku, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Tr. poriadku.

Krajský súd ako odvolací súd po splnení svojej prieskumnej povinnosti uvádza, že pokiaľ ide o výrok o vine, súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď po tom, čo prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku o vine, uznal obžalovaného ml. G. K. vinným v bode 1/ a 2/ z pokračovacieho prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona v bode 2/ v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Tr. zákona v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Tr. zákona, v bode 3/ z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g) Tr. zákona a v bode 4/ z prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a) Tr. zákona, pretože tento svojím konaním popísaným v skutku naplnil všetky zákonné formálne znaky citovaných trestných činov. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine ani v postupe súdu predchádzajúcom tomuto výroku nezistil chyby odvolaním nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania v zmysle § 317 odsek

1 Tr. poriadku len výrok o uloženom treste odňatia slobody a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného, ktoré podala síce oprávnená osoba, včas a na správnom mieste, nie je ale dôvodné.

Preskúmaním výroku o treste odňatia slobody z podnetu podaného odvolania krajský súd dospel k záveru, že nemožno súhlasiť s odvolacími námietkami obžalovaného vo vzťahu k výroku o tomto treste. Je potrebné uviesť, že okresný súd pri ukladaní tohto trestu dôsledne prihliadol na všetky skutočnosti a zásady podľa § 34 odsek 1 až 4 Tr. zákona dôležité z hľadiska jeho ukladania, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy, pričom správne obžalovanému priznal existenciu dvoch poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a § 36 písm. n) Tr. zákona (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom) a jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zákona (spáchal viac trestných činov). O osobe obžalovaného bolo zistené, že pred spáchaním stíhaných skutkov bol jedenkrát súdne trestaný pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Tr. zákona s tým, že bol schválený zmier a zastavené trestné stíhanie. Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T/23/2021 zo dňa 16. marca 2021, právoplatným dňa 12. mája 2021 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f) Tr. zákona, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený s určením skúšobnej doby v trvaní 1 (jeden) rok. Krajský súd mal tiež preukázané, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 8T/84/2021 zo dňa 22. októbra 2021, právoplatným dňa 22. októbra 2021 uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a) Tr. zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Tr. zákona a bol mu okrem iného uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 30. decembra 2021 a ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Aktuálne prejednávané skutky obžalovaný spáchal skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T/23/2021 zo dňa 16. marca 2021 (účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastali doručením uvedeného trestného rozkazu obžalovanému). V situácii, keď okresný súd v aktuálne prejednávanej veci obžalovanému správne priznal dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l) a písm. n) Tr. zákona a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona (krajský súd nezistil žiadne ďalšie poľahčujúce ani priťažujúce okolnosti), ukladal súhrnný trest odňatia slobody v rámci trestnej sadzby ustanovenia § 216 odsek 2 Tr. zákona trestného činu najprisnejšie trestného (1 - 5 rokov), upravenej s použitím ustanovenia § 38 odsek 3 Tr. zákona (zníženie hornej hranice o jednu tretinu, t. j. 12 mesiacov - 44 mesiacov), za súčasného zníženia upravenej dolnej i hornej hranice trestnej sadzby na polovicu podľa § 117 odsek 1 Tr. zákona (6 mesiacov až 22 mesiacov), nakoľko uvedený skutok bol spáchaný obžalovaným ako mladistvým a tiež podľa § 41 odsek 1 Tr. zákona (súbeh viacerých trestných činov) a podľa § 42 odsek 1 Tr. zákona. Vzhľadom na uvedené okresným súdom uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, t. j. na samotnej spodnej hranici zákonom stanovenej (upravenej) trestnej sadzby, za súčasného zrušenia výroku o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T/23/2021 zo dňa 16. marca 2021 a tiež s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, aj podľa názoru odvolacieho súdu je trestom zákonným, nie je neprimerane prísny, s prihliadnutím na charakter zbiehajúcej sa trestnej činnosti a jej závažnosť. Krajský súd uvádza, že súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený týmto skorším trestným rozkazom, a preto napriek tomu, že uvedeným trestným rozkazom bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, bol okresným súdom uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody správny a dôvodný. Je tiež odôvodnený tým, že na obžalovaného nemal prevýchovný vplyv ani schválený zmier a zastavenie trestného stíhania prokurátorom pri prečine neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Tr. zákona. Okrem toho obžalovaný pred spáchaním stíhaných skutkov spáchal tri priestupky (dňa 24. júna 2018 proti majetku, dňa 06. mája 2019 proti poriadku v správe a dňa 02. apríla 2020 proti verejnému poriadku). Správanie, vystupovanie a postoj obžalovaného k všeobecne záväzným právnym predpisom ako celku i spoluobčanom „dokresľuje“ skutočnosť (ktorú však krajský súd nezohľadňoval pri skúmaní okresným súdom uloženej výmery trestu odňatia slobody), že po spáchaní prejednávaných trestných činov obžalovaný spáchal dvanásť ďalších priestupkov rozličného charakteru (napr. proti majetku, občianskemu spolunažívaniu, verejnému poriadku, na úseku zbraní a streliva, na úseku ochrany pred alkoholizmom a inými toxikomániami) a bol tiež rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 8T/84/2021 zo dňa 22. októbra 2021, právoplatným dňa 22. októbra 2021 uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a) Tr. zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Tr. zákona a bol mu okrem iného uložený trest odňatia

slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 30. decembra 2021 a ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Nadmerné požívanie alkoholu obžalovaným (ktoré viedlo k uloženiu ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou súdom nielen v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 8T/84/2021, ale aj v preskúmvanej veci), charakter priestupkov, ktorých sa dopustil pred spáchaním stíhaných skutkov pri súčasnom zohľadnení zásad ukladania trestov (§ 34 odsek 1 až 4 Tr. zákona) viedol krajský súd k nepochybnému záveru, že na prevýchovu obžalovaného je v súčasnosti opodstatnené (odôvodnené) a zároveň nevyhnutné pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody. Krajský súd preto nesúhlasí s odvolacou námietkou obžalovaného, že k naplneniu účelu generálnej a individuálnej prevencie postačí uloženie podmieneného trestu odňatia slobody prípadne miernejšieho nepodmienečného trestu, než aký mu bol uložený napadnutým rozsudkom okresného súdu. Okresný súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, teda na spodnej hranici upraveného rozpätia trestnej sadzby, pričom krajský súd v tomto smere nevzhladol možnosť použitia (aplikácie) hmotnoprávneho inštitútu mimoriadneho zníženia trestu (§ 39 Tr. zákona). Zaradenie obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody podľa § 48 odsek 2 písm. a) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia je v súlade so zákonom, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Krajský súd s prihliadnutím na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaného nevzhladol dôvod pre jeho zaradenie do ústavu na výkon trestu iného stupňa stráženia.

Z týchto dôvodov odvolanie obžalovaného odvolací súd nepovažoval za dôvodné, a preto ho podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.

Krajský súd záverom uvádza, že týmto rozsudkom nie sú dotknuté ostatné, odvolaním nenapadnuté výroky rozsudku prvostupňového okresného súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.