

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6Er/879/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516208442
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3516208442.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v exekučnej veci oprávnených: S.. Z. X. nar. XX.XX.XXXX a S.. M. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u S., obaja zastúpení S. G. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. S. Č.. XXX, právne zastúpená JUDr. Ľubomírom Šablicom, advokátom so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 27 proti povinnému: P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom W.. X. M.Í. XXX/XX, G. K. G., o vymoženie I., takto

rozhodol:

Exekúcia sa z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom poverením č. 5304 * 057947 zo dňa 19.10.2016 poveril na vykonanie predmetnej exekúcie súdnu exekútorku JUDr. Evu Falisovú so sídlom Exekútorského úradu v Bratislave, Lermontova 14, na podklade exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 3P/16/2012-111 zo dňa 06.12.2012 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17CoP/28/2013-137 zo dňa 29.05.2013.

2. Súdna exekútorka doručila súdu dňa 28.03.2022 žiadosť, v ktorej súdu oznámila, že rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 8P/232/2017 zo dňa 28.09.2021 došlo k zvýšeniu výživného, ktoré bolo opätovne určené v rozvodovom konaní vedenom na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 8P/16/2013 zo dňa 08.07.2014. Zároveň žiadala súd o vyjadrenie či je zo strany oprávnenej potrebné podať nový návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie zvýšeného výživného na podklade exekučného titulu, ktorým je Rozsudok Okresného súdu Malacky č. 8P/232/2017 zo dňa 28.09.2021.

3. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

5. Exekučným titulom v predmetnej veci je právoplatný Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 3P/16/2012-111 zo dňa 06.12.2012, ktorým súd výrokom III. uložil otcovi povinnosť platiť výživné na S.. Z. v sume XXX,- D. mesačne s účinnosťou od 01.11.2011 a na S.. M. v N. XXX,- D. mesačne s účinnosťou od 10.05.2012, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky; výrokom IV. nedoplatok na zročnom výživnom na S.. Z. za obdobie od 01.11.2011 do 30.11.2012 v sume X.XXX,XX D. povolil otcovi splácať mesačne po XXX,- D. spolu s bežným výživným s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku do zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia a výrokom V. nedoplatok na zročnom výživnom na S.. M. za obdobie od 10.05.2012 do 30.11.2012 v sume XXX,XX D. povolil otcovi splácať mesačne K. XX,- D. spolu s bežným výživným s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku do zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

6. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 8P/16/2013-69 zo dňa 08.07.2014 súd opätovne upravil vyživovaciu povinnosť povinného na čas po rozvode výrokom II., ktorým schválil rodičovskú dohodu nasledovného znenia: ". Z. X.H., J.. XX.XX.XXXX a S.. M. X., J.. XX.XX.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti odporkyne, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Navrhovateľ sa zaväzuje prispievať na výživu S.. Z. N. XXX,- D. mesačne a na výživu S.. M. N. XXX,- D. mesačne vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám odporkyne, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva.

7. S poukazom na vyššie uvedené je nepochybné, že vynesený rozsudok tunajšieho č. k. 8P/16/2013-69 zo dňa 08.07.2014, ktorým bolo manželstvo oprávnenej a povinného rozvedené obsahoval výrok o úprave pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, čo spôsobilo neúčinnosť predmetného exekučného titulu vyneseného v konaní podľa § 36 Zákona o rodine, ktoré upravilo výkon rodičovských práv a povinností v čase pred ich rozvodom. Exekučný titul - Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 3P/16/2012-111 zo dňa 06.12.2012 tak formálne existuje, ale stráca spôsobilosť byť podkladom pre exekúciu. Súd preto v súlade s § 57 ods. 1 písm. b.) Exekučného poriadku exekúciu zastavil.

8. Podľa §9a ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

9. O výške náhrady trov exekúcie rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje