

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 16Csp/117/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116220987  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8116220987.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Michalom Drimákom, PhD., v právnej veci žalobkyne: X. D., C.. XX.X.XXXX, S. C.. O.. B. XX, XXX XX T., právne zastúpenej JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, proti žalovanému: Provident Financial, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava 2, IČO: 35 805 731, právne zastúpenému De minimis, spol. s r.o., so sídlom Lovinského 22, 811 04 Bratislava, IČO: 36 868 949, o určenie neprijateľných zmluvných podmienok, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 14.10.2016 sa žalobkyňa domáhala určenia, že poplatok za garantovanú službu v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 609624522 z 19.6.2014 ako aj poplatok za odmenu za poskytnutie služby v Zmluve o zabezpečení splátok úveru rovnako z 19.6.2014, sú neprijateľné zmluvné podmienky.

2. Svoju žalobu odôvodnila tým, že dňa 19.6.2014 uzavrela so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 609624522, kde jej bol poskytnutý bezúčelový úver vo výške 700 eur, pričom v zmluve bola uvedená úroková sadzba 22,30 % a poplatok za garantovanú službu vo výške 136,47 eur, teda celková čiastka, ktorú mala zaplatiť predstavovala 936,75 eur. Zároveň došlo aj k uzavretiu Zmluvy o zabezpečení splátok úveru z rovnakého dňa, podľa ktorej mala zaplatiť za službu žalovaného spočívajúcu v preberaní splátok odmenu vo výške 360,50 eur. Spolu mala tak zaplatiť, vrátane úrokov, poplatku za garantovanú službu a služby - odmeny spočívajúce v preberaní splátok, sumu 1.297,25 eur. Žalovanému bola uhradená suma 375 eur. Uviedla, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahovala náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, teda sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Naliehavý právny záujem vyplýva zo zákona. Poplatok za garantovanú službu nepovažovala za individuálne dojednaný a nepredstavuje pre spotrebiteľa preukázateľný benefit, pričom ide o vedľajší predmet plnenia. Hrubá nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa spočíva v tom, že nie je zrejmé, prečo sa výška poplatku odvíja od hodnoty poskytnutého úveru. Zmluva o zabezpečení splátok úveru je zmluvou, ktorá zakladá povinnosť obchodného zástupcu osobne vyberať týždenné splátky za poskytnutý úver primárne v domácnosti dlžníka alebo na inom dohodnutom mieste. Náklady na tieto služby by však mali byť zahrnuté do celkových nákladov spojených s úverom.

3. K žalobe sa písomným podaním doručeným súdu 18.11.2016 vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že na požadovanom určení žalobcu absentuje naliehavý právny záujem a s účinnosťou CSP sa s výnimkou žalôb o určenie právnej skutočnosti podľa osobitných predpisov, iné žaloby o určenie právnej skutočnosti vo všeobecnosti už nepripúšťajú. Dôvodil, že zmluva má všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.. Dôvodil, že európske právo bolo transponované do

právneho poriadku Slovenskej republiky. Konštatoval, že § 53 OZ nerozlišuje cenu hlavnú a vedľajšiu, ale používa len označenie cena bez ohľadu na to, z akých zložiek sa skladá, pričom skúmanie primeranosti ceny je vylúčené. Poplatok za garantovanú službu bol jediný poplatok, ktorý mala žalobkyňa podľa zmluvy zaplatiť. Termín konečnej splatnosti bol jasne vyjadrený ako siedmy deň 60 týždňa po dni uzavretia zmluvy. Poukázal aj na rozhodnutie Súdneho dvora vo veci C-42/15. Poukázal na viaceré rozhodnutia všeobecných súdov, pričom navrhol žalobu zamietnuť.

4. Písomným podaním doručeným súdu dňa 23.5.2017 sa k vyššie uvedenému vyjadreniu žalovaného vyjadrila žalobkyňa, ktorá uviedla, že jej zmluvná voľnosť bola obmedzená len na dohodu o výške poskytnutého úveru., pričom všetky ostatné zmluvné podmienky nemohla ovplyvniť. Poplatok za garantovanú službu považovala za neprijateľnú a preto neplatnú zmluvnú podmienku. Žalovaný sa len snaží nepríjemné úroky rozložiť sofistickovanými nekalými praktikami do rôznych poplatkov a odmien. K neprijateľnosti poplatku za poskytnutie služby zabezpečenia splátok úveru poznamenala, že v tejto je zakomponovaná odplata, ktorá nebola individuálne dojednaná. Tento poplatok je navyše neprijateľný, pretože je netransparentný, neurčitý a nepríjemne zvyšuje náklady. Uviedla, že v spotrebiteľskej zmluve je uvedená RPMN na úrovni 68,79 %, avšak po zarátaní poplatku za zabezpečenie splátok úveru by táto bola vo výške 226,05 %. Poukázala na skutočnosť, že zmluvné vymedzenie 7. deň 60. týždňa po dni uzavretia zmluvy nepovažuje za dostatočne konkrétne a zrozumiteľné vyjadrenie. Dôvodila, že v zmluve absentuje správny údaj o úrovni RPMN. Navrhla pripustiť zmenu žaloby v tom zmysle, že okrem v pôvodnom znení žaloby uvedených neprijateľných zmluvných podmienok žiadala aj určiť bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

5. Písomným podaním doručeným súdu 31.5.2017 sa žalovaný vyjadril k žalobcom navrhovanej zmene žaloby, pričom uviedol, že sa jedná o kvalitatívnu zmenu žaloby a táto je neprípustná, nakoľko ide o podstatné doplnenie rozhodujúcich skutočností, čo je v rozpore so zásadou hospodárnosti a rýchlosti civilného procesu, pričom cieľom zákonodarcu bolo vylúčiť všetky nepotrebné a nezmyselné žaloby. Poprel tvrdenia žalobcu v žalobe a dôvodil, že žalobca uzavrel každú zmluvu so žalovaným dobrovoľne. Uviedol, že zmluva o úvere je platná a má všetky zákonom vyžadované náležitosti. Odplatom za poskytnutie spotrebiteľského úveru Zmluvou o úvere je tak iba dohodnutý úrok a poplatok za garantovanú službu., pričom poplatok za garantovanú službu nie je neprijateľný, keďže je súčasťou hlavného cenového dojednania príslušnej zmluvy o úvere. Zmluva o doplnkovej službe nebola podmienkou získania úveru. Konštatoval, že priemerný spotrebiteľ si vie ustrážiť hlavné zmluvné podmienky konkrétnej zmluvy. Navrhol zmenu žaloby navrhovanú žalobcom nepripustiť a žalobu samotnú zamietnuť.

6. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie výsluchom svedkyne, listinnými dôkazmi konštatovaním, že na č. l. 1 a nasledujúcich sa nachádza samotná žaloba, na č. l. 4 je zmluva o spotrebiteľskom úvere, na č. l. 8 je dodatok k zmluve o spotrebiteľskom úvere, na č. l. 9 je zmluva o zabezpečení splátok úveru, na č. l. 11 je čitateľný záznam všetkých platieb, na č. l. 16 a nasledujúcich je vyjadrenie žalovaného k žalobe, na č. l. 31 sa nachádza rozsudok OS MI č. k. 19C/164/2010-230 zo dňa 27.6.2012, na č. l. 38 sa nachádza rozsudok OS MT č. k. 15C/244/2014-198 zo dňa 19.1.2015, na č. l. 42 je rozsudok OS ZH č. k. 5C/114/2011-125 zo dňa 18.9.2013, na č. l. 47 je rozsudok OS TO č. k. 7C/138/2014-95 zo dňa 25.3.2015 a na č. l. 53 a nasledujúcich je rozsudok KS BB sp. zn. 17Co/151/2012 zo dňa 19.9.2012, na č. l. 56 sa nachádza rozsudok Súdneho dvora z 9.11.2016 vo veci C42/15 Home Credit Slovakia a.s. proti I. S., na č. l. 70 sa nachádza vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu s tým, že zároveň žiadal o zmenu žaloby vo vzťahu k bezúročnosti a bez poplatkovosti úveru, na č. l. 78 sa nachádza rozsudok KS PO č. k. 19Co/140/2016-328 zo dňa 8.12.2016 na č. l. 86 je rozsudok OS PO č. k. 14C/92/2013-278 zo dňa 14.5.2014, na č. l. 94 a nasledujúcich je rozsudok OS PO č. k. 38C/140/2010-269 zo dňa 14.5.2012, na č. l. 103 a nasledujúcich je rozsudok OS PO č. k. 11C/22/2014-281 zo dňa 22.10.2014, na č. l. 110 je vyjadrenie žalovaného k zmene žaloby, na č. l. 120 a nasledujúcich je zápisnica o pojednávaní zo dňa 22.6.2017, na ktorej právny zástupca žalobcu uviedol, že netrvá na bezúročnosti a bez poplatkovosti úveru, na č. l. 125 sa nachádza odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 15.6.2017 a súd ešte oboznamuje, že krátkou cestou bolo doručené oznámenie odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 22.10.2017 ako aj potvrdenie doporučený list, že zásielka o odstúpení bola zaslaná žalobkyňi, ako aj ďalším spisovým materiálom, pričom zistil tento skutkový stav:

7. Žalobkyňa a žalovaný dňa 19.6.2014 uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 609624522, kde jej bol poskytnutý bezúčelový úver vo výške 700 eur, pričom v zmluve bola uvedená úroková sadzba 22,30

%, poplatok za garantovanú službu vo výške 136,47 eur, RPMN vo výške 68,79 %, teda celková čiastka, ktorú mala zaplatiť predstavovala 936,75 eur. Dlžník - žalobkyňa mala podľa tejto zmluvy zaplatiť dlžnú sumu v 60 mesačných splátkach po 15,62 eur, pričom posledná splátka mala byť vo výške 15,17 eur.

8. V ten istý deň, t. j. 19.6.2014 došlo medzi stranami sporu aj k uzavretiu Zmluvy o zabezpečení splátok úveru, podľa ktorej mala žalobkyňa zaplatiť za službu žalovaného spočívajúcu v preberaní splátok odmenu vo výške 360,50 eur, všetko v 60 mesačných splátkach a to 59 krát po 6,01 eur s tým, že posledná splátka mala byť vo výške 5,91 eur. Spolu mala tak zaplatiť, vrátane úrokov, administratívneho poplatku a služby - odmeny spočívajúce v preberaní splátok, sumu 1.297,25 eur.

9. Žalobkyni bol bezo sporu reálne poskytnutý úver vo výške 700 eur, pričom žalovanému bola žalobkyňou doposiaľ uhradená suma 375 eur, čo žiadna zo sporových strán nespochybňovala.

10. Písomným podaním doručeným súdu 15.6.2017 žalovaný oznámil, že využíva svoje právo podľa bodu 10 písm. a) predmetnej spotrebiteľskej zmluvy a od zmluvy odstúpil, čím zanikla aj zmluva spotrebiteľskom úvere spolu so zmluvou o doplnkovej službe a teda zanikol aj predmet konania. Zároveň uviedol, že toto odstúpenie bolo doručené aj žalobkyni o čom predložil doklad o doručení liste.

11. Na pojednávaní konanom 22.6.2017 právny zástupca žalobkyne uviedol, že trvá na podanej žalobe aj jej rozšírení, nakoľko podľa jeho názoru ide o účelové odstúpenie od zmluvy, nakoľko zmluva bola uzatvorená na 60 týždňov v júni 2014 a teda zanikla uplynutím času. Dôvodil, že netrvá na tom, aby bola pripustená žaloba v zmysle jeho predchádzajúceho písomného podania z 23.5.2017. Zotrvával však na žalobe, čo sa týka neprijateľnosti zmluvných podmienok.

12. Právny zástupca žalovaného na tomto pojednávaní uviedol, že odpadol predmet sporu, zotrúvame na odstúpení od zmluvy, čím zanikol celý predmet tohto súdneho konania a preto dochádza ku skonkretizovaniu toho, koľko má žalobkyňa zaplatiť, t. j. len istinu. Ide o štandardné odstúpenie v zmysle zmluvy, pričom zaplatená nebola ani istina čo nebolo spochybnené ani žalobkyňou, resp. protistranou. Záverom ešte konštatoval, že odstúpením od zmluvy, zmluva ex tunc zanikla.

13. Na pojednávaní konanom 2.11.2017 právny zástupca žalobkyne uviedol, že nežiada zaoberať sa bezúročnosťou a bez poplatkovosťou úveru tak ako rozširovali žalobu, nakoľko na ostatnom pojednávaní súd vyjadril predbežne svoj právny názor, avšak trval na určení neprijateľných zmluvných podmienok. Konštatoval, že žalovaný uzatvára množstvo mimosúdnych dohôd len aby zamedzil právoplatnému judikovaniu týchto neprijateľných zmluvných podmienok. Poukázal na rozhodnutie O. proti Provident Financial s.r.o., ktoré sa konalo pred súdnym dvorom, kde sa vyjadrili obe strany sporu a rovnako považoval za záujem žalovaného, aby nedošlo k tzv. užitočnému rozsudku od najvyššej súdnej autority.

14. Právny zástupca žalovaného na tomto pojednávaní uviedol, že poukazuje na rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 16Csp/146/2016, pričom konštatoval, že odstúpením od zmluvy, ktoré bolo doručené súdu odpadol predmet sporu, teda bezúročnosť a bez poplatkovosť úveru a žiadal, aby súd ak ju nezoberie žalobca späť aby táto žaloba bola zamietnutá. Čo sa týka neprijateľnosti zmluvných podmienok v prvej čo sa týka poplatku za garantovanú službu konštatoval, že žalobca žiada vyhlásiť za neprijateľné niečo čo sú de facto práva klienta teda žalobcu a čo sa týka druhej neprijateľnej podmienky tak tam poukázal, že ide o cenu. Navrhoval, aby súd rozhodol totožne ako obdobnej právnej veci. Konštatoval, že žalobkyňa nie len dosiahla to čo chcela svojou žalobou, avšak dosiahla ešte viac ako reálne dosiahnuť mohla, nakoľko nemusí uhrádzať ani poplatok za garantovanú službu, ani úrok, tzn. aby vedela či má platiť nad istinu čo týmto odstúpením od zmluvy je už teda zrejmé. Právny zástupca žalobkyne mal teda vziať podľa názoru právneho zástupcu žalovaného žalobu už po tomto odstúpení od zmluvy späť, avšak nepochopiteľne na tejto žalobe naďalej trvá.

15. Na pojednávaní konanom 2.11.2017 bola ako svedkyňa vypočutá pani W. T., t. j. v čase uzatvárania zmluvy obchodná zástupkyňa žalovaného, ktorá uviedla, že je už bývala obchodná zástupkyňa, podpisovanie týchto zmlúv prebiehalo doma u klientov. Vypovedala, že nebolo podmienkou podpísania úverovej zmluvy aj podpísanie zmluvy o zabezpečení splátok úveru, ale ak chcel klient peniaze dostať hneď musel podpísať aj zmluvu o zabezpečení splátok úveru, pričom konštatovala, že od Providentu chceli takmer všetci klienti peniaze hneď. Na otázku súdu, či sa stretla svedkyňa aj s prípadom, že

zmluva o zabezpečení splátok úveru nebola podpísaná, uviedla, že sa stretla aj s takýmto prípadom, avšak bolo to veľmi zriedkavé.

16. Vyššie zistený skutkový stav súd prvej inštancie nasledovne právne posúdil:

17. Podľa bodu 10 písm. a) Zmluvy o spotrebiteľskom úvere ak je zákazník v omeškaní s uhradením splátky dlžnej sumy alebo ak zákazník uhradí niektorú zo splátok dlžnej sumy v sume nižšej, ako zodpovedá podmienkam podľa tejto zmluvy, Provident má právo od tejto zmluvy odstúpiť.

18. Podľa bodu 18 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zmluva zaniká dňom riadneho splatenia dlžnej sumy alebo dňom doručenia platného odstúpenia od zmluvy druhej zmluvnej strane.

19. Podľa čl. II bod 2.1 Zmluvy o zabezpečení splátok úveru je táto zmluva uzatvorená na dobu neurčitú a zaniká odstúpením od tejto zmluvy, dohodou zmluvných strán, splnením záväzkov oboch zmluvných strán v plnom rozsahu alebo zánikom zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorého splátky sú predmetom služby podľa odseku 1.1.

20. Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

21. Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

22. Podľa § 457 OZ ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

23. Odstúpenie je jedným z právnych nástrojov na dosiahnutie zrušenia, a teda ukončenia zmluvy. Základným predpokladom možnosti odstúpenia od zmluvy (bez ohľadu na to, či ide o odstúpenie v režime Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka) je skutočnosť, že zmluva, od ktorej chceme odstúpiť, je platná. Ak by totiž zmluva platná nebola, nie je možné ju ani zrušiť prostredníctvom odstúpenia.

24. Odstúpenie od zmluvy je jednostranným právnym úkonom. Týmto úkonom realizuje účastník zmluvy svoje právo (nie povinnosť) domôcť sa v dôsledku naplnenia zákonného alebo zmluvného dôvodu zrušenia zmluvy. K odstúpeniu od zmluvy nedochádza preto na základe novej zmluvy uzatvorenej medzi zmluvnými stranami. Pokiaľ Občiansky zákonník v § 48 ods. 1 umožňuje odstúpiť od zmluvy, ak „je to účastníkmi dohodnuté“, má sa na mysli nie novo uzatvorená dohoda, na základe ktorej by bolo v podstate možné odstúpiť od každej zmluvy, ale taká dohoda prejavovaná v ustanovení pôvodnej zmluvy, ktorá by stanovovala zmluvný dôvod odstúpenia od tejto zmluvy. Uvedenému svedčí i skutočnosť, že právo odstúpiť od zmluvy sa viaže v zmysle § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka na účastníka zmluvy, t.j. na jeho jednostranný právny úkon a nie na dohodu účastníkov zmluvy.

25. Súd prvej inštancie preto vzhľadom na zistený skutkový stav ako aj citované právne a zmluvné ustanovenia konštatuje, že odstúpením od zmluvy zo strany žalovaného sa zmluva medzi účastníkmi tejto zmluvy od začiatku zrušuje. Žalovaný po odstúpení od zmluvy adresovanom v tomto konaní žalobkyni na pojednávaní deklaroval, že od nej žiada len vydanie bezdôvodného obohatenia (vo výške 325 eur), čo predstavuje rozdiel medzi žalovaným reálne poskytnutou sumou 700 eur a žalobkyňou hradené úhrady spolu v sume 375 eur.

26. Z obsahu tohto odstúpenia od zmluvy vyplýva, že žalovaný s ohľadom na výšku bezdôvodného obohatenia žalobkyne v podstate súhlasí s bezpoplatkovosťou a bezúročnosťou úveru, čo malo za následok, že právny zástupca žalobkyne netrval na určení, že úver je bezúročný a bez poplatkov.

27. Odstúpením od zmluvy zo strany žalobcu, ktoré bolo zmluvne dojednané, sa zmluva od začiatku zrušuje, pričom právne neobstojí argument žalobkyne, že zmluva bola uzatvorená na 60 týždňov v júni 2014, teda zanikla uplynutím času. Pri akceptácii takejto úvahy by v podstate stačilo v stanovenej lehote zo zmluvy neplniť, pričom táto by bez ďalšieho zanikla. Žalobkyňa, čo bolo nesporné však neuhradila ani istinu z požičanej sumy. Odstúpením od spotrebiteľskej zmluvy o úvere zanikla aj zmluva o zabezpečení

splátok, teda vskutku zanikol celý predmet žaloby. S ohľadom na vyššie uvedené súd prvej inštancie rozhodol vo veci samej tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku

28. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

29. O trovách konania bolo teda rozhodnuté podľa 255 ods. 1 CSP v spojení s § 257 CSP, podľa ktorého strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Žalovaný bol síce v konaní plne úspešný, avšak súd prvej inštancie zohľadňujúc aj tú skutočnosť, že žalovaný odstúpil od zmluvy až pol roka potom, ako bola podaná žaloba, o tejto možnosti mal vedomosť už pri porušení zmluvných povinností žalobkyňou, pričom toto konanie žalovaného súd prvej inštancie vyhodnotil síce ako zákonný, ale účelový postup v snahe vyhnúť sa ujme spočívajúcej v prípadnej náhrade trov konania protistrane. Rovnako je potrebné konštatovať, že vskutku prípadný dopad vyplývajúci z úhrady trov by mal pre žalobkyňu nepomerne negatívnejší dopad, ako na žalovaného. Žalovaný je obchodnou spoločnosťou, pričom na druhej strane súd v pozícii žalobkyne je fyzická osoba, teda nemožno v absolútne žiadnom meradle porovnávať východiskové pozície týchto účastníkov konania.

30. S ohľadom na vyššie citované právne ustanovenie súd rozhodol tak, že aj napriek úspechu žalovaného a neúspechu žalobkyne, poukazujúc na § 257 CSP, rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania, práve pre vyššie uvedené dôvody hodné osobitného zreteľa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.