

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/28/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717210179
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5717210179.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcov v rade 1/: N. Č., T.. X.X.XXXX, H. I., F. N.T. Č.. XX, v rade 2/: D. Č., T.. XX.XX.XXXX, H. I., F. N. Č.. XX, proti žalovanému: I. R., T.. XX.X.XXXX, H. I., Y. XX, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie žalobcov v rade 1/ a 2/ osobne podané na Okresnom súde Martin dňa 17.7.2017, doplnené podaním zo dňa 7.9.2017.

odôvodnenie:

1. Dňa 17.7.2017 bolo na tunajší súd doručené podanie žalobkyne, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, avšak nespĺňalo jej náležitosti. V podaní žalobkyňa žiadala, aby súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo k spoločným pozemkom, a to k parcele č. XXX zapísanej na LV č. XXX a parcele č. XXX zapísanej na LV č. XXXX. Vyporiadanie žalobkyňa navrhovala uskutočniť výmenou za pozemok parc. č. XXX, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve.

2. Uznesením sp. zn. 10C/28/2017-12 zo dňa 14.8.2017 súd v zmysle ustanovenia § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) vyzval žalobkyňu na doplnenie podania v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Súčasťou uznesenia bolo aj poučenie o spôsobe doplnenia podania, ako aj o následkoch v prípade, ak podanie nebude v lehote danej súdom doplnené. Súd vyzval žalobkyňu, aby presne označila strany sporu, a svoje podanie doplnila o riadny, určitý a vykonateľný petít žaloby, t.j. presne uviedla, ako žiada, aby súd vyporiadal podielové spoluvlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam a vyporiadané nehnuteľnosti v petíte presne označila (číslom parcely, výmerom, druhom pozemku, číslom listu vlastníctva, na ktorom sú zapísané a katastrálnym územím, na ktorom sa nachádzajú).

3. Predmetné uznesenie bolo žalobkyňi riadne doručené. Žalobkyňa reagovala na uznesenie súdu podaním došlým súdu dňa 7.9.2017, v ktorom uviedla, že žalobu podáva spoločne so svojim synom - žalobcom v rade 2/, ktorý podanie spolu so žalobkyňou vlastnoručne podpísal. V podaní žalobcovia uviedli, že podanou žalobou žiadajú, aby súd rozhodol tak, že parc. č. XXX zapísanú na LV č. XXXX zverí do výlučného vlastníctva žalobkyne v rade 1/ a súčasne rozdelí parc. č. XXX zapísanú na LV č. XXX nasledovne: prednú časť dvora s brámkou budú vlastníť žalobcovia a celé humno ostane žalovanému.

4. Podľa § 132 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

5. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p. ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje,

alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa ust. § 129 ods. 3 C.s.p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne, to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa ust. § 129 ods. 4 C.s.p., ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

9. Súd na základe citovaných zákonných ustanovení Civilného sporového poriadku a po opätovnom preskúmaní podania žalobcov, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, dospel k záveru, že žalobcovia ani po doplnení podania vady uvedenej v uznesení súdu zo dňa 14.8.2017 neodstránili. Petit žaloby je aj po doplnení stále neurčitý a nezrozumiteľný. Z podania vyplýva, že žalobcovia chcú deliť predmetné pozemky, pričom k žalobe nebol pripojený geometrický plán, z ktorého by bolo zrejmé, ktorú časť parcely chcú žalobcovia a ktorú má patriť žalovanému. V tejto súvislosti súd udáva, že v prípade žaloby o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k pozemkom deľbou, je potrebné údajmi z geometrického plánu presne určiť časti parcely, ktoré majú pripadnúť tej ktorej strane sporu a tento geometrický plán pripojiť k žalobe. V opačnom prípade, súd nemôže konať ani rozhodnúť, nakoľko nie je zrejmé, ako presne chcú žalobcovia vyporiadať zrušované podielové spoluvlastníctvo k pozemkom. Navyše nie sú individualizované ani stavby na predmetných pozemkoch, ani to či sú predmetom spoluvlastníctva.

10. S ohľadom na vyššie uvádzané skutočnosti súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 129 ods. 3 C.s.p. podanie žalobcov odmietol, nakoľko neurčitosť a nezrozumiteľnosť petitu v danom prípade zakladá nemožnosť súdu pokračovať v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.