

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 14C/266/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215209323
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2215209323.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobcu: SATRO, s.r.o., IČO: 31 335 161, so sídlom Polianky 9, Bratislava, právne zastúpený: STANO a partneri, s.r.o., IČO: 336 869 571 so sídlom Nám. 1. mája 16, Bratislava, proti žalovanému: B. I. X., B.. XX.XX.XXXX, Z.. XX.XX.XXXX, B. X. W. XXXX/X, J. U., o zaplatenie 674,18 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 02.05.2017, číslo konania 14C/266/2015-48.

II. Súd konanie z a s t a v u j e.

III. Stranám sporu súd náhradu trov konania nepriznáva.

IV. Súd žalobcovi vracia cestou Slovenskej pošty a.s., CVFT, OSA, Turzová 1, 042 21 Košice súdny poplatok vo výške 33,30 EUR.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou na tunajší súd domáhal zaplatenia sumy 674,18 EUR s príslušenstvom. Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 30.12.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1 057,46 EUR s príslušenstvom. O nároku žalobcu rozhodol tunajší súd platobným rozkazom zo dňa 02.05.2017, č.k.: 14C/266/2015-48.

2. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému. Z uvedeného dôvodu tunajší súd šetril pobyt žalovaného cestou Registra obyvateľov SR, orgánov samosprávy a Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR s negatívnym výsledkom, t.j. nepodarilo sa súdu zistiť adresu pobytu žalovaného, na ktorú by mu bolo možné úspešne doručiť platobný rozkaz. Lustráciou bolo zistené, že žalovaný dňa XX.XX.XXXX zomrel.

3. Podľa ustanovenia § 266 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa ustanovenia § 266 ods. 3 CSP ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

5. Vzhľadom na to, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd ho v súlade s ustanovením § 266 ods. 3 CSP ruší v plnom rozsahu.

6. Podľa ustanovenia § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

7. Podľa ustanovenia § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa ustanovenia § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

9. Podľa ustanovenia § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

10. Podľa ustanovenia § 63 ods. 1 CSP ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

11. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

12. Lustráciou na dedičskom oddelení tunajšieho súdu bolo zistené, že dedičské konanie po neb. žalovanom vedené pod sp.zn. 8D/76/2017 bolo uznesením zo dňa 03.08.2017, č.k. 8D/76/2017-31 zastavené, nakoľko poručiťel nezanechal žiaden majetok. Uvedené uznesenie čo do výroku o zastavení konania nadobudlo právoplatnosť dňom 25.08.2017.

13. Súd v priebehu konania zistil, že žalovaný zomrel dňa XX.XX.XXXX. K smrti žalovaného teda došlo v priebehu konania, nakoľko žaloba na súd bola podaná dňa 14.05.2015. Žalovaný v zmysle § 61 CSP stratil procesnú spôsobilosť. Dedičské konanie po ňom bolo právoplatne zastavené z dôvodu nemajetnosti. Vzhľadom na citované rozhodnutie o dedičstve a ukončenom dedičskom konaní na strane žalovaného niet právneho nástupcu, na ktorého by prešli práva a povinnosti tvoriace predmet konania. Súd má za to, že v konaní z týchto dôvodov nie je možné pokračovať, preto konanie v vyššie citovaných ustanovení zastavil.

14. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Súd konanie zastavil z dôvodu, že žalovaný zomrel pred začatím konania. S poukazom na skutočnosť, že v danom prípade nie je možné určiť procesné zavinenie, ktoré malo za následok zastavenie konania, súd a contrario v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP má súd za to, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

16. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. S poukazom na vyššie uvedené ustanovenia mal súd týmto rozhodnutím vysloviť, že strany sporu nemajú právo na náhradu trov konania. Súd má pritom za to, že v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, t.j. v súlade s princípom rýchlosti a hospodárnosti konania je v tomto prípade potrebné rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania, ako aj o výške trov konania jedným rozhodnutím, nakoľko v prejednávanej veci by bolo nevhodné rozhodnúť najprv spôsobom, že strany sporu nemajú nárok na náhradu trov konania a následne uznesením rozhodnúť, že stranám sporu súd náhradu trov nepriznáva. Takýto postup by bol v rozpore z vyššie citovaným článkom základných princípov a nebolo ani v úmysle zákonodarcu takéto predlžovanie rozhodovania o trovách konania v obdobných prípadoch.

19. Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie

zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred pojednávaním veci.

20. Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

21. Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch orgány uvedené v § 3, ktoré

a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

22. Žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu vo výške 40,00 EUR. Súd konanie, z dôvodu úmrtia žalovaného po začatí konania zastavil. S poukazom na uvedené, súd v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 a 4 zákona o súdnych poplatkoch rozhodol o vrátení súdneho poplatku tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu, čo do výroku I odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu, čo do výroku II, III a IV je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)