

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3T/71/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217010161  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2017:6217010161.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Slavomíra Cimermana a prísediacich Mgr. Jána Latináka a Jany Bartošovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 2. novembra 2017 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný L. G. Ó. G. K. , nar. XX. XX. XXXX vo O. N., trvale bytom H. X, občan SR

je v i n n ý , ž e

v presne nezistenom čase od konca mesiaca november roku 2016 do 01.00 h dňa 21. 02. 2017 vošiel na neoplotený pozemok rodinného domu č. XX v obci Chrťany, okres Veľký Krtíš, kde následne pomocou železnej pásoviny odstránil vrchnú časť vchodových dverí, cez tieto vošiel do priestorov rodinného domu, po vojení do chodby domu vypáčil touto železnou pásovinou v oblasti zámku ďalšie dvere, prehľadal priestory domu, pričom z neho odcudzil mechanický písací stroj zn. Sheidegger nezisteného výrobného čísla, hliníkový dvojrebrík, stojacu lampu modrej farby nezistenej značky, kazetový prehrávač značky JVC a plastovú šachovnicu, čím pre majiteľa rodinného domu č. XX, B. V. L. H., trvale bytom H. č. XX, spôsobil škodu odcudzením predmetných vecí vo výške najmenej 432,- Eur a vlámaním škodu vo výške 50,- Eur,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

- neoprávnene vnikol do obydľia iného,

č í m s p á c h a l

- zločin krádeže podľa 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák.

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 51 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody p o d m i e n e č n e odkladá a zároveň sa u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa obžalovanému u s t a n o v u j e skúšobná doba na 3 (tri) roky 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, 4 písm. c), j) Tr. zák. sa obžalovanému u k l a d á povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe poškodenému B. V. L. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XX, škodu vo výške 482,- Eur a povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš z 31. 05. 2017 sp. zn. OT/25/2017, právoplatný 09. 06. 2017, ktorým bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a za to odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 12 (dvanásť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. sa mu u k l a d á trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 30 (tridsať) mesiacov.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podala dňa 10. 08. 2017 na obžalovaného L. G. obžalobu, ktorou ho viní, že skutkom vymedzeným v nej sa dopustil spáchania zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.

Na hlavnom pojednávaní navrhla podľa § 258 ods. 1 Tr. por. vypočúť obžalovaného, podľa § 261 ods. 1 Tr. por. vypočúť svedka - poškodeného B. V. L. H. a podľa § 269 ods. 1 Tr. por. čítať listinné dôkazy usvedčujúce protiprávne konanie obžalovaného a hodnotiace jeho osobu.

Na hlavnom pojednávaní zotrvala na skutkovom vymedzení obžaloby ako aj jej právnej kvalifikácii.

V záverečnej reči na hlavnom pojednávaní dňa 02. 11. 2017 uviedla, že po vykonaní dokazovania a vyhlásení obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. navrhuje obžalovaného uznať vinným z obidvoch trestných činov uvedených v obžalobe. Pri ukladaní druhu a výmery trestu mu navrhuje uložiť podmiennečný trest odňatia slobody s uložením probačného dohľadu, pričom mu bude ukladaný súhrnný trest v spojitosti so zbiehajúcou sa trestnou činnosťou v konaní OT/25/2017. V rámci ukladaného súhrnného trestu bude prenesený do výroku rozhodnutia v prejednávanej trestnej veci aj trest zákazu činnosti, ktorý mu bol uložený vo veci OT/25/2017.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 02. 11. 2017 učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. t. j. cíti sa vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Podľa § 257 ods. 2 Tr. por. súd poučil obžalovaného o následkoch takéhoto vyhlásenia. Obžalovaný podľa § 257 ods. 5 Tr. por. odpovedal na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. zhodne slovom „áno“. Prokurátorka podľa § 257 ods. 6 Tr. por. navrhla prijať vyhlásenie obžalovaného. Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. súd uznesením vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal a dokazovanie v rozsahu v akom priznal spáchanie skutku nevykonával. Vykonával len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

V rámci prípravného konania vyšetrovateľ zabezpečil odborné vyjadrenia hodnotených odcudzených vecí, a to písacieho stroja v hodnote 300,- Eur, hliníkového dvojrebríka v hodnote 20,-Eur, lampy modrej farby v hodnote 100,-Eur, plastovej šachovnice v hodnote 10,- Eur a kazetového prehrávača v hodnote 2,- Eur, spolu 432,- Eur. Z odborného vyjadrenia spoločnosti TOLDY BROTHERS, s. r. o., Matejková 17, Bratislava, pobočka Dolné Plachtince, bola určená cena poškodených vchodových drevených jednokrídlových dverí v sume 50,- Eur.

Poškodený si uplatnil náhradu škody v rámci adhézneho konania.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por., ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky, treba odôvodniť aj tieto výroky.

Keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní uznal vinu a súd toto jeho vyhlásenie prijal, pominul zákonný dôvod vykonávať dôkazy súvisiace s rozhodovaním o vine.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 4 písm. b) Tr. zák. odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Prokurátorka podala na obžalovaného obžalobu pre skutok, ktorým boli naplnené ustanovenia skutkových podstat zločinu krádeže a prečinu porušovania domovej slobody tak, ako ich kvalifikuje v obžalobe.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V otázke druhu a výmery trestu súd prihliadol na osobu páchatela, jeho doterajší život a možnosť jeho nápravy. Z odpisu registra trestov vyplýva, že pred spáchaním trestného činu v prejednávanej trestnej veci bol jedenkrát súdne trestaný, avšak hľadá sa na neho ako keby nebol odsúdený. Z miesta bydliska od Obce H. je hodnotený veľmi dobre. Žije s manželkou, má 3 maloleté deti o ktoré sa starajú príkladne. So spoluobčanmi vychádza dobre a je nápomocný občanom obce. Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky sa síce potvrdzuje, že bol niekoľkokrát postihnutý za priestupok, avšak zväčša sa jednalo o menej závažné priestupky na úseku cestnej premávky, ktorých sa mal dopustiť ako cyklista.

Pri aplikovaní zásady pre ukládanie trestov spočívajúcej vo vyhodnotení pomeru poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, súd zohľadnil u obžalovaného dve poľahčujúce okolnosti (§ 36 písm. j/ a l/ Tr. zák. t.j. doposiaľ viedol riadny život a sa priznal k spáchaniu skutku a čin úprimne oľutoval) a jednu príťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. h/ Tr. zák. t.j. spáchal viac trestných činov). Súd postupom podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. aplikujúc ustanovenie § 42 ods. 1 Tr. zák. pre ukládanie trestu, mu uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, vzhľadom na zbiehajúcu sa trestnú činnosť, za ktorú bol právoplatne odsúdený v trestnej veci OT/25/2017. Zároveň mu ustanovil skúšobnú dobu na 3 roky 6 mesiacov a v rámci nej uložil probačný dohľad nad jeho správaním. Povinnosťou obžalovaného bude v skúšobnej dobe nahradiť poškodenému B.. V.. L.. H. škodu vo výške 482,- Eur a tiež zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Z trestnej veci OT/25/2017, v ktorej výrok o treste bol z trestného rozkazu z 31. 05. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 09. 06. 2017 podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. prevzatý

do výroku ukladaného súhrnného trestu aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 30 mesiacov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);

odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),

- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),

- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).