

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 11C/420/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115222906  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2115222906.4

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcov: 1. L. O. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX, 2. O. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX, obaja zastúpení: Advokátska kancelária MHS Legal, s.r.o., IČO: 36 866 687, Seberíniho 1, 821 03 Bratislava, proti žalovaným: 1., 2. a 4. A. B., neznámy vlastník zastúpený Z. pozemkovým fondom, IČO: 17 335 345, Búdková cesta 36, 817 15 Bratislava, 3. A. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom O. XXX, zomr. XX.XX.XXXX, 5. O. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXXX/XX, H. - O., 6. O. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, R. nad C., zastúpená: Mgr. et Mgr. Lívia Kost'ová, advokátka, A. Donátom 5, Žiar nad Hronom, 7. FARMA MAJCICHOV a.s., IČO: 36 228 095, 919 22 Majcichov 50, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o späťvzati žaloby, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa **z a s t a v u j e** .

II. Žalovaným v 1. - 7. rade sa voči žalobcom nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia v 1. a 2. rade sa žalobou zo dňa 08.09.2015 domáhali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným ako parcely registra „E“, a to parc.č. XXXX/X o výmere XXXX m<sup>2</sup>, druh pozemku orná pôda a parc.č. XXXX/X o výmere XXXXX m<sup>2</sup>, druh pozemku orná pôda, obe parcely zapísané na liste vlastníctva č. XXXX vedeného P. úradom H., katastrálny odbor pre P.: H., P.: O., katastrálne územie: O.. V žalobe ako žalovaných označili žalovaného v 1. - 4. rade ako A. B., zastúpený Slovenským pozemkovým fondom.

2. Žalovaná v 5. rade vo vyjadrení k žalobe uviedla, že so žalobou nesúhlasí, a to okrem iného z dôvodu formálnych prekážok zrušenia spoluvlastníctva, pretože žalovaní v 1. až 4. rade - A. B. s manželkou X. zomreli, majú však známych dedičov, vo veci ešte neprebehli dedičské konania. Zrušením spoluvlastníctva by došlo k poškodeniu záujmov vlastníckych práv dedičov, sporné je aj formálne zrušenie spoluvlastníctva zosnulých spoluvlastníkov. K vyjadreniu pripojila úmrtný list A. B., narodeného XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom O. XXX, zomrelého XX.XX.XXXX a X. B., narodenej XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom O. XXX, zomrelej XX.XX.XXXX.

3. Na výzvu súdu sa žalobcovia vyjadrili tak, že naďalej trvajú na podanej žalobe, pričom vzhľadom na informácie, ktoré im boli zaslané súdom ohľadom úmrtia pána A. B. žiadajú, aby súd začal v zmysle ustanovenia § 175x Občianskeho súdneho poriadku konanie o novoobjavenom majetku vo veci zosnulého A. B. a aby súd prerušil konanie sp.zn. 11C/420/2005, a to až do momentu skončenia konania o novoobjavenom majetku zosnulého A. B..

4. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 18D/40/2016-6 zo dňa 08.04.2016 ex offo začal konanie o novoobjavenom majetku v dedičskej veci po poručiťelovi A. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom O., zomr. XX.XX.XXXX.

5. Uznesením č.k. 11C/420/2015-70 zo dňa 27.04.2016 tunajší súd vo výroku I. návrh žalobcov na prerušenie konania zamietol, vo výroku II. konanie voči žalovanému v 1. rade (resp. v 1.-4. rade) zastavil a vo výroku III. rozhodol o náhrade trov konania tak, že v zastavenej časti žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

6. Na základe odvolania podaného Slovenským pozemkovým fondom, odvolací súd uznesením č.k. 9Co/221/2016-95 zo dňa 25.10.2016 rozhodnutie tunajšieho súdu vo výrokoch II. a III. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení odvolací súd uviedol, že rozhodnutie súdu prvej inštancie o zastavení konania je v tomto štádiu konania predčasné, resp. obsah spisového materiálu neposkytuje žiadne dôkazy o tom, že žalovaný A. B., tak ako je označený žalobcami, je tou istou osobou, ktorú označuje žalovaná ako A. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX. Uvedenú skutočnosť, či ide o tú istú osobu, je možné z listinných dôkazov uvedených na liste vlastníctva, resp. je možné zistiť vyžiadaním si listinných dôkazov z katastra nehnuteľností, a to najmä z dokladov, na základe ktorých nadobudol A. B. predmetný spoluvlastnícky podiel do svojho vlastníctva t.j. č.d. XXX/XXXX. č.d. XXXX/XXXX, č.d. XXXX/XXXX, č.d. XXXX/XXXX, ako aj zo samotného zápisu Slovenského pozemkového fondu na predmetný list vlastníctva, že vykonáva správu na všetky parcely tohto listu vlastníctva k vlastníkom pod poradovým č. X,X,X,X,X, ktoré číslo zmeny je XX/XX.

7. Súd vykonal zisťovania v zmysle pokynu odvolacieho súdu, pričom stotožnil žalobcami označeného žalovaného v 3. rade, ktorý je na LV č. XXXX vedený pod poradovým číslom 3, ako ženatý s P. U., s A. B. z úmrtného listu predloženého žalovanou v 5. rade, a to s poukazom na výťah zo zápisnice z dedičského konania po poručiťelovi M. B. zo dňa XX.XX.XXXX, na odpoveď P. O. zo dňa XX.XX.XXXX a zo dňa 25.05.2017 a na úmrtné listy A. B. a X. B.. Z LV č. XXXX pre k.ú. O. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že žalovaný v 3. rade nadobudol spoluvlastnícky podiel X/XX-ina na nehnuteľnostiach na základe č.d. XXXX/XXXX, pričom na LV sa uvádza, že bol ženatý s P. U.. Z výťahu zo zápisnice z dedičského konania po poručiťelovi M. B. zo dňa XX.XX.XXXX, č.d. XXXX/XXXX, vyžiadaného zo S. archívu v H., vyplýva, že v uvedenom dedičskom konaní vystupoval o.i. ako dedič A. B. ženatý s P. U.. Podľa výťahu zo zápisnice, P. U. bola vdovou po zomrelom M. B. (brat A. B.), s ktorým mala tri deti T. B., nar. XX.XX.XXXX, V. B., nar. XX.XX.XXXX a M. B., nar. XX.XX.XXXX. Z odpovede P. O. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že A. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, mal manželku P. B., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX. Z odpovede P. O. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že vo väčšine zápisoch pri narodeníach detí je uvedené meno matky ako „P.“, v úmrtnej matrike je v zápise uvedené meno „X.“. Ďalej z vyjadrenia vyplýva, že menovaná mala spoločné deti s prvým manželom M. B., a to T. B., nar. XX.XX.XXXX, V. B., nar. XX.XX.XXXX a M. B., nar. XX.XX.XXXX. Zo všetkého vyššie uvedeného (cez prepojenie na manželku X. U. vyplýva, že žalovaný označený ako žalovaný v 3. rade je A. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, uvedený v úmrtnom liste zo dňa XX.XX.XXXX.

8. Na informatívnom výsluchu dňa 10.08.2017 súd právnomu zástupcovi žalobcov oznámil, že došlo k stotožneniu žalobcami označeného žalovaného v 3. rade, ktorý je na LV č. XXXX (č.l. 5) vedený pod poradovým číslom 3, ako ženatý s P. U., s A. B. z úmrtného listu na č.l. 17 spisu, a to s poukazom na výťah zo zápisnice na č.l. 110 na odpoveď P. O. (č.l. 124 a 129) a na úmrtné listy č.l. 17 a 18. Z uvedeného potom vyplýva, že minimálne vo vzťahu k označenému žalovanému v 3. rade bude konanie zastavené, nakoľko je preukázané, že zomrel pred podaním žaloby. V spojení s tým súd v zmysle § 138 CSP vyzval žalobcov na späťvzatie zjavne nedôvodnej žaloby, ktorá sa stane zjavne nedôvodnou po zastavení konania vo vzťahu k žalovanému v 3. rade, pričom neprichádza do úvahy postup podľa § 63 CSP.

9. Dňa 11.09.2017 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby, ktorým žalobcovia zobrali žalobu späť a žiadali konanie zastaviť. Žalovaní v 1.-7. rade vo svojich vyjadreniach so späťvzatím žaloby súhlasili, pričom žalovaní v 1., 2., 3., 4., 5. a 7. rade si voči žalobcom nárok na náhradu trov konania výslovne neuplatnili a žalovaná v 6. rade si voči žalobcom náhradu trov konania uplatnila.

10. Podľa § 470 ods. 1 a 2 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. (1) Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. (2)

11. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

12. Podľa § 7 ods. 1 a 2 veta prvá zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. (1) Smrťou táto spôsobilosť zanikne. (2)

13. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

14. Podľa § 63 ods. 1 a 2 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. (1) V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve. (2)

15. Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). (1) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. (2)

16. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

17. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

18. Podľa § 146 ods. 1 a 2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. (1) Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. (2)

19. Jednou zo základných podmienok konania je spôsobilosť strán sporu mať práva a povinnosti. V priebehu konania súd z listinných dôkazov zistil, že žalovaný v 3. rade, majúci byť ako neznámy vlastník zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, je A. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Majcichov, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX. Teda nemožno konštatovať, že sa u tohto žalovaného jedná o neznámeho vlastníka, ktorý by bol zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, ale o identifikovateľný subjekt (u ktorého je známe jeho meno, priezvisko, posledné bydlisko, dátum narodenia a dátum úmrtia), ktorý navyše zomrel ešte pred podaním žaloby. Keďže stotožnený žalovaný v 3. rade zomrel ešte pred podaním žaloby, a teda už v čase podania žaloby nemal spôsobilosť mať práva a povinnosti, je tu daný nedostatok podmienok konania, ktorý nemožno odstrániť. V súlade s uvedeným súd konanie voči žalovanému v 3. rade vo výroku I. tohto uznesenia zastavil.

20. Okrem toho, nakoľko došlo k späťvzatiu žaloby zo strany žalobcov v celom rozsahu a žalovaní so späťvzatím žaloby vyjadrili písomne svoj súhlas, súd v súlade s citovanými ustanoveniami konanie zastavil vo výroku I. tohto uznesenia v celom rozsahu, nielen vo vzťahu k žalovanému v 3. rade.

21. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

22. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

23. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

24. Podľa Čl.4 ods. 1 a 2 Základných princípov CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo

iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (1) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. (2)

25. O nároku na náhradu trov konania vo vzťahu medzi žalobcami a žalovanými v 1., 2., 3., 4., 5. a 7. rade súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a Čl.4 ods. 2 CSP, keď uvedeným žalovaným voči žalobcom nárok na náhradu trov konania vo výroku II. nepriznal, pretože hoci žalobcovia zavinieli zastavenie konania späťvzatím žaloby, a teda uvedení žalovaní by mali nárok na náhradu trov konania, títo si výslovne náhradu trov konania neuplatnili. Takúto situáciu CSP priamo neupravuje, preto súd za použitia základných princíпов uvedených čl. 4 ods. 2 CSP (princíp racionálneho zákonodarcu) uvedeným žalovaným voči žalobcom nárok na náhradu trov konania vo výroku II. nepriznal.

26. Ustanovenie § 257 CSP upravuje moderačné právo súdu, pričom podľa dôvodovej správy k uvedenému ustanoveniu, osobitné kritérium dôvodov hodných osobitného zreteľa prichádza do úvahy výnimočne, keď výnimočnosť môže spočívať v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach u strán sporu. Súd má za to, že na strane žalobcov sú také dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré odôvodňujú použitie citovaného ustanovenia. Súd pritom poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 4 M Cdo 2/2008 zo dňa 25.02.2009, podľa ktorého „dôvody hodné osobitného zreteľa sa môžu týkať sociálnej situácie účastníkov. V takomto prípade je potrebné pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa prihliadať na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery oboch (všetkých) účastníkov, teda nielen toho, koho by postihovala povinnosť nahradiť trovy, ale aj toho, ktorého majetková sféra by bola použitím výnimočného ustanovenia dotknutá. Do úvahy treba brať tiež také okolnosti, ktoré viedli k súdnemu uplatneniu nároku a prihliadnúť i na postoj účastníkov v konaní.“

27. Dôvod na uplatnenie moderačného práva vo vzťahu medzi žalobcami a žalovanou v 6. rade vidí súd jednak v okolnostiach na strane žalobcov (podľa výsledkov elektronickej lustrácie v Sociálnej poisťovni sú žalobcovia starobní dôchodcovia, pričom žalobca v 1. rade dosahuje starobný dôchodok vo výške 474,- eur a z dohody o pracovnej činnosti mal za mesiac september 2017 hrubý príjem vo výške 265,- eur a žalobkyňa v 2. rade dosahuje iba starobný dôchodok vo výške 351,60 eura), ale najmä v okolnostiach prípadu, nakoľko žalobcovia pri podaní žaloby a označení žalovaného v 1.-4. rade ako neznámeho vlastníka vychádzali v dobrej viere z evidencie nehnuteľností v katastra nehnuteľností, keď zo samotného listu vlastníctva nemohli mať vedomosť o tom, že žalovaný zomrel ešte pred začatím konania. Po stotožnení označeného žalovaného v 3. rade s neb. A. a výzve súdu na späťvzatie žaloby, žalobcovia žalobu vzali späť, čím zabránili navyšovaniu trov konania. Žalovanej v 6. rade pritom bol rozhodnutím CPP, kancelária Žiar nad Hronom sp.zn. 2N 12150/2015, 3292/2016-KaZH zo dňa 04.02.2015 priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci s finančnou spoluúčasťou vo výške 40,- eur), a teda nebude pre ňu nepriznanie náhrady trov konania znamenať vážnu finančnú stratu.

28. Súd teda uvádza, že zistil dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré umožňujú súdu výnimočný postup podľa § 257 CSP, a síce nepriznať nárok na náhradu trov konania žalovanej v 6. rade, ktorá týmto rozhodnutím nebude výrazne dotknutá vo svojej majetkovej sfére, nakoľko jej bola priznaná právna pomoc Centrom právnej pomoci. O náhrade trov konania žalovanej v 6. rade preto súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 257 CSP, keď žalovanej v 6. rade, ktorá by inak na náhradu trov konania mala nárok (nakoľko zastavenie konania procesne zavinieli žalobcovia vztatím žaloby späť), nárok na náhradu trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa vo výroku II. nepriznal. Dôvody hodné osobitného zreteľa je pritom súd povinný skúmať ex offo, a to aj s prihliadnutím na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave č.k. 9Co/126/2016-721 zo dňa 30.05.2017, podľa ktorého „súd povinný skúmať, či v prejednávanej individuálnej veci neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, na ktoré je potrebné pri stanovení povinnosti nahradiť trovy konania výnimočne prihliadnúť.“

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. a), m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).