

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 10C/136/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114209421
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8114209421.8

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom, PhD. v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: Q. A., N.. XX.X.XXXX, A. V. R. XX, XXX XX V. R., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníkom J.. Q. F., B. C. Y. B. W., za účasti Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154, zastúpeného: JUDr. Jozef Kemp, advokát, so sídlom Nám. Josipa Andriča č. 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 760,41 Eura s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 307,42 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne z tejto sumy od 29.10.2010 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 46%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154 nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 14.6.2013 právny predchodca žalobcu žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 760,41 Eur s prísl. titulom nesplateného úveru, ktorý mu bol poskytnutý vo výške 1024,90 Eur. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

2. Súd prejednal vec v pôvodnom konaní bez nariadenia pojednávania podľa § 115a O.s.p..

3. Súd prvej inštancie následne rozsudkom zo dňa 22.1.2016 č. k. 10 C 136/2014-98 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 247,87 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 247,87 Eur od 29.10.2010 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Náhradu trov konania účastníkom a v pôvodnom konaní vystupujúcemu vedľajšiemu účastníkovi nepriznal.

4. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že zo samotnej zmluvy o pôžičke je zistiteľné v kolónke konečná splatnosť, že je tam uvedené 12 mesiacov. Takáto špecifikácia konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru podľa názoru súdu nie je dostatočným splnením podmienky vyžadovanej v citovanom zákone a podľa názoru súdu konečná splatnosť spotrebiteľského úveru musí byť špecifikovaná dňom, mesiacom ako aj rokom kedy je tento spotrebiteľský úver splatný. Z uvedeného dôvodu súd má za to, že táto zmluva nespĺňa náležitosti, ktoré vyžaduje Zákon o spotrebiteľských úveroch účinný v čase jej podpisu, čo spôsobuje jeho bezúročnosť a bezpoplatkovosť. Pokiaľ sa týka určenia výšky nesplatených pôžičky,

súd tu vychádzal z údajov uvedených v zmluve kde je uvedená pôžička celková vo výške 1 024,90 Eura, no pri výške finančného plnenia je uvedená suma 555,29 Eura. Súd má za to, že táto suma bola výškou finančných prostriedkov, ktorá bola poskytnutá žalobcom, nakoľko tento záver vyplýva aj z prepočtu splátok, pretože pokiaľ malo byť splatených 12 splátok po 59,79 Eura jedná sa o sumu 717,48 Eura. Je teda logické predpokladať, že celková vrátená suma nemôže byť nižšia ako suma poskytnutej pôžičky, pričom ak súd dospel k záveru, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatku a bolo poskytnutých 555,29 Eura, vrátených 307,42 Eura, nesplatený rozdiel činí sumu 247,87 Eura, na zaplatenie ktorej súd považoval za právne dôvodné zaviazat' žalovaného.

5. Proti tomuto rozsudku iba čo do výroku, ktorým v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol čo do sumy 307,42 Eur s prísl. a vo výroku o trovách konania podal včas odvolanie žalobca podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý uviedol, že sa nebráni tomu ako súd prvej inštancie právne posúdil poskytnutie úveru ako bezúročného a bez poplatkov, avšak nesprávne matematicky dlžnú sumu vyčíslil. Kúpna cena tovaru bola v zmysle zmluvy vo výške 862,71 Eur, celková suma pôžičky bola 1.024,90 Eur. Nakoľko žalovaný bol povinný v zmysle zmluvy zaplatiť akontáciu v sume 307,4 Eur, predmetná suma bola započítaná na výšku poskytnutých peňažných prostriedkov a žalovanému bola následne poskytnutá suma vo výške 555,29 Eur, ktorú sa zaviazal žalovaný splácať pravidelnými mesačnými splátkami. Žalovaný celkovo uhradil sumu 307,42 Eur, to znamená, že len akontáciu a žiadnu splátku. Suma úhrad vo výške 307,42 Eur, ktorú si započítal na sumu poskytnutej pôžičky vo výške 555,29 Eur ako úhrada vykonaná žalovaným zahŕňa, resp. predstavuje úhradu akontácie vo výške 307,42 Eur, ktorú súd započítal na sumu už poníženú o akontáciu. Z uvedeného je teda zrejmé, že žalovanému bola poskytnutá pôžička bez úrokov a bez poplatkov v sume 862,71 Eur a nie suma 555,29 Eur ako uvádza súd prvej inštancie. Suma 555,29 Eur predstavuje sumu od ktorej je už odpočítaná akontácia. Zároveň však je akontácia zahrnutá aj medzi platbami v sume 307,42 Eur. Súd prvej inštancie teda v danom prípade zohľadnil zaplatenú akontáciu dvakrát, nakoľko akontácia je zahrnutá v sume úhrad zo strany žalovaného vo výške 307,42 Eur, ktorú súd odpočítal od sumy 555,29 Eur, čo je suma pôžičky už poníženú o akontáciu. Vyššie uvedený názor vyplýva z množstva súdnych rozhodnutí, z ktorých žalobca príkladmo uviedol rozhodnutie Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.10.2015 sp.zn. 8Co/448/2015 a ďalšie. Preto navrhol, aby odvolací súd napadnutú časť rozsudku v zmysle ust. § 220 O.s.p. zmenil tak, že žalovaného popri povinnosti vyplývajúcej z rozsudku zaviazá na zaplatenie sumy 307,42 Eur s príslušenstvom a opätovne rozhodne o trovách konania.

6. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti t. j. vo výroku, ktorým bol návrh v prevyšujúcej časti čo do sumy 307,42 Eur s prísl. zamietnutý a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Svoje rozhodnutie odvolací súd odôvodnil tým, že z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že na základe zmluvy o pôžičke - internetovej č. zmluvy 053590045 bol predmetom finančnej pôžičky tovar nešpecifikovaný - hydromasážna vaňa sa kúpnu cenu 862,71 Eur. Celková suma pôžičky bola vyčíslená na 1.024,90 Eur, akontácia 307,42 Eur. Pôžička predstavovala 555,29 Eur. Z prehľadu splátok a úhrad na č.l. 7 vyplýva, že suma 307,42 Eur bola skutočne akontácia a táto suma bola uhradená dňa 31.05.2010. Žalobca potom požičal žalovanému 555,29 Eur. Túto sumu sa žalovaný zaviazal splácať pravidelnými mesačnými splátkami. Žalovaný celkovo uhradil len 307,42Eur, teda len akontáciu a nezaplatil žiadnu splátku. Teda žalovanému bola poskytnutá pôžička bez úrokov a bez poplatkov v celkovej sume 862,71 Eur a nie suma 555,29 Eur. Javí sa preto, že súd prvej inštancie mal od celkovej sumy 862,71 Eur odpočítať sumu 307,42 Eur a nie túto sumu odpočítať od sumy 555,29 Eur. Preto odvolací súd v tejto časti odvolanie žalobcu považoval za dôvodné. Zároveň uložil súdu prvej inštancie znova vo veci konať a následne vo veci rozhodnúť.

8. Podľa § 297 C.s.p., súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a. sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b. ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. Predmetom sporu bola otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur. Súd preto vec prejednal v súlade s ust. § 297 písm. b/ C.s.p. bez nariadenia pojednávania.

10. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, t. j. samotnou žalobou, zmluvou o pôžičke, všeobecných úverových podmienok, predžalobnou upomienkou s doručenkou, prehľadu splátok a úhrad ako aj ostatného spisového materiálu, pričom bol zistený tento skutkový stav:

11. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 31.5.2010 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úver vo výške 555,29 Eura. Tento úver mal byť splácaný v 12 mesačných splátkach po 59,79 Eura., pričom išlo o pôžičku na tovar - hydromasážnu vaňu v kúpnej cene 862,71 eur, kde akontácia bola vo výške 30 %, konečná splatnosť úveru 12 mesiacov, RPMN 63,48 %, ročná úroková sadzba 63,48 %, priemerná hodnota RPMN 48,34 %, celkové náklady 162,19 eur a celková suma pôžičky bez poistenia 1.024,90 eur.

12. Celkovo uhradil žalovaný podľa prehľadu splátok a úhrad sumu 307,42 Eura, pričom táto suma predstavovala akontáciu z kúpnej ceny za vyššie uvedený tovar.

13. Žalovaný nesplácal riadne úver, preto bol tento zosplatený listom zo dňa 20.10.2010, pričom zásielka sa vrátila 25.10.2010.

14. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 4.12.2013 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. postúpila túto pohľadávku spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., čo bolo pripustené uznesením tunajšieho súdu č. k. 10 C 136/2014-52 zo dňa 2.10.2014.

15. Na základe uvedeného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

16. Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpisu zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

17. Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

18. Podľa § 4 ods. 2 písm. g) citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru.

19. Podľa § 4 ods. 2 písm. j) citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

20. Podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. súd priznal žalobcovi taktiež právo na zaplatenie úroku z omeškania z priznanej sumy, a to vo výške 9 % ročne od 29.10.2010, nakoľko týmto dňom (dňa 25.10.2010 zásielka vrátená a 3 dni potom nastalo omeškanie) sa dostal žalovaný do omeškania s platením svojho peňažného záväzku.

22. Súd prvej inštancie súc viazaný právnym názorom odvolacieho súdu konštatuje, že je nesporné, že kúpna cena za tovar - hydromasážnu vaňu bola vo výške 862,71 eur, pričom žalovaný zaplatil akontáciu vo výške 307,42 eur, teda suma pôžičky bola ustálená na 555,29 eur. Zo sumy 555,29 eur žalovaný neuhradil žiadnu finančnú čiastku, pričom vyššie uvedeným zrušeným rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 22.1.2016 č. k. 10 C 136/2014-98 bolo žalobcovi právoplatne priznaných 247,87 eur.

23. Súd prvej inštancie preto ešte priznal žalobcovi oproti žalovanému sumu 307,42 eur (555,29 eur - 247,87 eur), v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, všetko pri zohľadnení faktu, že vzhľadom na vyššie citované ustanovenia predmetnú zmluvu o pôžičke súd vyhodnotil v zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. ako bezúročnú a bez poplatkov, voči čomu napokon nenamietal ani žalobca.

24. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

25. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania a právo.

27. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 73 % (555,29 eur zo žalovaných 760,41 eur), neúspešný v rozsahu 27 %, preto má žalobca oproti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 46 %, pričom o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

28. Náhradu trov konania si uplatnilo aj Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ (do 31.6.2016 vystupujúceho v konaní ako vedľajší účastník na strane žalovaného, od 1.7.2016, t. j. od účinnosti zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok došlo k zániku inštitútu vedľajšieho účastníka) v celom rozsahu, pričom s poukazom na citované zákonné ustanovenie (§ 255 ods. 2 CSP) by mu vzhľadom na úspech žalovaného, na strane ktorého združenie vystupovalo, len v rozsahu 27 % neprináležala náhrada trov konania. V danom prípade si súd prvej inštancie neosvojil právnu argumentáciu v pôvodnom konaní účastného vedľajšieho účastníka a preto mal za to, že v predmetnej veci by bolo v rozpore s ideou spravodlivosti, aby bola priznaná združeniu náhrada trov konania, všetko vo svetle pomeru úspechu a neúspechu strán sporu v konaní. Navyše združenie dôvodilo najmä námietkou premlčania, avšak súd sa s touto argumentáciou nestotožnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.