

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 2T/158/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114012446  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2114012446.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Dunčka a prísediacich Emílie Šípkovskej a Marty Krajčovičovej na hlavnom pojednávaní v Trnave dňa 02. novembra 2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd u obžalovaného X. N., nar. XX.XX.XXXX, ruší výroky o vine a náhrade škody v bode I. rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 22.11.2016 sp. zn. 2T/158/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 28.02.2017 sp. zn. 3To/92/2016, ktoré výroky nadobudli právoplatnosť dňa 28.02.2017, a to pre skutok právne posúdený ako zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr. zák. na skutkovom základe, že

si v presne nezistenom čase v mesiaci február 2010 zaobstaral 2 ks falošných bankoviek nominálnej hodnoty 100,- Eur s rovnakým sériovým číslom M ktoré v nezistenom čase a mieste a nezisteným spôsobom vyhotovil doteraz neznámy páchatel', o ktorých vedel, že sa jedná o falzifikát a následne týmito bankovkami zaplatil poškodenému V. I. za dovoz taxíkom, a to jednou dňa 15.02.2010 v čase približne o 00:30 hod. a druhou dňa 15.02.2010 v čase približne o 12:00 hod., pričom z posudku I. banky M. vyplynulo, že vyššie uvedené bankovky sú falzifikát stupňa nebezpečnosti „5“ - nepodarený,

s tým, že obžalovanému bola uložená aj povinnosť podľa § 287 ods. 1 Tr. por. nahradiť B. I., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., ulica VI. H. XXXX/XX, ako právnemu nástupcovi poškodeného V. I., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške XXX,XX €, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, ako aj bol B. I., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., ulica VI. H. XXXX/XX, ako právny nástupca poškodeného V. I., nar. XX.XX.XXXX, podľa § 288 ods. 2 Tr. por. so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkázaný na civilný proces,

pričom pri viazanosti skutkovými zisteniami v bode I. zrušeného rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 22.11.2016 sp. zn. 2T/158/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 28.02.2017 sp. zn. 3To/92/2016

sa

obžalovaný

X. N., nar. XX.XX.XXXX v Z. - M. W.,  
trvale bytom Z., W. XXXX/XX,  
t. č. vo výkone väzby v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov,

uznáva za vinného, že

1/ si v presne nezistenom čase v mesiaci február 2010 zaobstaral 2 ks falošných bankoviek nominálnej hodnoty 100,- Eur s rovnakým sériovým číslom M ktoré v nezistenom čase a mieste a nezisteným spôsobom vyhotovil doteraz neznámy páchatel', o ktorých vedel, že sa jedná o falzifikát a následne týmito bankovkami zaplatil poškodenému V. I. za dovoz taxíkom, a to jednou dňa 15.02.2010 v čase

približne o 00:30 hod. a druhou dňa 15.02.2010 v čase približne o 12:00 hod., pričom z posudku I. banky M. vyplynulo, že vyššie uvedené bankovky sú falzifikát stupňa nebezpečnosti „5“ - nepodarený,

2/ si v presne nezistenom čase v mesiaci február 2010 zaobstaral falošnú bankovku nominálnej hodnoty 100,- Eur so sériovým číslom M a falošnú bankovku nominálnej hodnoty 50,- Eur so sériovým číslom O ktoré v nezistenom čase a mieste a nezisteným spôsobom vyhotovil doteraz neznámy páchatel, o ktorých vedel, že sa jedná o falzifikát a následne týmito bankovkami zaplatil poškodenému V. I. za dovoz taxíkom, a to 100,- € bankovkou dňa 18.02.2010 v čase približne o 19:51 hod. a 50,- € bankovkou dňa 18.02.2010 v čase približne o 21:29 hod., pričom z posudku Národnej banky Slovenska vyplynulo, že vyššie uvedené bankovky sú falzifikát stupňa nebezpečnosti „5“ - nepodarený,

teda

falošné peniaze dal ako pravé,

čím spáchal

pokračovací zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr. zák.

a odsudzuje sa:

Podľa § 270 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 37 písm. m/ Tr. zák. a § 38 ods. 4 Tr. zák. a s použitím § 41 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8,5 (osem a pol) roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu ruší

- výrok o súhrnnom treste odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov s jeho podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky, ktorý bol obžalovanému uložený podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m/ Tr. zák. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 27.07.2016 sp. zn. 7T/54/2016, právoplatným dňa 22.10.2016, ktorým bol zrušený aj výrok o treste odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace s jeho podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 30.03.2015 sp. zn. 7T/28/2015, právoplatným dňa 15.05.2015,
  - výrok o treste odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace s jeho podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, ktorý bol obžalovanému uložený podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ a § 37 písm. m/ Tr. zák. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 30.03.2015 sp. zn. 7T/28/2015, právoplatným dňa 15.05.2015,
- ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť B. I., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., ulica VI. H. XXXX/XX, ako právnemu nástupcovi poškodeného V. I., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 274,00 €, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa B. I., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., ulica VI. H. XXXX/XX, ako právny nástupca poškodeného V. I., nar. XX.XX.XXXX, so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 22.11.2016 sp. zn. 2T/158/2014 súd v bode I. uznal obžalovaného X. N. vinným zo spáchania skutku 1/ uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku, za čo mu uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8,5 (osem a pol) roka so zaradením do ústavu na

výkon trestu so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o súhrnnom treste odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov s jeho podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 27.07.2016 sp. zn. 7T/54/2016, právoplatným dňa 22.10.2016, ktorým bol zrušený aj výrok o treste odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace s jeho podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 30.03.2015 sp. zn. 7T/28/2015, právoplatným dňa 15.05.2015, ako aj výroku o treste odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace s jeho podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 30.03.2015 sp. zn. 7T/28/2015, právoplatným dňa 15.05.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Obžalovanému bola zároveň uložená povinnosť podľa § 287 ods. 1 Tr. por. nahradiť B. I., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., ulica O. H. XXXX/XX, ako právnomu nástupcovi poškodeného V. I., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške XXX,XX €, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. So zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody bol B. I., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., ulica O. H. XXXX/XX, ako právny nástupca poškodeného V. I., nar. XX.XX.XXXX, podľa § 288 ods. X Tr. por. odkázaný na civilný proces. V bode II. citovaného rozsudku súd naopak obžalovaného X. N.ľa § 285 písm. c/ Tr. por. oslobodil spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 03.12.2014 sp. zn. 3Pv 108/10 pre skutok 2/ uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný. Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. bol B. I., nar. XX.XX.XXX6 v G., trvale bytom G., ulica O. H. XXXX/XX, ako právny nástupca poškodeného V. I., nar. XX.XX.XXXX, s uplatneným nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces.

Na podklade odvolania prokurátora čo do bodov I. a II. rozsudku, ako aj odvolania obžalovaného čo do bodu I. rozsudku, Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 28.02.2017 sp. zn. 3To/92/2016 rozhodol: 1/ o zrušení celého výroku o treste a spôsobe jeho výkonu v bode I. rozsudku (odsudzujúca časť rozsudku) a v bode II. rozsudku v celom rozsahu (oslobodzujúca časť rozsudku) a 2/ o zamietnutí odvolania obžalovaného podľa § 319 Tr. por. Vec bola zároveň vrátená okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol s tým, že krajský súd uviedol, že dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní svedčia bez najmenších pochybností o takom závere, že obžalovaný spáchal aj skutok uvedený v bode II. rozsudku, pričom oba skutky sú čiastkovými útokmi pokračovacieho trestného činu. Okresný súd má preto rozhodnúť v súlade s právnym názorom krajského súdu a v súlade so zákonom.

Rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 25.04.2017 sp. zn. 2T/158/2014 súd následne rozhodol tak, že podľa § 166 Tr. por. sa pri nezmenenom výroku o vine a nezmenených výrokoch o náhrade škody v bode I. rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 22.11.2016 sp. zn. 2T/158/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 28.02.2017 sp. zn. 3To/92/2016, ktoré výroky nadobudli právoplatnosť dňa 28.02.2017, obžalovaný Dušan N. uznáva za vinného aj pre skutok 2/ uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku s tým, že mu bol opätovne uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8,5 (osem a pol) roka so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o súhrnnom treste odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov s jeho podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 27.07.2016 sp. zn. 7T/54/2016, právoplatným dňa 22.10.2016, ktorým bol zrušený aj výrok o treste odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace s jeho podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 30.03.2015 sp. zn. 7T/28/2015, právoplatným dňa 15.05.2015, ako aj výroku o treste odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace s jeho podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 30.03.2015 sp. zn. 7T/28/2015, právoplatným dňa 15.05.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bol obžalovaný zaviazaný k povinnosti nahradiť B. I., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., ulica O. H. 64XX/XX, ako právnomu nástupcovi poškodeného V. I., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 120,00 €, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Na podklade odvolania obžalovaného voči rozsudku Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 22.08.2017 sp. zn. 3To/43/2017 rozhodol podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. d/ Tr. por. o zrušení rozsudku v celom rozsahu s tým, že vec bola vrátená okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Krajský súd uviedol, že okresný súd rozhodol predčasne, keď nevykonal všetky potrebné

dôkazy na objasnenie výšky trestu, nakoľko mal riešiť v rámci predbežnej otázky, či neprichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 26.05.2011 sp. zn. 5T/102/2008, právoplatný dňa 26.05.2011, a aj vzhľadom na rozhodnutie Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 02.03.2015 sp. zn. 3T/22/2015. Okresný súd taktiež pochybil, keď obžalovanému neuložil spoločný trest v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zák. k rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 22.11.2016 sp. zn. 2T/158/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 28.02.2017 sp. zn. 3To/92/2016, ktorý výrok o vine nadobudol právoplatnosť dňa 28.02.2017.

V rámci ukladania spoločného trestu za skutky 1/ a 2/ uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku súd podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušil výroky o vine a náhrade škody v bode I. (skutok 1/) rozsudku Okresného súdu G. zo dňa 22.11.2016 sp. zn. 2T/158/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 28.02.2017 sp. zn. 3To/92/2016, ktoré výroky nadobudli právoplatnosť dňa 28.02.2017, a dňa 02.11.2017 rozhodol na hlavnom pojednávaní pri viazanosti skutkovými zisteniami v bode I. zrušeného rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 22.11.2016 sp. zn. 2T/158/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 28.02.2017 sp. zn. 3To/92/2016 spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Preto sa súd v odôvodnení tohto rozsudku venuje len výsledkom vykonaného dokazovania týkajúcim sa zrušených častí rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 22.11.2016, vo vzťahu ku ktorému bol uložený spoločný trest.

V predmetnej veci súd na hlavnom pojednávaní pred čiastočným zrušením rozsudku krajským súdom vykonal dokazovanie spočívajúce vo vypočúvaní obžalovaného X. N., svedkov B. M., G. L., B. W., V. A., V. W., boli prečítané svedecké výpovede nebohého poškodeného V. I. a svedkov F. G., rod. Z., R. A. st., R. A. ml., Y. N. B. W. ml., bolo oboznámený znalecký posudok KEÚ PZ pod č. p.: PPZ-5457/KEU-BA-EXP-2010 z č.l. 273-276, ako aj zápisnice o rekogníciách, posudky Národnej banky Slovenska a ďalšie listinné dôkazy.

\*\*\* Výsledky vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní \*\*\*

Obžalovaný X. N. v prípravnom konaní odmietol k veci vypovedať. Na hlavnom pojednávaní uviedol, že nevedel, že peniaze, ktorými platil, sú falošné. Na polícii vypovedal ako svedok. Nebolo jeho úmyslom, aby platil falošnými peniazmi, ktoré mal od G. L., resp. mu ich odcudzil. G. L. ich mal doma. Ďalej odmietol k veci vypovedať.

Podľa § 263 ods. 1 písm. a/ Tr. por. bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď poškodeného V. I. z prípravného konania zo dňa 03.07.2014 (č.l. 128-130), ktorý zomrel dňa 18.02.2016. Pokiaľ ide o skutok v bode II. rozsudku, poškodený vypovedal, že pár dní po „prvom skutku“ mu vo večerných hodinách okolo 21:00 hod. volal na mobilný telefón s tel. číslom XXXXXXXXXX zákazník - muž a chcel si objednať taxík z obce Z.. Vyzdvihol ho pred kostolom a viezol ho do G. pred G., kde si išiel niečo kúpiť a povedal mu, že asi za hodinu mu zavolá a potom ho odvezie naspäť do Z.. Počas cesty sa rozprávali o futbale. Povedal, že hrával za V. Z. a že tiež hrával aj za „Z.“ M. G.. Niečo mu aj hovoril o tom, že sa zranil, a preto prestal hrať. Opýtal sa ho, ako sa volá, že ho možno pozná, na čo mu povedal, že sa volá I.. Keď prišli do G., tak mu zaplatil za odvoz, sumu si už nepamätal, ale myslel si, že mu platil 50-eurovou bankovkou. Mohol mu vtedy vydať vyše 35,00 €. Potom sa teda dohodli, že mu zavolá opäť za hodinu a pôjde s ním späť do tých Z.. Potom mu volal, aby ho vyzdvihol v kaviarni u Z. v G.. Vyzdvihol ho tam a odviezol ho do Z., vystúpil asi 100 metrov od kostola. Tam mu zaplatil za odvoz, myslel si, že asi 100-eurovou bankovkou, z ktorej mu vydal vyše 85,00 €. Potom išiel domov, kde zistil, že bankovky boli falošné. Potom išiel opäť vec nahlásiť na políciu. Nebol si istý, či išlo o totožného muža, ktoré predtým dvakrát viezol na trase L. - G.. Toho muža si moc nepamätal. V prípravnom konaní si poškodený V. I. riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody v celkovej výške cca 275,00 €.

Svedok B. M. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že okolo poobedia sa stretol s obžalovaným, V. A. a R. A.. V. A. sa prihovril obžalovanému, ktorý mu povedal, že má nejaké peniaze. Spolu išli na Y., V. A. išiel k mame na byt a obžalovaný ho čakal dole pod čínziakom. V. A. potom prišiel dole a išli s nimi na O. XX, kde býval v podnájme. Tam si rozdeľovali peniaze. Boli medzi nimi 100-eurové, 50-eurové a 20-eurové bankovky. Boli ich predtým zobrať na aute, viezol ich on sám, boli pre ne v nejakej obci, zrejme to boli Z.. Z. si prezerali v aute počas jazdy, následne prišli na O. XX, kde sa dohadovali, čo s tými peniazmi urobia. Tie falošné peniaze vyzerali ako nové, bola ich kopa. Najprv on sám nevedel, že tie peniaze sú falošné, až neskôr to zistil, keď sa o tom rozprávali na byte. Obžalovaný nakoniec odišiel von

na taxi, aby peniaze zamenil, chcel získať pravé peniaze. Išiel s ním preto zameniť tie peniaze, sedel v taxi vzadu, nevedel, kde sedel obžalovaný. Obžalovaný dal taxikárovi 100-eurovú bankovku, z ktorej mu on vydal. Išli smerom k L. na parkovisko. Nevedel, koľko mu taxikár vydával, možno to boli 50-eurová a 20-eurová bankovka a k tomu nejaké drobné. Odtiaľ potom išli smerom na križovatku na Vodáreň do nejakého baru, kde si obžalovaný išiel kúpiť napolitánky za pravé peniaze a potom išli opäť na byt. Videl obžalovaného predkladať falošné peniaze len raz, a to v tom taxíku. Nevedel, či ich obžalovaný prekladal aj niekomu inému. Jedine V. A. to mohol ešte vidieť. On sám držal v ruke jednu 100-eurovú bankovku, pre ktorú bol neskôr odsúdený.

Svedok G. L. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že o skutku nevie nič. S obžalovaným sa zoznámil v roku 2010, v tom čase býval v G. na O. ulici v garsónke, kde bol obžalovaný u neho aj na návšteve. Myslel si, že obžalovaný mu nikdy z bytu nezobral žiadnu vec. F. bol aj držiteľom tlačiarne zn. HP a je pravdou, že si niekedy pomocou nej urobil aj fotokópie nejakých bankoviek v rôznych nominálnych hodnotách, bolo ich asi 50 ks. Fotokópie robil na obyčajný kancelársky voľno predajný papier. Tie fotokópie boli zmenšené, možno zväčšené. Nešlo o presný formát, nemal zámer ich použiť. Okopírované bankovky aj nastrihal. Tie fotokópie mal v byte uložené v šuflíku. Urobil to preto, lebo si chcel spraviť srandu z jedného známeho. Avšak neukazoval ich obžalovanému. Nevedel, či mu nejaké tieto bankovky zmizli, nemal ich spočítané. Neskôr, asi po týždni, ich zahodil, keď splnili účel, na ktorý ich vyhotovil. Išlo o to, že sa chcel prezentovať s „gučou“ bankoviek. Od roku 2010 bol s obžalovaným asi 10 až 20 krát aj v telefonickom kontakte. Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná zápisnica o výsluchu svedka z prípravného konania na odstránenie rozporov v jeho výpovediach. V prípravnom konaní dňa 04.09.2014 uviedol okrem iného, že s obžalovaným sa krátko pred skutkami spoznal i stretával a bol u neho asi 3-krát aj doma. Poslednýkrát, keď bol u neho, tak ho chvíľu nechal v byte samého, lebo išiel vyvenčiť psa. No a vtedy mu asi zobral natlačené bankovky, ktoré mal v jednom šuflíku. Tieto bankovky si natlačil, resp. prefotil na svojej tlačiarne zn. HP. Myslel si, že takto si nafotil na obyčajný kancelársky papier formátu A4 všetky druhy papierových bankoviek, tak do 20 ks z každej, do nominálnej hodnoty 100,00 €. Potom ich nastrihal, bankovky boli ale nepresné a nekvalitné. Robil to len pre srandu, aby ukázal niekomu, že má veľa bankoviek. Nikdy ich zo svojho bytu nevyniesol a ani ich neukazoval obžalovanému, keď bol u neho na návšteve. Obžalovaný mu vtedy mohol zobrať z každého druhu takýchto bankoviek maximálne po 4 ks. Svedok na hlavnom pojednávaní uviedol, že jeho prečítaná výpoveď je pravdivá. Záverom dodal, že nemôže 100 %-ne potvrdiť, či mu obžalovaný zobral nejaké falošné bankovky a či s nimi disponoval.

Svedok B. W. st. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že keď bol jeho syn V. W. prepustený z predbežného zaistenia v Y., tak mu kúpili nový mobil na jeho meno a tým pádom figuruje v tejto trestnej veci. Telefón kúpili v G. v centre, v predajni T-W. alebo T. v G.. Telefón kúpili aj so SIM kartou a len v jednej predajni. Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná časť zápisnice o výsluchu svedka z prípravného konania na odstránenie rozporov v jeho výpovediach. V prípravnom konaní dňa 04.02.2014 uviedol okrem iného, že mobilný telefón kúpili v predajni T. M., a.s. v G. aj so M. kartou s telefónnym číslom XXXXXXXXXX.. Svedok na hlavnom pojednávaní k tomu uviedol, že na telefónne číslo si už nepamätá a všetko kupovali v jednej predajni v G..

Svedok V. A. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že s obžalovaným sa pozná od roku 2008 alebo 2009 z výkonu trestu. Vedel len to, že bol vypovedať ohľadom falošných peňazí asi v roku 2008 alebo 2009 a že mu obžalovaný v tej dobe požičal 100,00 € až 150,00 €, ktoré však neboli falošné, pretože nimi vtedy v trafike kupoval cigarety a polícia to zisťovala v čítačke bankoviek. Z výkonu väzby pozná aj V. W., ktorého bol niekedy aj s obžalovaným pozrieť. Vedel tiež od obžalovaného, že mu mal niekto dlžiť peniaze. Zdalo sa mu, že raz sa mu stalo, že mu bankovka spadla na zem a rozmočila sa, nezostala na nej potom ani farba. Ostatné bankovky boli vtedy normálne. Nemal vedomosť o to, že by obžalovaný disponoval alebo mal vo vlastníctve falošné bankovky, nikdy pri tom nebol.

Svedok V. W. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaného pozná z väzby z Y., tam boli na otvorenom oddelení, tam sa dohodli, že sa stretnú aj vonku. Obžalovaný k nemu prišiel na návštevu, keď vyšiel z väzby von, býval u neho 2-3 týždne, bolo to v Brestovanoch, spolu tam bývali a potom zistil, že má nejaký problém s falošnými peniazmi. Mal od niekoho peniaze, ale nevedel, že sú to falošné peniaze. Prišiel na to až po týždni, čo ich mal. Nevedel, ako k tým peniazom prišiel a koľko ich mal. Obžalovanému povedal, že keď má takéto problémy, nech u neho prestane bývať. Potom sa od neho odsťahoval, viac o ňom nepočul. Pri ňom tými falošnými bankovkami neplatil, ale vedel o tom, že si zavolať taxík z jeho telefónu a ževraj za ten taxík zaplatil tými falošnými peniazmi. Dozvedel sa to od obžalovaného až

potom, keď sa opätovne stretli na eskorte. Obžalovaný si požičal od neho jeho telefón so M. kartou, ktorú mal písanú na svojho otca. Obžalovaný mu o falošných bankovkách hovoril týždeň po tom, ako si zavolať taxík. Hovoril mu, že si zarobil nejaké peniaze, ale bližšie ich nepopisoval, ani odkiaľ sú, koľko ich bolo, v akej nominálnej hodnote. Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná zápisnica o vyluchu svedka V. W. z prípravného konania na odstránenie rozporov v jeho výpovediach. V prípravnom konaní dňa XX.XX.XXXX uviedol okrem iného, že obžalovaný v zimnom období v roku 2010 býval asi týždeň u neho v Z. v jeho dome, predtým sa spoznali vo väzbe v Y.. Býval vtedy v tom dome sám. Obžalovaný mu v tom čase, keď u neho býval, povedal, že zohnal falošné eurobankovky. Povedal mu to tak, že predložil nejakému taxikárovi v G. 100-eurovú falošnú bankovku, pričom mu povedal, že to spravil 2-krát tomu istému taxikárovi, pričom to urobil dva dni po sebe. Dokonca raz to spravil tak, že zavolať tomu taxikárovi z jeho vlastného mobilného telefónneho čísla. Vtedy potreboval ísť od neho z Z. do G., preto si zavolať taxikára. Potom, keď sa vrátil, povedal, že tomu taxikárovi zaplatil 100-eurovou falošnou bankovkou, z ktorej mu taxikár vydal peniaze. O tých bankovkách mu povedal, že ich zohnal od nejakého chalana z G., ktorý je však pôvodom z Bratislavy (pozn.: v Bratislave je narodený svedok G. Rebro). Doplnil, že v tom čase používal iba jedno mobilné telefónne číslo, ktoré bolo evidované na jeho otca B. W.. Obžalovaný telefonoval práve z tohto telefónneho čísla. Obžalovaný mu aj uvádzal, že hrával v minulosti futbal v G. i Z., ale v ktorých kluboch a kde nevedel povedať. Svedok na hlavnom pojednávaní následne uviedol, že nie je pravdou, že by mu obžalovaný povedal, že zohnal falošné eurobankovky, resp. že mu to povedal tak, že predložil nejakému taxikárovi v G. 100-eurovú falošnú bankovku, pričom to spravil 2-krát tomu istému taxikárovi. Tento rozpor zdôvodnil tým, že pri tej výpovedi si nevedel spomenúť, ako to bolo, povedal len to, čo si pamätal, a vyšetrovateľ ho naviedol, resp. z jeho slov spravil to, čo je uvedené v zápisnici. Inak je v zápisnici uvedené to, čo je pravda. Je pravdou, že bol poučený o následkoch krivej výpovede a že túto zápisnicu aj podpísal (uviedol to až po nahliadnutí do zápisnice), ale nečítal ju. Chcel mať pokoj a nepripisoval tomu žiaden dôraz, pádny dôvod, či to môže byť niekedy použité proti nemu.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané aj zápisnice o výpovediach svedkov, a to R. A. st. (č.l. XXX-XXX), R. A. ml. (č.l. 199-201 a č.l. XXX-XXX), Y. Kanalošovej (č.l. 212-214) a B. W. ml. (č.l. 218-219).

Svedkyňa R. A. st. v prípravnom konaní dňa 22.04.2010 okrem iného uviedla, že Pavol Spál chodil s jej dcérou R. a vedela o tom, že falošnú bankovku, ktorou platil, mal od nejakého chlapčiska. Obžalovaného nepozná.

Svedkyňa R. A. ml. v prípravnom konaní dňa 22.04.2010 okrem iného uviedla, že pozná od februára 2010 obžalovaného, stretla sa s ním v Trnave, bola vtedy s B. M., ktorý bol jej vtedajší priateľ, bratom V. A. a jeho priateľkou Y. N.. Obžalovaný sa už vtedy poznal s bratom V. A.. Išli spolu na byt na Q. 3, ktorý patril jej mame, išli tam všetci okrem obžalovaného. Pamätala si potom aj to, že v ten večer boli aj v ich prenajatom byte na O., kde už bol s nimi aj obžalovaný, ktorý si odložil na stôl nejaké peniaze, ale nevedela, či sú falošné. Vedela, že v ten večer si obžalovaný pýtal číslo na taxík. Vedela tiež, že B. M. ma tú falošnú 100-eurovú bankovku, ktorou platil za pizzu, práve od obžalovaného.

Svedkyňa R. A. ml. v prípravnom konaní dňa XX.XX.XXXX okrem iného uviedla, že vedela tiež, že B. M. ma tú falošnú 100-eurovú bankovku, ktorou platil za pizzu, práve od obžalovaného.

Svedkyňa Y. N. si v prípravnom konaní dňa 04.02.2014 nič nepamätala.

Svedok B. W. ml. v prípravnom konaní dňa 05.02.2014 potvrdil výpovede B. W. st. a V. W.. Uviedol, že na adrese G., V. XXXX/XX, býva jeho otec B. W. st., ktorý jeho bratovi V. po jeho prepustení z väzby z Y. zakúpil na svoje doklady M. kartu u operátora T..

Z oboznámeného znaleckého posudku KEÚ PZ pod č. p.: PPZ-XXXX/KEU-BA-EXP-XXXX (č.l. 273-276) vyplynulo, že tento bol spracovaný i pre účely trestného konania vedeného pod ČVS: T-257/OEK-TT-2010 (skutok 1/) so závermi, že predložené falzifikáty bankoviek nominálnej hodnoty 100,00 € totožného sériového čísla M boli vyhotovené technikou farebnej striekanej tlače, založenej na sútlaci farebných atramentov azúrovej, purpurovej, žltej a čiernej farby. Na tomto princípe tlače pracuje aj predložené multifunkčné zariadenie zn. HP X. J výrobné číslo CN XAGXXCV, ktoré vydal G. L. (viď č.l. XXX-XXX a 343). Skúmaním neboli na falzifikátoch zistené také defekty tlače, resp. individuálne charakteristické znaky, na základe ktorých by bolo možné jednoznačne potvrdiť či vylúčiť použitie predloženého multifunkčného zariadenia na vyhotovenie predložených falzifikátov bankovky.

Predložený papier, ktorý vydal svedok G. Rebro (č.l. 271-272 a 343), vykazuje s papierom falzifikátov bankoviek zhodnú štruktúru, zhodný farebný odtieň a zhodnú reakciu v UV svetle. Predložené falzifikáty bankovky boli vyhotovené na druhovo zhodnom papieri ako je druh predloženého papiera.

Na hlavnom pojednávaní boli oboznámené tieto listinné dôkazy: odpoveď spol. M. G., a.s. (č.l. 246), lustrácia telefónneho čísla (č.l. 247), oznámenie FC M., a.s. G. (č.l. 266), uznesenie vyšetrovateľa PZ zo dňa 22.04.2010 (č.l. 271-272) v spojení so zápisnicou o vrátení vecí (č.l. 343), lustrácia telefónneho čísla (č.l. 304), rozsudok OS Trnava sp. zn. 3T/42/2010 (č.l. 346), zápisnica o rekognícii osoby (č.l. 392-393) aj s fotoalbumami (č.l. 394-397), zápisnica o vydaní vecí (č.l. 398), posudok I. banky M. zo dňa XX.XX.XXXX pod č. I.-XXXX/XXX (č.l. 399-400) a posudok Národnej banky Slovenska zo dňa 19.03.2010 pod č. NCC-2010/748 (č.l. 401-402).

Z oboznámených listinných dôkazov vyplynulo nasledovné:

Z odpovede spoločnosti M. G., a.s. (č.l. XXX) vyplynulo, že telefónne číslo 0335000062 bolo vo februári XXXX pridelené verejnému telefónnemu automatu umiestnenému na adrese O. XXX, G. - zastávka M..

Z lustrácii telefónnych čísiel (č.l. 247 a 304) vyplynulo nasledovné:

- telefónne číslo XXXXXXXXXXXX (karta B. operátora T.) bolo ku dňu XX.XX.XXXX vedené na osobu: B. W., bytom G., V. XXXX/XX,
- telefónne číslo XXXXXXXXXXXX (operátor T.) bolo ku dňu XX.XX.XXXX vedené na osobu: V. I., bytom G., O. H. XXXX/XX.

Z oznámenia FC M., a.s. Trnava (č.l. 266) vyplynulo, že v ich databáze hráčov sa nenašlo žiadne meno spomínané v žiadosti. Z tejto odpovede nie je možné zistiť, o aký a koho dopyt (odpoveď na žiadosť) išlo a na ktoré osoby. V spise nie je ani zažurnalizovaná ani žiadna žiadosť, ktorá mala byť adresovaná tomuto subjektu.

Z uznesenia vyšetrovateľa PZ zo dňa XX.XX.XXXX (č.l. 271-272) v spojení so zápisnicou o vrátení vecí (č.l. 343) vyplynulo, že počas vyšetrovania pod ČVS: ORP-257/OEK-TT-2010 vydal G. L. tlačiareň zn. HP X. F2420, výrobného čísla CN XAGXXCV s napájacím káblom a typom papiera, na ktorý boli vyhotovené fotokópie bankoviek.

Z rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/42/2010 (č.l. 346) vyplynulo, že svedok B. M. bol právoplatne odsúdený pre totožný zločin podľa § 270 ods. 2 Tr. zák., kedy dňa 14.02.2010 predložil pri donáške pizze v Trnave falošnú bankovku nominálnej hodnoty 100,00 € sériového čísla M

Zo zápisnice o rekognícii osoby (č.l. 392-393) aj s fotoalbumami (č.l. 394-397) vyplynulo, že poškodený V. I. dňa XX.XX.XXXX vo veci pod ČVS: T.-XXX/OEK-TT-XXXX (skutok 2/) opakovane označil ako páchatel'a inú osobu ako obžalovaného, resp. označil vždy len jednu osobu a nikdy to nebol obžalovaný.

Zo zápisnice o vydaní vecí (č.l. 398) vyplynulo, že dňa 19.02.2010 vydal poškodený V. I. 2 ks bankoviek: 1 ks nominálnej hodnoty 100,00 € so sériovým číslom M a 1 ks nominálnej hodnoty 50,00 € so sériovým číslom O

Z posudku Národnej banky M. zo dňa 19.03.2010 pod č. I.-XXXX/XXX (č.l. 399-400) vyplynulo, že 1 ks predloženej bankovky v nominálnej hodnote 50,00 € sériového čísla O (skutok 2/) bol nepodarený falzifikát so stupňom nebezpečnosti „5“.

Z posudku I. banky Slovenska zo dňa 19.03.2010 pod č. I.-XXXX/XXX (č.l. 401-402) vyplynulo, že 1 ks predloženej bankovky v nominálnej hodnote XXX,XX € sériového čísla M (skutok 2/) bol nepodarený falzifikát so stupňom nebezpečnosti „5“.

\*\*\* Výrok o vine - výrok týkajúci sa skutku 2/ obžaloby \*\*\*

V konaní pred súdom na hlavnom pojednávaní, na základe vykonaných dôkazov, spôsobom a v rozsahu tak, ako to navrhli procesné strany a určenom súdom so zreteľom na § 2 ods. 19 Tr. por. a § 278 ods. 1, ods. 2 Tr. por., vyhodnotením vykonaných dôkazov v súlade s § 2 ods. 12 Tr. por., t.j. jednotlivu a

vo vzájomnom súhrne bez ohľadu na to, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla či obstarala, a s poukazom na právny názor vyjadrený krajským súdom, ktorým je okresný súd viazaný, súd mal za preukázané, že sa skutok v bode 2/, bez jeho narušenia či zmeny právnej kvalifikácie, stal a že tento skutok spáchal obžalovaný X. N..

Obžalovaný sa počas hlavného pojednávania bránil tým, že nevedel, že peniaze, ktorými platil, sú falošné a nebolo jeho úmyslom, aby platil falošnými peniazmi.

Prezentovaná obrana obžalovaného bola vyvrátená vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní, ktorého výsledky boli v neprospech obžalovaného.

Obžalovaný v podstate nepriamo priznal, že poškodeného poznal a platil mu za odvoz jeho taxíkom.

Je potrebné uviesť, že oba skutky uvedené v obžalobe spolu veľmi úzko súviseli (išlo tiež o čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu) a aj výsledky dokazovania ich v tomto smere spájali, čím jednoznačne a bez najmenších pochybností preukazovali vinu obžalovaného aj zo spáchania skutku v bode 2/ obžaloby.

Jednoznačne nosnými dôkazmi viny obžalovaného boli výpovede poškodeného V. I. a svedka B. M., ktoré v spojení s ďalšími na hlavnom pojednávaní vykonanými dôkazmi utvorili logickú reťaz dôkazov preukazujúcich vinu obžalovaného. M. B. M. potvrdil, že obžalovaný X. N. vedel o tom, že bankovky, ktoré mal pri sebe, sú falošné. Bol aj svedkom toho, ako obžalovaný tieto peniaze zamenil v taxíku v prípade skutku 1/. Uviedol, že obžalovaný chcel v taxíku zameniť falošné peniaze, resp. chcel za ne získať pravé peniaze. Uviedol aj to, že išiel s ním v prípade skutku 1/ falošné peniaze zameniť, pričom v tomto smere vypovedal zhodne a nerozporuplne s tým, ako v prípravnom konaní vypovedal poškodený V. I. (že viezol dvoch mužov, ten, ktorý mu volal, sedel vpredu vedľa neho a aj platil a druhý muž sedel vzadu, pričom to, že sedel vzadu, potvrdil ostatne aj B. M.). To, že obžalovaný si pýtal v prípade skutku 1/ v ten večer telefónne číslo na taxík, potvrdila aj svedkyňa R. A. ml. B. ide o „druhú jazdu“ obžalovaného taxíkom poškodeného V. I. dňa XX.XX.XXXX, v tomto prípade to bol poškodený V. I., ktorý jednoznačne uviedol, že na druhý deň mu volal ten chalan, ktorého predtým viezol aj s jeho kamarátom do L. a bol to ten, ktorý sedel vedľa neho a ktorý platil, t.j. vzhľadom k vyššie uvedenému išlo jednoznačne o obžalovaného. Nepriamo bolo možné poukázať aj na odsúdenie svedka B. M. v inom trestnom konaní za totožný zločin, pri spáchaní ktorého bola použitá bankovka nominálnej hodnoty 100,00 € s totožným sériovým číslom, pričom svedok B. M. sa jednoznačne vyjadril, že ju mal práve od obžalovaného (čo potvrdila aj svedkyňa R. A. ml.), pričom skutok spáchal XX.XX.XXXX, t.j. v rovnakom období. Výpoveď svedka B. M. ostatne korešponduje aj s výpoveďami svedkov G. L. (pokiaľ ide o to, koľko bankoviek mu mal obžalovaný asi odcudziť, keď svedok B. M. uviedol, že obžalovaný ich mal kopy), z ktorej výpovede mal súd za preukázané, akým spôsobom sa obžalovaný dostal k falošným bankovkám. Tieto pritom mohli byť vytlačené (okopírované) na tlačiarňi a papieri, ktoré mal vo vlastníctve a ktoré vydal svedok G. L. (viď znalecký posudok) a ktorý podľa vlastnej výpovede kopíroval všetky druhy papierových bankoviek do nominálnej hodnoty 100,00 € vrátane, pričom ich nemal všetky spočítané.

Pokiaľ ide o skutok 2/, tak napriek tomu, že poškodený V. I. neoznačil pri rekognícii obžalovaného ako jeho páchatela, iné vo veci vykonané dôkazy ho jednoznačne spájali aj so spáchaním tohto skutku (čiastkového útoku). Je potrebné uviesť, že súd neuveril zmenenej výpovedi svedka V. W. a ako pravdivú považoval jeho výpoveď z prípravného konania. Svedok nijako presvedčivo nevysvetlil, prečo vypovedal inak ako pred vyšetrovateľom, i keď následne zápisnicu o svojom výsluchu podpísal. Svedok V. W. uviedol vo svojej výpovedi, že v tom čase (v čase spáchania skutku 2/) používal iba jedno mobilné telefónne číslo, ktoré bolo evidované na jeho otca B. W. (XXXXXXXXXX). Uviedol tiež, že obžalovaný mu aj uvádzal, že hrával v minulosti futbal v G. i Z., ale v ktorých kluboch a kde nevedel povedať. Svedok V. W. vedel aj o tom, že obžalovaný si zavolał taxík z jeho telefónneho čísla a ževraj za ten taxík zaplatil tými falošnými peniazmi. Tieto skutočnosti uvádzané svedkom V. W. korešpondujú s výpoveďami svedkov B. W. st. a B. W. ml., ako aj s výpoveďou poškodeného V. I., ako aj s výsledkami dokazovania v prípade skutku 1/ (najmä v tom smere, že obžalovaný si zabezpečil falošné peniaze a už dvakrát predtým nimi platil za odvoz taxíkom, a to tomu istému taxikárovi).

Z rozboru skutkovej podstaty zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr. zák. vyplýva, že trestný čin je dokonaný až vtedy, keď páchatel

falšované alebo pozmenené peniaze alebo cenné papiere dá do obehu ako pravé. Na naplnenie znakov trestného činu sa vyžaduje, aby páchatel použil falšované peniaze, ktoré získal inak než tým, že mu bolo nimi platené, a je dokonaný až vtedy, keď ich dá ako pravé. Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje špecifický úmysel dať falzifikáty do obehu ako pravé, resp. platné alebo ako peniaze, prípadne cenné papiere vyššej hodnoty. Pokiaľ by sa takýto úmysel nepreukázal, mohlo by ísť o trestný čin podľa § 270 ods. 1 Tr. zák.

Vzhľadom k prezentovaným výsledkom dokazovania na hlavnom pojednávaní a ich právneho posúdenia, ako to bolo rozvedené vyššie, bolo preukázané, že obžalovaný X. N. (aj v prípade skutku 2/) falošné peniaze dal do obehu ako pravé, a preto ho súd uznal vinným zo spáchania ďalšieho čiastkového útoku (teda pokračovacieho) zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr. zák., keď boli naplnené znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu.

Obžalovaného sa predmetného trestného činu dopustil jednoznačne vo forme priameho úmyslu (§ 15 písm. a/ Tr. zák.).

Na strane obžalovaného X. N. tiež neboli zistené žiadne okolnosti vylučujúce jeho trestnú zodpovednosť (§ 22 a § 23 Tr. zák.).

\*\*\* Výrok o treste \*\*\*

V súvislosti s výrokmi o treste boli na hlavnom pojednávaní oboznámené nasledovné listinné dôkazy: lustrácia v GP SR (č.l. 481-498), trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/518/2015 (č.l. 522-523), trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 7T/28/2015 (č.l. 569), register priestupkov (č.l. 698-699), lustrácia v STA (č.l. 700), aktuálny odpis RT (č.l. 701-702), podstatný obsah spisu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 7T/28/2015, podstatný obsah spisu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 7T/54/2016, a po zrušení rozsudku zo dňa 22.11.2016 aj aktuálny odpis RT (č.l. 814-815), lustrácia v STA (č.l. 816-817), register priestupkov (č.l. 819-820) a dňa 02.11.2017 následne aj aktuálne lustrácie na obžalovaného (č.l. 883-892), podstatný obsah spisu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 5T/102/2008 a podstatný obsah spisu Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/22/2015.

Z oboznámených správ o povesti obžalovaného vyplynulo nasledovné:

Z lustrácií v registri priestupkov (č.l. 698-699, 819-820 a 881) vyplynulo, že obžalovaný bol v minulosti viackrát postihovaný za rôzne priestupky, ktoré však boli menšej závažnosti (na úseku cestnej premávky, proti verejnému poriadku, proti majetku a pod.) a ktoré spáchal v období po 15.10.2012, najmä v roku 2015. Z odpisov registra trestov (č.l. 701-702, 814-815 a 883-884), súdnych rozhodnutí (č.l. 522-523 a 569) a pripojených spisov Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 7T/28/2015 a 7T/54/2016, Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 5T/102/2008 a Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/22/2015 vyplynulo, že obžalovaný bol doteraz 10-krát súdne trestaný, z toho 2-krát rakúskymi súdmi, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, najmä trestný čin podvodu či úverového podvodu. V prípade v poradí posledných jeho evidovaných odsúdení bol odsúdený najprv trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 30.03.2015 sp. zn. 7T/28/2015, právoplatným dňa 15.05.2015 (ktorý mu bol doručený dňa 06.05.2015), pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. (skutok spáchal dňa 15.02.2015), za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok a povinnosťou spočívajúcou v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu. Ďalej bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 08.12.2015 sp. zn. 0T/518/2015, právoplatným dňa 08.12.2015 (ktorý mu bol doručený dňa 08.12.2015), pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. (skutok spáchal dňa 06.12.2015), za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 07.04.2016. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov. Taktiež bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 28.04.2016 sp. zn. 3T/88/2016, právoplatným dňa 27.06.2016, pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Bratislava I sp. zn. 5T/102/2008 (v poradí ide o jeho štvrté odsúdenie evidované v registri trestov), ktorým bol odsúdený rozsudkom zo dňa 26.05.2011, právoplatným dňa 26.05.2011, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. (skutok spáchal dňa 29.03.2006) na trest odňatia slobody vo výmere

2 (dva) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného zrušenia výrokov o trestoch v jeho prvých troch odsúdeniach evidovaných v registri trestov (5T/31/2008, 1T/136/2007 a 2T/77/2008, v ktorej veci bol dňa 30.09.2008 vydaný trestný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2008). Vo veci vedenej pod sp. zn. 5T/102/2008 bol však najskôr vydaný trestný rozkaz, ktorý bol obžalovanému doručený dňa 28.08.2008. Z výkonu trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 26.05.2011 sp. zn. 5T/102/2008 bol neskôr podmiennečne prepustený Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 1Pp/112/2012 so skúšobnou dobou v trvaní 2 (dva) roky s uložením probačného dohľadu a obmedzenia podrobiť sa sociálnemu výcviku, v ktorej skúšobnej dobe sa osvedčil. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 27.07.2016 sp. zn. 7T/54/2016, právoplatným dňa 22.10.2016 (ktorý mu bol doručený dňa 13.10.2016), pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zák. (skutok spáchal v období od 15.12.2014 do 07.01.2015), za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky za súčasného uloženia (prevzatej) povinnosti spočívajúcej v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu a za súčasného zrušenia výroku o treste odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace s jeho podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 30.03.2015 sp. zn. 7T/28/2015, právoplatným dňa 15.05.2015, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Súd preto po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím k tomu, že u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, ale zistil u neho jednu priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. m/ Tr. zák. - bol už za trestný čin odsúdený, ako to vyplynulo z jeho odpisu registra trestov, pričom bral do úvahy doposiaľ nezahladené odsúdenie pod sp. zn. 2T/77/2008 na podmiennečný trest, ktorý bol zrušený pri uložení súhrnného nepodmiennečného trestu vo veci pod sp. zn. 5T/102/2008, ktoré odsúdenie obžalovaný doposiaľ nemá zahladené), ako aj k tomu, že mu bolo nutné uložiť len trest odňatia slobody spojený s jeho výkonom s poukazom na § 34 ods. 6 Tr. zák., dospel k záveru, že obžalovanému Dušanovi N. je potrebné uložiť trest odňatia slobody vo výmere 8,5 (osem a pol) roka (t.j. v dolnej polovici upravenej trestnej sadzby trestného činu najprísnejšie trestného, t.j. podľa § 270 ods. 2 Tr. zák., s prihliadnutím na úpravu trestnej sadzby z dôvodu prevahy priťažujúcich okolností a použitie asperačnej zásady, keď trest mohol ukladať po úprave v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zák. a podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. a zásady uvedenej v § 41 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. v sadzbe od 8 rokov do 13 rokov 4 mesiace, nakoľko u neho zistil splnenie podmienok na uloženie spoločného a súhrnného trestu) so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., nakoľko obžalovaný nebol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin a iné zaradenie sa v jeho prípade súdu nejavilo ako potrebné (§ 48 ods. 4 Tr. zák.). Z hľadiska zásad na ukladanie trestov súd zistil splnenie podmienok na uloženie spoločného trestu vo vzťahu k už právoplatnému rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 22.11.2016 sp. zn. 2T/158/2014 (v bode I.) v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 28.02.2017 sp. zn. 3To/92/2016, ktoré výroky (o vine a náhrade škody, pričom výrok o treste bol celý zrušený krajským súdom, a teda nebolo možné porovnať tresty, resp. uložiť „nie miernejší trest“ v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zák.) nadobudli právoplatnosť dňa 28.02.2017, ohľadom ďalšieho čiastkového útoku pokračovacieho trestného činu (skutok 1/), ako aj súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniam Okresného súdu Bratislava V pod sp. zn. 7T/28/2015 a pod sp. zn. 7T/54/2016, resp. vo vzťahu k trestu uloženému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 30.03.2015 sp. zn. 7T/28/2015, právoplatným dňa 15.05.2015, a vo vzťahu k trestu uloženému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 27.07.2016 sp. zn. 7T/54/2016, právoplatným dňa 22.10.2016, v ktorých odsúdeniach boli skutky v súbehu so skutkami, ktoré tvorili pokračovací trestný čin v predmetnej trestnej veci, keďže boli všetky spáchané v období, ktoré bolo ohraničené prvým skôr pred nimi vyhláseným odsudzujúcim rozsudkom (doručeným trestným rozkazom) vo veci vedenej pod sp. zn. 2T/77/2008 (trestný rozkaz musel byť v prípade tohto odsúdenia obžalovanému doručený v období od jeho vydania, t.j. dňa 30.09.2008, do jeho právoplatnosti, t.j. do dňa 30.12.2008) a ďalším vyhláseným odsudzujúcim rozsudkom (doručeným trestným rozkazom) vo veci vedenej pod sp. zn. 7T/28/2015 (ktorý mu bol doručený dňa 06.05.2015), a preto pri uložení súhrnného trestu zrušil podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. výroky o súhrnnom treste odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov s jeho podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2

(dva) roky, ktorý bol obžalovanému uložený podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m/ Tr. zák. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 27.07.2016 sp. zn. 7T/54/2016, právoplatným dňa 22.10.2016, ktorým bol zrušený aj výrok o treste odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace s jeho podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 30.03.2015 sp. zn. 7T/28/2015, právoplatným dňa 15.05.2015, ako aj o treste odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace s jeho podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, ktorý bol obžalovanému uložený podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ a § 37 písm. m/ Tr. zák. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 30.03.2015 sp. zn. 7T/28/2015, právoplatným dňa 15.05.2015 (nakoľko zrušením súhrnného trestu vo veci 7T/28/2015 sa tento trest „ako keby obnovil“, pričom boli splnené zákonné podmienky na uloženie súhrnného trestu aj vo vzťahu k tomuto odsúdeniu, a preto ho súd zrušil ako druhý v poradí), ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Takto uložený spoločný a súhrnný trest za všetky trestné činy (skutky), ktoré boli v súbehu a ktoré spáchal obžalovaný, podľa názoru súdu zabezpečí v prípade obžalovaného najmä ochranu spoločnosti tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí tiež podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Takýto trest bude nepochybne vyjadrovať tiež jeho morálne odsúdenie spoločnosťou. Súd zároveň nezistil splnenie zákonných podmienok na mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., pričom na okolnosti, ktoré by mohli prípadne umožniť aj mimoriadne zníženie trestu, nepoukazoval v priebehu trestného konania ani sám obžalovaný.

Súd zároveň ani nezistil splnenie podmienok na uloženie ďalšieho (sekundárneho) trestu pre obžalovaného či ochranného opatrenia.

\*\*\* Výrok o náhrade škody \*\*\*

S predmetným trestným konaním bolo spojené aj tzv. adhézne konanie, t.j. konanie o náhrade škody, keď si nárok na náhradu škody v predmetnej trestnej veci riadne a včas uplatnil poškodený V. I. vo výške cca XXX,XX €, ktorý však zomrel dňa 18.02.2016 v G.. Podľa § 48 ods. 4 Tr. por. ak ide o uplatnenie nároku na náhradu škody, prechádzajú práva, ktoré tento zákon priznáva poškodenému, aj na jeho právneho nástupcu. Zo súdnej praxe vyplýva, že v prípade smrti poškodeného musia orgány činné v trestnom konaní a súd skúmať, na koho prechádzajú práva poškodeného uvedené v § 46 ods. 3 Tr. por. Vychádzajú pritom z ustanovení občianskoprávných predpisov, v zmysle ktorých v prípade smrti poškodeného prechádzajú uvedené práva na jeho dedičov ako právnych nástupcov poškodeného v zmysle § 48 ods. 4 Tr. por. (uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23Tpo/13/2013). Na hlavnom pojednávaní boli v tomto smere pred čiastočným zrušením rozsudku krajským súdom oboznámené nasledovné listinné dôkazy: lustrácia v L. na Petra I. (č.l. 508), úmrtný list na poškodeného V. I. (č.l. 525) a uznesenie Okresného súdu Trnava sp. zn. 14D/38/2016 (č.l. 697). Vyplývalo z nich, že podľa uznesenia v dedičskej veci po poručiteľovi - poškodenom V. I., bol zistený len jediný dedič zo zákona, a to B. I., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., ulica O. H. XXXX/XX. Dedičské konanie po poškodenom bolo zastavené pre nepatrný majetok, ktorý bol ponechaný práve B. I., lebo sa postaral o pohreb. V priebehu hlavného pojednávania B. I. neustúpil od nároku na náhradu škody, ktorý si uplatnil poškodený V. I. a ktorý bol na hlavnom pojednávaní prečítaný. Pokiaľ ide o tento nárok, z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní nevyplývali žiadne pochybnosti o jeho opodstatnenosti v časti predstavujúcej sumu 274,00 € v prípade oboch skutkov (pri výpočte: 94,00 € + 60,00 €, ktoré sumy poškodený vydal obžalovanému za platbu falošnými bankovkami, ako aj pri viazanosti čo sa týka sumy 120,00 €, o ktorej náhrade škody bolo právoplatne rozhodnuté už skôr, resp. v tejto časti bol výrok o náhrade škody zrušený pri uložení spoločného trestu), a preto súd uplatnený nárok v tejto časti priznal podľa § 287 ods. 1 Tr. por., resp. uložil obžalovanému povinnosť nahradiť B. I. škodu vo výške 274,00 € do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, čím určil vykonateľnosť tohto výroku. Ak ide o zvyšok uplatneného nároku na náhradu škody (vo výške 1,00 €), vykonané dokazovanie preukázalo, že pri prvej platbe 100-eurovou falošnou bankovkou obžalovaný nechal poškodenému po vyplatení výdavku vo výške 95,00 € ešte sumu vo výške 1,00 €, resp. mu ju vrátil. V tomto smere tak podľa názoru súdu mohla poškodenému vzniknúť škoda len vo výške 94,00 € (viď predošlý odsek), a nie 95,00 €, a preto s týmto zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody v prípade skutku 1/ (ako aj pri viazanosti čo sa týka tejto sumy, resp. časti nároku, s ktorou bol právny nástupca poškodeného už skôr právoplatne odkázaný na civilný proces, resp. v tejto časti bol výrok o náhrade škody zrušený pri uložení spoločného trestu), súd B. Nádaského odkázal podľa § 288 ods. 2 Tr. por. na civilný proces.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava.

Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.