

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 10Csp/27/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616208352  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Trylč  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:2616208352.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudcom JUDr. Milanom Trylčom v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtina 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: F. O., J.. XX.XX.XXXX, G. XXX XX Š. XXX, štátny občan SR, o zaplatenie 2.452,85 € s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.452,85 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 08.12.2013 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej súd rozhodne samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Dňa 16.11.2016 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 2.452,85 € s prísl. z titulu nesplateného úveru a náhrady trov konania. Právny predchodca žalobcu uviedol, že žalovaná suma pozostáva z nezaplatenej istiny 2.425,85 € a zákonných úrokov z omeškania.

2. Súd žalobe vyhovel a vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. XXCsp XX/XXXX-XX zo dňa 02.03.2017. Nakoľko sa však tento nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd platobný rozkaz zrušil a nariadil vo veci pojednávanie.

3. Uznesením č.k. 10Csp 27/2016-38 zo dňa 06.10.2017 súd pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., nakoľko pôvodný žalobca dňa 30.01.2017 postúpil žalovanú pohľadávku na žalobcu.

4. Žalobca na podanej žalobe trval.

5. Žalovanému boli žaloba, predvolanie na pojednávanie a uznesenie o poučení doručené dňa 28.10.2017 oznámením na úradnej tabuli tunajšieho súdu. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, neúčast' neospravedlnil a preto súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

6. Žalobca a jeho právny zástupca sa pojednávania nezúčastnili, svoju neúčast' neospravedlnili.

7. Súd vykonal dokazovanie žalobou, písomnými podaniami spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s, a žalobcu, Zmluvou o pôžičke zo dňa 26.10.2012, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

8. Žalovaný ako dlžník uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., ako veriteľom dňa 26.10.2012 úverovú zmluvu, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver/pôžičku v celkovej výške 4.805,70 € za účelom kúpy tovaru prostredníctvom produktu Quatro. Dlžník sa zaviazal splácať poskytnutý úver v 83 mesačných splátkach vo výške 57,90 €. Nakoľko dlžník nezaplatil veriteľovi splátku splatnú dňa 20.04.2013 a ani nasledujúce splátky, veriteľ zosplatnil zostatok úveru a dňa 27.11.2013 vyzval dlžníka na splatenie celého dlhu do 3 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaný výzvu prevzal dňa 04.12.2013, dlžnú sumu nezaplatil, a preto si veriteľ uplatnil svoj nárok na súde. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný zaplatiť na splátkach sumu 2.800,33 €. Veriteľovi zaplatil len sumu 347,48 € a zostatok vo výške 2.452,85 € predstavuje žalovanú sumu.

9. Z predložených listín mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol veriteľ finančné prostriedky dlžníkovi a ten sa zaviazal svoj dlh splácať v dohodnutých splátkach. Nakoľko si dlžník svoju povinnosť neplnil riadne a včas, neuhradil veriteľovi splátku splatnú dňa 20.04.2013, veriteľ zosplatnil zostatok úveru a dňa 27.11.2013 vyzval dlžníka na jeho zaplatenie v lehote 3 dní odo dňa doručenia výzvy. Napriek výzve si dlžník svoju povinnosť nesplnil.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej ako „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľov.

11. Podľa § 2 písm.a/, b/ zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie  
a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,  
b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

12. Podľa § 9 ods. 1, prvá veta, zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi..

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej ako „Obč.zák.“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Obč.zák., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 53 ods. 1 Obč.zák., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). o neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 9 Obč.zák., ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 565 Obč.zák., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 517 ods. 2 Obč.zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť

poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. V konaní bolo preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o úvere, na základe ktorej mu poskytol finančné prostriedky, ktoré bol žalovaný povinný splácať v pravidelných mesačných splátkach. Vzhľadom k tomu, že sa so splácaním svojho záväzku dostal do omeškania, žalobca v súlade s podmienkami zmluvy zosplatnil zvyšok úveru a vyzval žalovaného na jeho úhradu, no ani napriek tomu dlh žalovaný neuhradil. Žalovaný pohľadávku vecne ani právne nepopieral. Súd preto žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy. Súd žalobcovi priznal úroky z omeškania uplatnené v súlade s § 517 ods. 2 Obč.zák. v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a pretože mal žalobca vo veci plný úspech, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Senica v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)