

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5P/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821201710
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6821201710.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa, F. I., R.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky - K. I., R.. XX.XX.XXXX, D. W., P. Č.. XXXX/XX, právne zast. JUDr. Ladislavom Csákóm, advokátom so sídlom AK Rožňava, Hviezdoslavova č.4 a otca K. I., R.. XX.XX.XXXX, D. O. A. - K., Q. B. Č.. XXX, právne zast. Advokátska kancelária MAJLING & NINČÁK, s.r.o. so sídlom Bratislava, Palárikova č. 14, o návrhu matky na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.06.2021, sp. zn. 40P/62/2020, ECLI:SK:OSBA3:2021:6820200961.6 sa vo výroku V., ktorým bola schválená rodičovská dohoda ohľadne styku otca s maloletým F. I., R.. XX.XX.XXXX, v časti týkajúcej sa styku počas bežného kalendárneho roka mení tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým F. počas bežného kalendárneho roka každý posledný víkend v mesiaci od piatka 16:00 hod. do nedele 19:00 hod.

Čas styku otca s maloletým F. počas sviatkov a prázdnin zostáva nezmenený.

Otec si dieťa na styk prevezme v mieste bydliska matky maloletého dieťaťa a po skončení styku ho matke v mieste jej bydliska odovzdá.

II. Návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletému F. sa zamietá.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu 16.11.2021 sa matka mal. dieťaťa domáhala zmeny úpravy rodičovských práv a povinností k mal. F. I., R.. XX.XX.XXXX, ktoré boli upravené rozsudkom Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 09.06.2021, sp. zn. 40P/62/2020 v časti týkajúcej sa styku otca s mal. dieťaťom tak, že si otec mal. F. na styk prevezme v mieste bydliska matky a po skončení styku ho matke v mieste jej bydliska odovzdá, ako aj v časti vyživovacej povinnosti otca voči mal. dieťaťu, ktorú matka žiadala zvýšiť zo sumy 150,- € na 250,- € mesačne.

2. V odôvodnení návrhu uviedla, že aj keď od poslednej úpravy práv a povinností rodičov k maloletému F. uplynula ešte len pomerne krátka doba, čas ukázal, že tieto je potrebné nanovo upraviť, pretože medzičasom došlo k podstatným zmenám oproti pomerom, ktoré existovali v čase skoršieho rozhodovania a to ako na strane oboch rodičov, tak aj na strane samotného maloletého dieťaťa. Preberanie dieťaťa po stykoch v mieste bydliska otca je podľa matky nevhodné riešenie a nie je v záujme maloletého. Matka nedisponuje žiadnym motorovým vozidlom a riadenie vozidiel náležite neovláda, a

preto bola zakaždým odkázaná na pomoc priateľa (poznámka súdu v súčasnosti manžela), prípadne iných osôb z okruhu jej známych, aby ju odviezli k bydlisku otca dieťaťa a následne domov spolu aj so synom. Poukázala na agresívne správanie otca dieťaťa voči nej aj voči jej súčasnému manželovi, v dôsledku ktorého on už odmieta odvoz mal. F. zabezpečovať. Poukázala na skutočnosť, že je vo vysokom štádiu tehotenstva (stav v čase podania návrhu), čo jej znemožňuje cestovať za synom a dopravovať ho domov ako aj na to, že je pre ňu nemysliteľné, aby tesne po pôrode cestovala s dieťaťom v útlohu veku stovky kilometrov. Ani pandemická situácia neposkytuje vhodné podmienky na to, aby dieťa po styku s otcom ona dopravovala do svojho bydliska. Preto považovala za nevyhnutné korigovať spôsob a najmä miesto odovzdávania dieťaťa na styk s otcom a jeho preberania po skončení styku. Uviedla, že od poslednej úpravy práv a povinností sa zmenili aj pomery odôvodňujúce zmenu výšky výživného na mal. dieťa, nakoľko maloletý nastúpil na základnú školu v Revúcej, čím sa podstatným spôsobom zvýšili náklady spojené s jeho výchovou a výživou.

3. Na základe výzvy súdu, matka dňa 31.03.2022 špecifikovala svoje mesačné príjmy a výdavky, ako aj výdavky na mal. F. tak, že od 01.04.2021 bola zamestnaná u zamestnávateľa Kooperativa, a. s. na polovičný pracovný úväzok a jej príjem predstavoval približne sumu 390,- € v čistom. Od augusta 2021 do decembra 2021 jej vznikol nárok na poberanie tehotenského príspevku vo výške 220,- € mesačne. Od januára 2022 poberá rodičovský príspevok vo výške 380,- € mesačne a rodinné prídavky na dve deti vo výške okolo 50,- € mesačne. Otec mal. dieťaťa jej na mal. F. uhrádza výživné vo výške 150,- € mesačne. Jej mesačné výdavky predstavujú nájomné vo výške 300,- €, internet a televíziu vo výške 46,- €, strava na troch ľudí, ona jej súčasný manžel a mal. F. vo výške približne 250,- € mesačne, poplatky za telefóny približne vo výške 50,- € mesačne, výdavky na benzín 100,- € mesačne, úhrada poisťky na auto 26,- €/štvrtrok, čistiace prostriedky a prášok na pranie približne 30,- € mesačne, poplatok za smeti 40,- €/rok. Výdavky na mal. F., matka špecifikovala ako strava v škole 20,- € mesačne, oblečenie a topánky 30,- € mesačne, kozmetika a lieky 20,- € mesačne, školské potreby 20,- € mesačne, poplatok za futbalový krúžok 15,- € mesačne a sporenie vedené v investičnom fonde PIONEER FONDS vo výške 50,- € mesačne. Matka má výdavky aj na mal. dcéru C., R.. XX.XX.XXXX a to na zakupovanie plienok vo výške 50,- € mesačne, Sunaru vo výške 50,- € mesačne a oblečenia a kozmetiky vo výške 30,- € mesačne.

4. Dňa 12.04.2022 matka súdu adresovala podanie za účelom ospravedlnenia na pojednávaní vytýčenom pôvodne na 14.04.2022, v ktorom okrem iného uviedla, že sa jej dňa 07.12.2021 narodila dcéra C., ktorej bol diagnostikovaný hydrocefalus, v dôsledku čoho jej bol zavedený tzv. VP - shunt. Je po operácii vrodenej cievej malformácie. Pri tomto operačnom zákroku, ktorý sa uskutočnil 05.01.2022 masívne krvácala do hlavy a musela jej byť vykonaná ďalšia operácia, počas ktorej jej bola odstránená aj čelová kosť. Určitú dobu bola maloletá v umelom spánku a mala zavedené externé drenáže, ktoré jej vyčirovali od krvi mozgovomiechový mok. 16. - 17.02.2022 jej bol voperovaný VP - shunt.

5. Otec mal. dieťaťa sa k návrhu písomne nevyjadril. Na pojednávaní prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že od posledného rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností, ktoré bolo prijaté v júni 2021, ubehol veľmi krátky čas, pričom aj samotná matka v návrhu na zmenu rodičovských práv a povinností uvádza, že si je tejto skutočnosti vedomá. Podľa otca nedošlo k nejakej zásadnej zmene pomerov, z ktorého dôvodu navrhol návrh v celom rozsahu zamietnuť. Uviedol, že už pri dohode ohľadne úpravy práv a povinností k mal. F., ktorú rodičia pri rozvode uzavreli, sa v plnej miere bral ohľad na mal. F. a rodičia hľadali nejaké kompromisné riešenie v intenzite styku otca s mal. dieťaťom, ako aj v ďalšej úprave rodičovských práv a povinností k nemu. Pritom jedna zo základných podmienok rodičovskej dohody bola, aby si rodičia spravodlivo rozdelili, ktorý z rodičov bude zabezpečovať dovoz a odvoz mal. dieťaťa za účelom realizácie styku s ním. Podľa názoru otca, v súčasnosti keďže je maloletý už opäť o rok starší, je potrebné zabezpečiť ešte častejší styk maloletého s otcom. Ak by sa zabezpečila zmena rodičovskej dohody ohľadne zabezpečovania dovozu a odvozu mal. dieťaťa na styk tak, že by tento bol povinný robiť výlučne otec mal. dieťaťa, fakticky by sa skrátila doba styku otca s dieťaťom, pretože by mohol tráviť menej času s ním vo svojej domácnosti, nakoľko by musel stráviť viac času (v porovnaní s predchádzajúcou úpravou) na ceste z miesta bydliska mal. dieťaťa do svojho bydliska a späť. Ak by otec bol povinný zabezpečovať aj odvoz maloletého zo svojej domácnosti späť k matke, znamenalo by to aj skrátenie času, ktorý môže maloletý tráviť v domácnosti otca kde má rôzne aktivity, navštevuje aj bývalých spolužiakov a kamarátov, ktorých mal pred odšťahovaním sa do Revúcej. Poukázal na to, že súčasná domácnosť otca predstavovala donedávna domov aj mal. F., kde bol zvyknutý, mal tu detskú izbu aj svojich priateľov. Otec poukázal na to, že pri rozhodovaní o

rodičovských právach a povinnostiach k mal. F., je treba v prvom rade zohľadňovať záujmy mal. dieťaťa. Aj keď mu je ľúto situácie, ktorá nastala u matky maloletého, je potrebné sa na celú vec pozrieť aj z jeho pohľadu. Vždy keď môže, snaží sa byť s maloletým, keď je maloletý uňho na styku, zabezpečuje mu program, aj nad rámec výživného mu zakupuje rôzne veci, podporuje ho v krúžkoch (futbalovom), ktoré maloletý navštevuje.

6. Poukázal na to, že aj na jeho strane došlo od posledného rozhodnutia súdu k zmene pomerov, nakoľko bez vlastného zavinenia prišiel o prácu, pričom ďalšiu prácu si hľadá. Z jeho strany ide potom aj o otázku financií, keďže zabezpečovať dovoz aj odvoz maloletého, by bolo preňho finančne nákladnejšie. Otec by súhlasil so zvýšením výživného na mal. dieťa po tom, ako si nájde nové zamestnanie, nakoľko si je vedomý, že potreby mal. dieťaťa sa neustále zvyšujú, trval však na tom, aby odvoz mal. dieťaťa z domácnosti otca po ukončení styku naďalej zabezpečovala matka.

7. Dokazovanie vo veci súd vykonal výsluchom matky a otca mal. dieťaťa a listinnými dôkazmi a to výsledkami lustrácie mal. dieťaťa a rodičov mal. dieťaťa v Registri obyvateľov SR, výsledkami lustrácie rodičov v katastri nehnuteľností, správou Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok so šetrenia pomerov v domácnosti otca mal. dieťaťa, správou Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca so šetrenia pomerov v domácnosti matky mal. dieťaťa, správou Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca na matku mal. dieťaťa, správami Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok na otca mal. dieťaťa, pracovnou zmluvou otca u nového zamestnávateľa, správou Sociálnej poisťovne na rodičov mal. dieťaťa, správou bývalého zamestnávateľa otca Johnson Controls a mzdovým listom za rok 2021, správou ORPZ ODI Revúca na matku a otca mal. dieťaťa, oznámením o skončení pracovného pomeru v spoločnosti BALIN LOGISTICS, s.r.o., z pripojeného spisu OS Bratislava III, sp. zn. 40P/62/2020 - návrhom na rozvod manželstva, rodným listom maloletého dieťaťa, písomným vyjadrením otca mal. dieťaťa, potvrdením vtedajšieho zamestnávateľa o príjme otca, dohodou o úprave rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, zápisnicou o pojednávaní, rozsudkom o rozvode manželstva rodičov mal. dieťaťa, zápočtovým listom otca mal. dieťaťa. Súd v konaní uskutočnil aj zisťovanie názoru maloletého dieťaťa. Na základe vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav veci:

8. Z rodného listu maloletého dieťaťa mal. súd preukázané, že maloletý F. I., R.. XX.XX.XXXX je dieťa rodičov matky K. I., W.. C., R.. XX.XX.XXXX a otca K. I., R.. XX.XX.XXXX. Manželstvo rodičov bolo rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.06.2021, č. k. 40P/62/2020-82 rozvedené. Ohľadne rodičovských práv a povinností k mal. F. na čas po rozvode manželstva bola súdom schválená dohoda rodičov, podľa ktorej bol mal. F. na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia boli naďalej oprávnení mal dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. dieťaťa výživným vo výške 150,- € mesačne. Na styku otca s mal. F. sa rodičia dohodli tak a súd ich dohodu schválil, že počas bežného kalendárneho roka sa otec bude s mal. F. stretávať vždy v posledný víkend v mesiaci v čase od piatka 16:00 hod.do nedele 13:00 hod s výnimkou osobitne upravených sviatkov a prázdnin MŠ SR, počas vianočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od 23.12. od 13:00 hod. do 26.12. do 09:00 hod. a každý párný kalendárny rok od 26.12. od 13:00 hod. do 02.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 13:00 hod., počas jarých školských prázdnin každý nepárny kalendárny rok od piatka predchádzajúceho prvému dňu prázdnin od 16:00 hod. do nedele, ktorou sa končia jaré prázdniny, do 13:00 hod., počas veľkonočných prázdnin každý párný kalendárny rok od Zeleného štvrtka od 16:00 hod. do utorka po Veľkonočnom pondelku do 13:00 hod. a počas letných prázdnin každý kalendárny rok od 01.08. do 31.08. s tým, že otec si dieťa prevezme v mieste bydliska matky a na konci styku si matka maloletého prevezme v bydlisku otca.

9. Z návrhu na rozvod manželstva a písomného vyjadrenia druhého manžela (otca mal. dieťaťa) k návrhu, ako aj výsluchu účastníkov v predmetnom konaní mal súd preukázané, že hlavným dôvodom rozvodu manželstva rodičov mal. F. bolo nadmerné užívanie alkoholických nápojov zo strany otca mal. dieťaťa, ktorý sa pod vplyvom alkoholu správal k matke maloletého verbálne ponižujúco. Je zrejmé, že medzi manželmi existovali aj iné príčiny konfliktov a hádok, ponižujúce správanie otca k matke maloletého však bolo dôvodom, pre ktorý matka aj s maloletým F. opustila spoločnú domácnosť. Z pripojeného rozvodového spisu a zhodných vyjadrení účastníkov mal súd preukázané, že matka mal. F. pochádza z Revúcej, kde jej do súčasnosti žijú rodičia. Spoločnú domácnosť matka dieťaťa zdieľala s otcom dieťaťa v mieste jeho rodiska - O. A., kde sa za ním odsťahovala. V spoločnej domácnosti žili aj s matkou otca mal. dieťaťa. Z nesporného vyjadrenia matky mal. dieťaťa vyplynulo, že v O. A. matka okrem otca mal. dieťaťa nemala iných príbuzných prípadne blízkych ľudí. Z výpovede matky mal.

dieťaťa, pravdivosť ktorej otec nespochybnil, mal súd preukázané, že keď matka v mesiaci máj 2020 opustila spoločnú domácnosť, bolo to s prvotným úmyslom, že musí o ich vzťahu popremýšľať, nie s úmyslom otca definitívne opustiť a prišla aj s maloletým dieťaťom späť do Revúcej k rodičom. Nakoniec sa však rozhodla k bývalému manželovi nevrátiť. Matka chcela aby v danom školskom roku maloletý ešte dochodil škôlku v mieste svojho pôvodného bydliska, preto sa v júni 2020 dočasne, úmyslom zotrvať tam aj s maloletým do konca školského roka, vrátila do domácnosti otca. Keďže tam však, ako uviedla „nebola vítaná“, odišla naspäť k rodičom a maloletého nechala dochodiť škôlku v danom školskom roku v O. A.. Následne sa maloletý presťahoval za matkou do Revúcej. Najprv bývali v domácnosti rodičov matky mal. dieťaťa, neskôr si matka našla priateľa, terajšieho manžela, s ktorým, aj maloletým F. sa nasťahovali do spoločne prenajatého bytu.

10. Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 8P/34/2020 viedlo konanie o nariadení neodkladného opatrenia, v ktorom matka mal. F. žiadala, aby súd namiesto otca udelil súhlas so zápisom maloletého do materskej školy V. Clementisa v Revúcej, z dôvodu, že otec matke tento udelil, neskôr ho však odvolal. Súd návrhu matky vyhovel uznesením zo dňa 12.08.2020, č. k 8P/34/2020 - 20. Otec, ako potvrdil na pojednávaní konanom v predmetnej veci, odvolanie proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia nepodal.

11. Z vyjadrenia otca mal. dieťaťa v konaní o rozvod manželstva zo dňa 20.11.2020 mal súd preukázané, že otec v priebehu rozvodového konania uvádzal, že nesúhlasil s presťahovaním matky maloletého a maloletého do Revúcej, ani so zmenou škôlky, nakoľko maloletý má domov v O. A., kde má zázemie, priateľov a navštevuje tam krúžky. Uviedol, že matke maloletého ponúkal, aby sa s maloletým presťahovala na iné miesto v mieste blízkosti pôvodného bydliska maloletého, aby maloletý nemusel podstúpiť tak radikálnu zmenu prostredia. Nakoniec rodičia mimosúdne uzavreli ohľadne rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu rodičovskú dohodu v znení, ako ju súd v rozsudku, ktorým manželstvo rodičov rozviedol, schválil.

12. Z výpovede matky mal. dieťaťa na pojednávaní mal súd preukázané, že v čase uzatvorenia rodičovskej dohody bola tehotná s druhou dcérou C. I., ktorá sa narodila XX.XX.XXXX. Matka uviedla, že z dôvodu tehotenstva sa nechcela rozrušovať a chcela mať rozvodové konanie čo najskôr za sebou. Aj keď pôvodne žiadala vyššie výživné (podľa návrhu 250,- €), za cenu dosiahnutia dohody o styku otca s dieťaťom a evidentne aj súhlasu otca s definitívnym presťahovaním maloletého F. do Revúcej, súhlasila s nižším výživným. Ohľadom možnosti plnenia svojej povinnosti zabezpečovať odvoz maloletého po skončení styku z domácnosti otca späť do miesta bydliska maloletého dieťaťa uviedla, že nerozmýšľala tak dlhodobo dopredu a chcela mať rozvod rýchlo za sebou. Bola si vedomá, že je tehotná. Myslela si, že nejaký čas, kým bude dieťa malé, nebude schopná si túto povinnosť riadne plniť, ale že tento čas bude len prechodný, kým dieťa trochu nevyrastie. Nepočítala s tým, že mal. C. bude mať vážne zdravotné problémy.

13. Z tvrdení matky mal. dieťaťa a jej výsluchu, ktoré neboli otcom rozporované, mal súd preukázané, že dňa 07.12.2021 sa matke narodila dcéra C.. Maloletá má vážne zdravotné postihnutia - hydrocefalus, vrodennú cievnu malformáciu a problémy s nadmerným odvodňovaním, ktoré jej spôsobuje nadmerné vylučovanie sodíka z tela. V dôsledku svojich zdravotných problémov vo veku 5 mesiacov už absolvovala 4 operácie. Bol jej voperovaný VP shunt (podľa <<https://sk.approby.com/co-je-to-ventrikuloperitonealny-vp-shunt/>>: zariadenie používané na zmiernenie nadmerného tlaku na mozgu tým, že odvádza tekutinu z mozgu do iných oblastí ľudského tela, kde je lepšie tolerovaná). V dôsledku týchto zdravotných problémov si maloletá vyžaduje zvýšenú starostlivosť a to kontrolu správneho fungovania VP - shuntu, pravidelné zaznamenávanie toho, čo zje a vypije ako aj aké množstvo tekutín vylúči.

14. Z výsluchu matky a otca na pojednávaní a správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine mal. dieťaťa vyplynulo, že maloletý má s otcom dobrý vzťah a na styk s ním sa vždy teší. Chcel by sa s otcom stretávať aj častejšie. Otec má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre stretávanie sa so synom. Domácnosť otca predstavovala pre mal. F. domov, pokiaľ sa nepresťahoval s matkou do Revúcej. V mieste pôvodného bydliska má maloletý stále kamarátov. Zo zisťovania názoru mal. dieťaťa vyplynulo, že viac kamarátov už má v Revúcej. Zisťovaním názoru mal. F. súd zistil, že na styk k otcovi najradšej cestuje s otcom. S otcom sa vždy cestou aj niekde zastavia, napríklad v McDonalde.

15. Z výsluchu matky a otca mal. dieťaťa mal súd preukázané, že v decembri 2020 došlo pri jednom z preberaní mal. F. späť do starostlivosti matky po ukončení styku s otcom v mieste bydliska otca,

ku konfliktu otca dieťaťa so súčasným manželom matky, pri ktorom sa pobili, následne na čo otec maloletého dieťaťa vyťahol na súčasného manžela matky nôž, ktorý však následne pustil. Za uvedené konanie, ako potvrdili obaja rodičia, bol otec maloletého uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a bola mu uložená sankcia - pokuta vo výške 20,- €.

16. Zo zhodných tvrdení rodičov mal. dieťaťa mal súd preukázané, že mal. F. nastúpil od septembra 2021 prvý na rok povinnej školskej dochádzky.

17. Z lustrácie matky v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že v čase rozhodnutia súdu o rozvode manželstva (k 09.06.2021) bola matka zamestnaná v spoločnosti KOOOPERATIVA, a. s., kde jej priemerný vymeriavací základ za obdobie od 04/2021 do 09/2021 predstavoval 439,64 €.

18. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca a potvrdenia Sociálnej poisťovne mal súd preukázané, že do 04/2022 bola matka mal. dieťaťa poberateľkou materskej a rodičovského príspevku v takej výške, aby súhrnne dosahovala výšku rodičovského príspevku 383,80 € mesačne. Od apríla 2022 jej je vyplácaný rodičovský príspevok vo výške 383,80 € mesačne. Sú jej tiež vyplácané prídavky na deti vo výške aktuálne 51,76 € mesačne.

19. Z vyjadrenia matky, ktoré zo strany otca nebolo spochybnené, výdavky na zabezpečovanie potrieb mal. F. matka špecifikovala nasledovne: strava v škole 20,- € mesačne, oblečenie a topánky 30,- € mesačne, kozmetika a lieky 20,- € mesačne, školské potreby 20,- € mesačne, družina 75,- € ročne, ZRPŠ - 12,- € ročne, poplatok za futbalový krúžok 15,- € mesačne a sporenie vedené v investičnom fonde PIONEER FONDS vo výške 50,- € mesačne, teda cca 165,- €. Okrem toho je všeobecne známe, že na dieťa veku maloletého F. má aj ďalšie odôvodnené potreby a to zabezpečovanie stravy nad rámec obedov v škole, zabezpečenie bývania, ako aj prípadné mimoriadne výdavky v škole (výlety, škola v prírode a pod.)

20. Z návrhu na rozvod manželstva mal súd preukázané, že v rozvodovom konaní výdavky na zabezpečovanie vtedajších potrieb mal. dieťaťa matka špecifikovala nasledovne: náklady na škôlku: strava 30,- € mesačne a školné 60,- € ročne, t. j. 5,- € mesačne, sporenie 50,- €, ostatné výdavky nešpecifikovala osobitne vo vzťahu k maloletému dieťaťu, ale všeobecne, ako jej mesačné výdavky a to na stravu 200,- € a výdavky na bývanie 200,- € mesačne.

21. Z vyjadrenia a výsluchu matky mal. dieťaťa, ktorý otec nespochybnil a nezospornil mal súd preukázané, že jej ďalšie mesačné výdavky predstavujú: nájomné vo výške 300,- €, internet a televíziu vo výške 46,- €, strava na troch ľudí, ona, jej súčasný manžel a mal. F. vo výške približne 250,- € mesačne, poplatky za telefóny približne vo výške 50,- € mesačne, výdavky na benzín 100,- € mesačne, úhrada poisťky na auto 26,- €/štvrtrok, čistiace prostriedky a prášok na pranie približne 30,- € mesačne, poplatok za smeti 40,- €/rok. Matka má výdavky aj na mal. dcéru C. a to na zakupovanie plienok vo výške 50,- € mesačne, Sunaru vo výške 50,- € mesačne a oblečenia a kozmetiky vo výške 30,- € mesačne.

22. Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava III mal súd preukázané, že v čase rozvodu manželstva rodičov mal. dieťaťa, bol otec mal. F. zamestnaný v spoločnosti Johnson Controls International, spol. s. r. o., kde jeho priemerná mesačná mzda v čase rozvodu manželstva dosahovala 1.116,12 €. Z potvrdenia tohto zamestnávateľa otca mal súd preukázané, že dňa 30.11.2021 bol s otcom mal. dieťaťa skončený pracovný pomer v dôsledku organizačnej zmeny, pre nadbytočnosť. Podľa vlastného vyjadrenia bolo otcovi mal. dieťaťa vyplatené odstupné v rozsahu 3 mesačných plátov. Podľa mzdového listu otca za rok 2021, mzda za mesiac 11/2021 zahŕňajúca aj odstupné predstavovala 5.593,- € netto. Zo správ Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok mal súd preukázané, že od 01.12.2021 do 20.03.2022 bol otec maloletého dieťaťa nezamestnaný, vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Zo správy Sociálnej poisťovne vyplynulo, že mu v tomto období bola vyplácaná dávka v nezamestnanosti vo výške v januári a februári 2021 851,40 € a v mesiaci marec 2022 769,- €. Od 21.03.2022 sa otec zamestnal v spoločnosti BALIN LOGISTICS s. r. o. v pracovnej pozícii dispečer/špediér, u ktorého mal otec dosahovať mesačnú mzdu 1.350,- € brutto. Pracovný pomer s otcom dieťaťa však bol skončený v skúšobnej dobe a to po niekoľkých dňoch z dôvodu, že jeho znalosti v oblasti leteckej a námornej dopravy neboli dostačujúce pre prácu v špedícii. Z výsluchu otca, ktorý matkou nebol spochybnený vyplynulo, že je vyučený kuchár. V tomto obore však dlhé roky nepracoval a má pracovné

skúsenosti ako špeditér. Od 25.03.2022 je otec mal. dieťaťa opäť vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a je mu vyplácaná dávka v nezamestnanosti vo výške 851,40 € mesačne.

23. Z výsluchu otca, pravdivosť ktorého nebola matkou spochybnená mal súd preukázané, že výdavky otca maloletého dieťaťa sú nasledovné: plyn 80,- € mesačne, elektrina 43,- € mesačne, vodné/stočné 20,- € mesačne. Tieto náklady na domácnosť zdieľajú spoločne s matkou, ktorá s otcom dieťaťa žije v spoločnej domácnosti a to na polovicu. Otec ďalej uhrádza jedenkrát ročne daň z nehnuteľností okolo 100,- € ročne, postenie domu 150,- € a poistenie domácnosti 50,- € ročne, kontrolu kotla 110,- € ročne, rodinnú poisťku zahŕňajúcu aj mal. F. a matku mal. dieťaťa 56 - 58,- € mesačne, internet v Orange 11,- € a 20,- € paušál na telefón. Ďalej má bežné výdavky na stravu a oblečenie.

24. Otec si vyživovaciu povinnosť voči maloletému F. plní pravidelne vo výške 150,- €. Okrem toho mu nad rámec výživného prispieva na úhradu zdravotnej starostlivosti. Ako vyplynulo z otcom predložených pokladničných bločkov, v mesiaci marec 2022 mu uhradil zubárske ošetrenie vo výške 60,79 €. Okrem toho mu zakupuje oblečenie a obuv o čom len za obdobie 03/2022 až 05/2022 predložil pokladničné bločky v celkovej výške 75,03 €. Uviedol, že aj keď prišiel na pojednávanie, doniesol mu plnú tašku vecí na oblečenie. Uvedené skutočnosti matka mal. dieťaťa nespochybnila.

25. Podľa § 121 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v účinnom znení rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

26. Podľa § 78 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v účinnom znení (ďalej aj Zákon o rodine) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

27. Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 o rodine v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len Zákon o rodine), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

28. Podľa ust. § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

29. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

30. Podľa ust. § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

31. Podľa § 65 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

32. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške

30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

33. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

34. V zmysle vyššie citovaného ust. § 121 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých, možno zmeniť alebo zrušiť a to aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery. Táto výnimka zo zásady nezmeniteľnosti právoplatných súdnych rozhodnutí prichádza do úvahy len ak má súd preukázané a ak svojim posúdením vyhodnotí, že sa zmenili pomery u zainteresovaných osôb, teda u mal. dieťaťa resp. jeho rodičov. Nie akákoľvek zmena pomerov, ale iba podstatná, taká, ktorá robí pôvodné rozhodnutie o úprave rodičovských práv a povinností nepostačujúcim alebo nevhodným v reálnom živote, môže zakladať dôvod na zmenu rozhodnutia súdu. Pokiaľ súd existenciu takejto zmeny v konaní nevzhliadne, návrh zamietne.

35. Podaným návrhom sa matka mal. F. I. domáhala zmeny rozsudku súdu, ktorým bola schválená dohoda rodičov ohľadne ich rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvede, v časti týkajúcej sa styku otca s dieťaťom a v časti výživného. Súd mal v konaní vykonaným dokazovaním preukázané, že od posledného rozhodnutia súdu, ktorým boli upravené rodičovské práva a povinnosti k mal. F., došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu rozhodnutia o styku otca s maloletým dieťaťom. Matka sa zmeny rozhodnutia o styku domáhala len v tej jej časti, v ktorej sa rodičia dohodli, že odvoz dieťaťa na styk k otcovi bude zabezpečovať otec a jeho dovoz späť do miesta bydliska matka a to tak, aby dovoz aj odvoz dieťaťa zabezpečoval otec. Návrh odôvodnila tým, že preberanie dieťaťa v mieste bydliska otca nie je vhodným riešením, ktoré nie je v záujme maloletého, že matka je pritom odkázaná na pomoc priateľa (teraz už manžela), medzi ktorým a otcom mal. dieťaťa došlo k incidentu násilného charakteru, ktorý takýto spôsob riešenia odvozu mal. dieťaťa do budúcnosti vylučuje. Keďže návrh podávala relatívne krátky čas pred narodením druhého dieťaťa, vysoké štádium tehotenstva, ako aj následný pôrod a narodenie dieťaťa videla ako dôvod, pre ktorý nemôže odvoz mal. syna zabezpečovať ona. Uvedené skutočnosti, ak by k nim v priebehu konania nepristúpila ďalšia okolnosť, by podľa súdu nepredstavovali dôvod na zmenu pôvodného rozhodnutia o styku otca s mal. F. V tomto ohľade sa súd v plnom rozsahu stotožňuje s postojom otca vyjadrenom v konaní a to, že v čase uzatvorenia rodičovskej dohody si matka musela byť vedomá svojho tehotenstva a teda aj budúcich ťažkostí, ktoré môže mať pri zabezpečovaní odvozu dieťaťa v jeho vyššom štádiu, ako aj v čase po pôrode dieťaťa. Tiež si musela byť vedomá skutočnosti, že nedisponuje motorovým vozidlom, a teda že zabezpečovanie odvozu bude pre ňu obťažné. Pokiaľ poukazovala na incident, ktorý sa mal odohrať medzi jej bývalým a už súčasným manželom pri jednom vyzdvihnutí maloletého dieťaťa u otca, tento jej argument neobstojí, nakoľko k uzatvoreniu rodičovskej dohody došlo pol roka po incidente, kedy jej už muselo byť známe, že jej súčasný manžel odvoz mal. F. nebude ochotný zabezpečovať. Skutočnosti uvádzané matkou v návrhu preto ani podľa názoru súdu, nepredstavujú okolnosti, ktoré nastali až po pôvodnom rozhodnutí súdu o úprave rodičovských práv a povinností k mal. F. alebo ktoré by nebolo možné zo strany matky už pri prvom rozhodnutí anticipovať, a preto nepredstavujú dôvod na zmenu rozhodnutia súdu o styku otca s dieťaťom.

36. Súd v konaní rozhoduje na základe skutočného stavu veci (§ 35 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok), ktorý je daný a súdom zistený v čase vydania rozhodnutia. Preto, ak po podaní návrhu dôjde k zmene skutkových okolností veci, súd je povinný na ne pri svojom rozhodovaní prihliadnuť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 07.12. 2021 sa matke mal. F. narodilo ďalšie dieťa, mal. C. I.. Maloletá má viacero vážnych zdravotných postihnutí - hydrocefalus, vrodennú cievnu malformáciu a problémy s nadmerným odvodňovaním, v dôsledku ktorých vo veku 5 mesiacov už absolvovala 4 operácie. V dôsledku týchto zdravotných problémov si maloletá vyžaduje zvýšenú celodennú starostlivosť, ktorú jej od narodenia poskytuje prakticky neustále matka. Táto skutočnosť predstavuje podľa názoru súdu podstatnú zmenu situácie na strane matky, oproti stavu v čase pôvodného rozhodnutia súdu. Vzhľadom na neustále potrebnú osobnú starostlivosť o maloletú C., matka nie je v súčasnosti schopná vykonávať odvoz maloletého F. z domácnosti otca po skončení styku s ním. Vzhľadom na v súčasnosti ešte veľmi nízky vek maloletej C., má súd za to, že od matky nemožno

spravodlivo požadovať ani to, aby za účelom vykonania odvozu mal. F. požiadala o zabezpečovanie starostlivosti o C. niekoho iného, dokonca ani otca mal. C., ktorý v starostlivosti o ňu nie je, ako matka uviedla, dostatočne zbehlý. To však neznamená, že toto nebude možné od matky spravodlivo požadovať v budúcnosti, keď bude mal. C. staršia. Nie je totiž správne a spravodlivé, aby starostlivosť o zdravotne postihnuté dieťa zabezpečoval výlučne len jeden z jeho rodičov, ktorí inak žijú v spoločnej domácnosti a spoločne sa oň starajú. Toto nie je spravodlivé ani voči dotknutému rodičovi ani vo vzťahu k tretím osobám, voči ktorým je starostlivosť zabezpečujúci rodič povinný plniť si nejaké povinnosti (v predmetnom prípade voči mal. F. a jeho otcovi). Preto je na mieste požadovať, aby sa otec maloletej C. do budúcnosti, s jej pribúdajúcim vekom, naučil v plnom rozsahu zabezpečovať zdravotnú starostlivosť o ňu.

37. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že matka odvoz maloletého F. z domácnosti otca nie je schopná pravidelne zabezpečovať ani prostredníctvom tretích osôb. Jej rodičia nevlastnia auto, ani nedisponujú vodičským oprávnením. Majú vyšší vek a vzhľadom na vzdialenosť bydliska otca by pravidelné cestovanie nemuselo byť na prospech ich zdravotného stavu. Navyše starí rodičia mal. F. nie sú podľa práva povinní odvoz dieťaťa namiesto matky zabezpečovať a bez ich dobrovoľného súhlasu takúto povinnosť od nich nie je možné spravodlivo požadovať. Súčasný manžel matky tak nie je ochotný robiť vzhľadom na incident, ku ktorému došlo medzi ním a otcom mal. dieťaťa, kde ho tento fyzicky atakoval. Vo vzťahu k nemu platí to isté ako vo vzťahu k starým rodičom z matkinej strany, že nie je podľa práva povinný odvoz mal. F. namiesto matky zabezpečovať a bez jeho dobrovoľného súhlasu takúto povinnosť od neho nie je možné spravodlivo požadovať. Iné osoby, ktoré by boli schopné a ochotné odvoz maloletého F. pravidelne zabezpečovať, matka nepozná. Preto súd rozhodnutie súdu o styku otca s mal. F. zmenil tak, že po skončení styku ho otec matke odovzdá v mieste bydliska matky mal. dieťaťa, to znamená že dovoz mal. dieťaťa do domácnosti otca aj jeho odvoz späť k matke bude zabezpečovať výlučne otec.

38. Pokiaľ otec argumentoval, že nebude v jeho možnostiach a schopnostiach dovoz aj odvoz dieťaťa uskutočňovať, okrem dopadu tejto povinnosti do jeho finančnej sféry neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by mu v zastrešovaní oboch ciest bránili. Otec mal. dieťaťa je v súčasnosti nezamestnaný, preto nemožnosť vozenia dieťaťa nemôže byť daná plnením pracovných povinností z jeho strany v čase predpokladaného odvozu. Nakoľko bežný styk otca je upravený len jedenkrát mesačne, má súd za to, že vykonávanie odvozu aj dovozu dieťaťa nebude pre otca neprimerane zaťažujúce, aby to od neho nebolo možné spravodlivo požadovať. V tejto súvislosti súd uskutočnil porovnanie stretu práva otca na čiastočné odbremenenie pri zabezpečovaní dovozu a odvozu mal. F. na styk s ním po tom, čo sa matka s mal. F. presťahovala na vzdialenosť väčšiu ako 300 km a záujmu matky zabezpečovať starostlivosť o ťažko zdravotne postihnuté novonarodené dieťa a mal za to, že záujem matky preváži nad uvedeným záujmom otca mal. F..

39. Pokiaľ otec argumentoval, že zmena rozhodnutia nebude v záujme maloletého F., nakoľko sa tak skrátí reálny čas pobytu maloletého v domácnosti otca, bolo potrebné sa s jeho tvrdením stotožniť, preto súd rozšíril bežný styk otca s dieťaťom z pôvodnej úpravy od piatka 16:00 hod., do nedele 19:00. Pokiaľ teda doteraz pobyt dieťaťa v domácnosti otca reálne mohol trvať do nedele 13:00 hod, kedy si ho z domácnosti vyzdvihla matka, podľa novej úpravy bude môcť maloletý zotrvať v domácnosti otca minimálne do 15:00 hod., keď pri dĺžke trvania cesty z O. A.C. do Revúcej maximálne 4 hodiny (podľa <https://www.vzdialenosti.sk/> je vzdialenosť z Revúcej do obce Miloslavov 304 km, a dĺžka trvania cesty 3 hodiny a 24 minút.), ho otec matke stihne odovzdať o 19:00 hod., v mieste jej bydliska. Predĺži sa tak nielen čas, ktorý maloletý strávi s otcom vo svojom pôvodnom bydlisku, ale sa zvýši aj celkový čas strávený s otcom, hoc ak sa jedná o čas strávený cestou autom. Z vykonaného zisťovania názoru maloletého F. vyplynulo, že maloletý uprednostňuje cestovanie s otcom oproti všetkým ostatným osobám. Aj tento čas považuje za čas príjemne prežitý v prítomnosti otca, keďže ho zvykne využiť aj napríklad na návštevu McDonadu a podobne. Navyše je viac v záujme dieťaťa absolvovať cestu autom, než s matkou prostriedkami hromadnej dopravy, keď sa podľa vyjadrenia matky domov zvykli vracieť v nočných hodinách a maloletý musel ísť na druhý deň do školy. Zmena rozhodnutia o styku otca s dieťaťom ako ju uskutočnil súd, je tak bezpochyby v najlepšíšom záujme maloletého F..

40. V vzťahu k návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti mal súd za preukázané, že od posledného rozhodnutia došlo k podstatnej zmene pomerov a to ako na strane mal. F. tak aj na strane otca mal. dieťaťa. Maloletý F. v septembri 2021 nastúpil do základnej školy. Od posledného

rozhodnutia súdu aj došlo k podstatnému zvýšeniu cien energií a tovarov v dôsledku vysokej inflácie, ktorá v mesiaci apríl 2022 dosiahla medziročný nárast 11,8 % (<https://slovak.statistics.sk/>). Samotný postup maloletého dieťaťa v rámci vzdelávacieho procesu môže ale nemusí sám o sebe predstavovať podstatnú zmenu pomerov vo vzťahu k výške výdavkov na zabezpečovanie jeho potrieb. Porovnaním výdavkov na zabezpečovanie odôvodnených potrieb mal. dieťaťa v čase posledného rozhodnutia súdu a v súčasnosti, však súd dospel k záveru, že sa tieto zvýšili takým spôsobom, že by to odôvodňovalo určité zvýšenie vyživovacej povinnosti, avšak nie v takom rozsahu ako požadovala matka.

41. Z výdavkov na maloleté dieťa, ktoré matka deklarovala v čase pôvodného rozhodnutia súdu, súd považoval za opodstatnené výdavky na bývanie vo výške 66,- € (1/3 z 200,- €), na stravu mal. F. približne 150,- € mesačne vrátane poplatku za stravu v škôlke, oblečenie a obuv 30,- € mesačne, hygienické potreby a lieky 15,- € mesačne poplatky do škôlky - 5 € mesačne, sporenie 50,- € mesačne, spolu 316,- € mesačne.

42. V súčasnosti už len v dôsledku zvýšenia cien jednotlivých tovarov, najmä potravín, je potrebné výdavky na stravu mal. dieťaťa zvýšiť aspoň o hodnotu inflácie, teda na sumu 167,70,- €, výdavky na oblečenie a obuv matka deklarovala v nezmenenej výške 30,- € mesačne, výdavky na bývanie vo výške 75,- € (300 : 4osoby = 75), výdavky na kozmetiku a lieky súd považoval za opodstatnené vo výške priemerne 15,- € mesačne, rovnako aj výšku školských potrieb, poplatok za družinu 75,- €/ročne, t.j. 6,25 € mesačne a ZRPŠ - 12 € ročne, t. j. 1,- € mesačne, poplatok za futbalový krúžok 15,- € mesačne, sporenie 50,- € mesačne, spolu 374,95 €. Výdavky na zabezpečovanie odôvodnených potrieb mal. F. tak preukázateľne vzrástli približne o 58,95 € mesačne.

43. Na druhej strane mal súd z vykonaného dokazovania preukázané, že od posledného rozhodnutia súdu o úprave rodičovských práv a povinností došlo k podstatnej zmene pomerov aj na strane otca maloletého dieťaťa a to tak, že sa jeho príjem znížil. Otec nie z vlastnej viny (v dôsledku organizačnej zmeny u pôvodného zamestnávateľa) prišiel o prácu a v súčasnosti je nezamestnaný. Prácu si však aktívne hľadá. Preto príjem, ktorý otec reálne dosahuje z dávky v nezamestnanosti, ktorá mu je vyplácaná vo výške 851,40 € mesačne, súd zároveň považoval za príjem, ktorý je v možnostiach a schopnostiach otca v súčasnosti dosahovať s ohľadom na jeho dosiahnuté vzdelanie, pracovné skúsenosti a situáciu na trhu práce. Oproti priemerne dosahovanej mzde u bývalého zamestnávateľa (1.116,12 € mesačne) predstavuje pokles príjmu otca 264,72 € mesačne.

44. Z vykonaného dokazovania mal súd tiež preukázané, že otec na výživu maloletého F. prispieva aj nad rámec súdom určeného výživného, keď mu uhrádza vyšetrenia u zubného lekára a pravidelne mu zakupuje oblečenie a obuv. Súd tiež prihliadol na skutočnosť, že tým, že v zmysle zmeneného rozhodnutia súdu v časti styku s maloletým dieťaťom, bude otec jedenkrát mesačne zabezpečovať dovoz aj odvoz mal. dieťaťa na vzdialenosť približne 304 km jednosmerne, teda spolu okolo 608 km, nie nepatrným spôsobom sa zvýšia aj jeho výdavky na pohonné hmoty. Preto návrh matky na zvýšenie výživného na mal. F. zamietol.

45. O trovách účastníkov konania súd rozhodol v súlade s § 52 Zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z nich nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (trojmo).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak nebude povinnosť platiť výživné stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazom pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.