

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 10P/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922200297
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922200297.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Petrom Csankom vo veci starostlivosti o maloleté deti: I. R., nar. XX. XX. XXXX a J. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, deti rodičov, matky: W. V. rod. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XXX a otca: X. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XXX, prechodne bytom Š. XX o návrhu otca na zníženie výživného a úpravu styku s maloletými deťmi takto

rozhodol:

I. Súd konanie o návrhu otca maloletých detí na zníženie výživného na maloleté deti **z a s t a v u j e .**

II. Otec maloletých detí X. R., nar. X. X. XXXX je oprávnený sa sťkať s maloletým I. R., nar. X. X. XXXX a s maloletou J. R., nar. XX. X. XXXX každý párný týždeň kalendárneho roka a to v sobotu v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod. s tým, že styk bude prebiehať v prítomnosti matky, v mieste bydliska matky, alebo v mieste, ktoré určí matka, pričom matka zabezpečí vhodné podmienky počas celej doby styku. Matka maloleté deti na styk s otcom riadne pripraví.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 2P/128/2017-66 zo dňa 30. 05. 2018 v časti, ktorým súd rozhodol o úprave styku otca s maloletými deťmi.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletých detí podal na súd návrh, ktorým sa domáhal zníženia výživného na maloleté deti a úpravy styku s nimi. Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 2P/128/2017-66 zo dňa 30. 05. 2018 boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a on bol zaviazaný platením výživného po 40 eur mesačne na každé dieťa. Keďže u neho došlo k zásadnej zmene pomerov žiadal o zníženie svojej vyživovacej povinnosti na minimálnu výšku. Súčasne žiadal, aby bol súdom upravený styk tak, aby bol oprávnený sa stretávať s maloletými deťmi každý mesiac párný víkend od piatku v čase od 16.00 hod. do nedele 18.00 hod. s tým, že maloleté deti si prevezme v mieste bydliska matky a na tom istom mieste matke deti odovzdá.

2. Otec maloletých detí zobral svoj návrh v časti o zníženie výživného na pojednávaní dňa 19. apríla 2022 späť, preto súd postupoval podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku a konanie v časti o návrhu otca maloletých detí na zníženie výživného na maloleté deti, zastavil (výrok I. tohto rozsudku).

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, potvrdeniami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, správou o šetrení pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota zo dňa 04. 03. 2022 ako aj zo dňa 28. 04. 2022, výsluchom rodičov maloletých detí, odpisom registra trestov otca, správou Obce Šimonovce, výsluchom maloletých detí v špeciálnej

výsluchovej miestnosti, obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 2P/128/2017, 2P/125/2019 a 2T/137/2017 a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 2P/128/2017-66 zo dňa 30. 05. 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12. 06. 2018 súd rozhodol tak, že: „I. Súd manželstvo X. R., nar. XX.XX.XXXX a W. R., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX B. JA., ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu X. vo zväzku 6, ročník 2011, na strane 28, pod por. č. 29 rozvádza. II. Súd rodičovskú dohodu schvaľuje. Dohoda znie: Maloleté deti I. R., nar. XX.XX.XXXX a J. R., nar. XX.XX.XXXX, sa na čas po rozvoде ponechávajú v osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletých detí I. R. a J. R. výživným vo výške po 40 € na každé dieťa zvlášť, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Styk otca s maloletými deťmi sa neupravuje. III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

5. Zo spisu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 2T/137/2017 v trestnej veci obžalovaného Jozefa Oláha nar. 07.06.1990, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. d) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zákona a s poukazom na ustanovenie § 127 ods. 4 Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.februára 2018 súd rozhodol, že Obžalovaný X. R., nar. XX.XX.XXXX v Y. W., trvalým bydliskom P. XXX, okres Y. W., t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, je vinný, že od presne nezisteného dňa v mesiaci september 2014 do presne nezisteného dňa v mesiaci december 2016 prevažne v rodinnom dome s popisným číslom XXX v obci P.T., okres Y. W., opakovane sa vyhrážal ujmu na zdraví svojej manželke W. R., narodenej X. Q. XXXX B. Y. W., tým, že ju po predchádzajúcich hádkach napádal takým spôsobom, že sa navzájom bili a došlo medzi nimi aj slovným hádkam aj k vzájomnému fyzickému násiliu, čo malo za následok, že sa z ich spoločnej domácnosti v decembri 2016 odsťahovala poškodená manželka W. R., lebo obžalovaný svojím správaním vyvolával u nej strach a obavu, že pri jednotlivých hádkach dôjde k jej ujme na zdraví, teda inému sa ťažkou ujmu na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spáchal na chránenej osobe, tým spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, za ktorý bol odsúdený podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. j) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, pričom podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Krajský súd v Banskej Bystrici však následne zrušil rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 137/2017 zo dňa 1. 2. 2018 vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. odsúdil obž. Jozefa Oláha, nar. 7. 6. 1990 v Rimavskej Sobote s použitím § 360 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov.

6. Navrhovateľ, otec maloletých detí na pojednávaní dňa 19. apríla 2022 zmenil svoj návrh týkajúci sa úpravy styku s maloletými deťmi tak, že žiadal upraviť styk s deťmi každý mesiac dvakrát aspoň na dve hodiny v prítomnosti matky. Uviedol, že má rád svoje deti a chce ich vidieť. Uviedol, že je nezamestnaný, pracuje na aktivačných prácach a jeho príjem je cca 350 Eur mesačne. Býva v rodinnom dome, ktorý nevlastní. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

7. Matka maloletých detí na pojednávaní dňa 19. apríla 2022 uviedla, že nesúhlasí s tým, aby bol upravený styk ani v takom rozsahu, ako to navrhuje otec, pretože je agresívny a oni si už dosť vytrpeli, pričom na tunajšom súde sa viedlo trestné konanie voči otcovi za jeho agresívne správanie. Matka je na materskej dovolenke, jej príjem je 350 eur mesačne., býva v rodinnom dome a okrem týchto dvoch maloletých detí má ešte jednu vyživovaciu povinnosť. Na pojednávaní dňa 17. 5. 2022 opätovne zdôraznila, že nesúhlasí s návrhom otca, nakoľko keď on zaútočil aj voči rodine, ako si to predstavuje, či bude pozvaný k nim dnu, deti sa ho môžu zľaknúť, nebol to normálny človek.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 4. 3. 2022 súd zistil, že otec so súčasnou manželkou žijú t.č. v obci Š. Č.. XX. Rodinný dom je v osobnom vlastníctve sesternice pani Oláhovej. Otec je nezamestnaný, poberá príspevky v hmotnej núdzi v sume 355,20 € spolu so súčasnou manželkou S. R., nar. XX.XX.XXXX (spoločne posudzované osoby). Otec maloletých detí nie je vlastníkom žiadneho nehnuteľného majetku, ani hnutel'ného majetku a iného majetku vyššej hodnoty. Z obce P. boli nútení sa odsťahovať, nakoľko ich rodinný dom sa zrútil a nemali kde bývať.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 17. 5. 2022 súd zistil, že matka, maloletý I., Q. J., súčasný manžel matky a ich spoločný maloletý syn O. žijú v spoločnej domácnosti s otcom matky, pánom U. O., nar. XX.XX.XXXX. pán O. je vlastníkom rodinného domu, ktorý spoločne obývajú. Rodina obýva 2-izbový rodinný dom, v ktorom je zariadená kuchyňa s obývacou izbou, spálňa matky, maloletých detí a súčasného partnera matky, ďalej menšia izba, ktorú obýva už plnoletý matkin brat. Dom je zariadený starším účelovým nábytkom. Každý člen domácnosti má priestor pre osobné veci, hygienu i nočný odpočinok. Vzhľadom na skutočnosti v prípade, ktoré boli zistené počas súdneho pojednávania orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately navrhol, aby styk otca s maloletými deťmi bol upravený s ohľadom na skutočnosť, že maloleté deti neboli s otcom v kontakte približne dva až tri roky a taktiež s ohľadom na názor maloletých detí, ktoré budú vypočuté počas nasledujúceho súdneho pojednávania dňa 17. mája 2022. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately navrhol upraviť styk otca s maloletými deťmi dočasne na dve až tri stretnutia mesačne na dve hodiny za prítomnosti matky maloletých detí. V prípade obnovenia citovej väzby medzi otcom a maloletými deťmi je do budúcnosti predpoklad rozšírenia styku otca s maloletými deťmi.

10. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že navrhuje, aby bol určený aspoň minimálny styk na jednu až dve hodiny dvakrát v mesiaci za prítomnosti matky. Styk sa nemusí realizovať v domácnosti matky, aby nevznikol nejaký problém s ďalšími členmi rodiny. Nie je dôvod na to, aby sa momentálne úplne zakázal styk otca s deťmi, je potrebné obnoviť citové väzby medzi otcom a deťmi.

11. V špeciálnej výsluchovej miestnosti zariadenej na výsluchy maloletých detí vykonal súd výsluch maloletých detí len za prítomnosti sudcu, asistentky a kolízneho opatrovníka. Maloleté deti uviedli, že bývajú pri matke, ktorá sa o nich dobre stará a majú zabezpečené všetky potreby. Chlapec je prvák na ZŠ a dievča je doma. Na otázku sudcu prečo Liana nie je v materskej škôlke, maloletá odpovedať nevedela. Jej brat povedal, že ešte má cumlík, jeho sestra. Deti hovorili o tom, že žijú so svojou matkou a svojim otcom, ktorého označili K. V. a s ich bratom O.. Tento O. X.e syn ich matky a K. V.. Sudca ich oboznámil s predmetom konania, oboznámil ich s tým, že ich otec chce upraviť s nimi stretávanie. Nato deti uviedli, na otázku sudcu, že oni vôbec nevedia kto je ten pán pred pojednávacou miestnosťou (išlo o otca detí X. R.). Deti svojho biologického otca vôbec nepoznajú, keďže odišiel v ich útlom veku a odvtedy sa s ním nestretli. Na otázku sudcu či by si vedeli predstaviť stretnutie s ním, odpovedali, že nie lebo to ich mama povedala. Ich mama nechce aby sa s otcom stretli. Vedeli by si ale predstaviť, žeby im otec doniesol nejaké darčeky. Deti neverbalizovali žiadne negatívne skutočnosti ohľadom ich biologického otca, iba to, že ho nepoznajú a že ich mama nechce aby sa s ním stretávali. Deti celý čas odpovedali spontánne, bez nervozity a odpovedali na všetky otázky.

12. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

14. Podľa ust. § 25 ods. 2 ZR ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvođe.

15. Podľa ust. § 25 ods. 3 ZR ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

16. Podľa článku 7 odseku 1 Dohovoru o právach dieťaťa, každé dieťa je registrované ihneď po narodení a má od narodenia právo na meno, právo na štátnu príslušnosť, a pokiaľ to je možné, právo poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť.

17. Podľa čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

18. V zmysle ustanovení Zákona o rodine je styk rodiča s dieťaťom jedným z prostriedkov, cez ktorý môže rodič realizovať časť svojich rodičovských práv a povinností a to osobným a teda osobnostným pôsobením na dieťa a poskytovaní osobnej starostlivosti dieťaťu po určenú dobu styku. Dieťa má právo na osobnú starostlivosť oboch rodičov. Teda v prípade, že bolo dieťa zverené do starostlivosti jedného z rodičov, má dieťa právo a je v jeho záujme stretávať sa s druhým z rodičov, nakoľko počas osobných stretnutí je v najväčšej miere zabezpečená samotná osobná prítomnosť druhého rodiča, ktorý je tak najlepšie spôsobilý pozitívne citovo, výchovne vplyvať na ďalší úplný duševný a fyzický vývoj dieťaťa. V zásade teda možno konštatovať, že realizácia styku rodiča s maloletým dieťaťom je v najlepšom záujme dieťaťa, nakoľko pôsobí pozitívne na jeho ďalší rozvoj. Rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti a ktorý je spravidla prevažne vylúčený z bezprostredného výkonu svojich rodičovských práv a povinností, nie je teda pozbavený práva dieťa vychovávať a jeho právo na styk s maloletým dieťaťom je špeciálnou zložkou rodičovských práv a povinností, ktoré vychádza z čl. 41 ods. 4 Ústavy SR, v zmysle ktorého starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov, deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť, ide o obojstranné právo. Jeho obsahom je tak právo rodiča na kontakt s dieťaťom, ako aj právo dieťaťa na starostlivosť zo strany jeho rodiča. Vo veciach úpravy styku sa prioritizuje dohoda rodičov. V prípade, ak k dohode ohľadne stretávania rodiča s maloletým dieťaťom nedôjde, je potrebné nájsť vhodné riešenie a upraviť styk rodiča s maloletým dieťaťom. V každom prípade rozhodovania súdov vo veciach starostlivosti o maloleté deti je prioritou záujem maloletého dieťaťa. Je potrebné starostlivosť posudzovať citové väzby dieťaťa, jeho vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a schopnosť rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Vývinovými potrebami dieťaťa sú nielen základné materiálne podmienky pre život (napr. stravovanie, bývanie, hygiena, zdravotné ošetrovanie), ale aj rozvoj osobnosti dieťaťa, teda schopnosti rodiča budovať v živote dieťaťa základné zásady morálky, úctu k ľuďom a podobne. Právo dieťaťa stykať sa s druhým rodičom má byť zachované, inak by mohlo dôjsť k prerušeniu citového puta dieťaťa k niektorému rodičovi, čo vedie k jeho narušeniu základnej životnej istoty a popudzovanie proti druhému rodičovi, k poškodeniu psychického vývoja dieťaťa. Rodinné zázemie je pre všestranný rozvoj dieťaťa veľmi dôležité a dieťa, pokiaľ je to možné, nemalo by popretfhať vzťahy s ďalšími dôležitými osobami a s prostredím, na ktoré si zvyklo. Neopomenuteľnými kritériami, podľa ktorých sa súd pri úprave styku ďalej spravuje, sú okrem veku dieťaťa aj jeho zdravotný stav a okrem citového vzťahu k rodičom a predovšetkým k rodičovi, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, aj vzťah dieťaťa k prostrediu, v ktorom tento rodič žije. Je potrebné vziať do úvahy školské a mimoškolské aktivity, záujmy a krúžky dieťaťa, aby úprava styku negatívne nezasahovala do týchto povinností ako aj záujmov. V súlade s čl. 31 Dohovoru o právach dieťaťa treba vziať do úvahy právo dieťaťa na odpočinok a voľný čas, na účasť na hre a oddychovej činnosti zodpovedajúcej jeho veku ako aj na slobodnú účasť na kultúrnom živote a umeleckej činnosti. Školská dochádzka sama o sebe nemôže byť dôvodom na výrazné obmedzenie styku otca s maloletým dieťaťom, ktoré je v osobnej starostlivosti matky.

19. V intenciách prejednávanej veci súd tiež zdôrazňuje, že skutočnosť, že vzťahy medzi rodičmi maloletých detí sú narušené, nemôže byť právne relevantným dôvodom, pre ktoré by sa otcovi mali obmedziť jeho rodičovské práva, nakoľko maloleté dieťa má právo stretávať sa so svojim otcom a otec má právo stretávať sa so svojim dieťaťom, pretože len takýmto spôsobom sa môže podieľať na jeho výchove.

20. Súd zhodnotil vykonané dôkazy a rozhodol tak, že otec maloletých detí X. R., nar. X. X. XXXX je oprávnený sa stykať s maloletým I. R., nar. X. X. XXXX a s maloletou J. R., nar. 27. 1. 2016 každý páry týždeň kalendárneho roka a to v sobotu v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod. s tým, že styk bude prebiehať v prítomnosti matky, v mieste bydliska matky, alebo v mieste, ktoré určí matka, pričom matka zabezpečí vhodné podmienky počas celej doby styku. Matka maloleté deti na styk s otcom riadne pripraví (výrok II.).

21. Súd dodáva, že v zmysle ustálenej judikatúry platí, že ak súd rozhoduje o úprave styku rodičov s dieťaťom, musí zohľadniť tú skutočnosť, že obidvaja rodičia majú právo na osobnú starostlivosť o dieťa zásadne v rovnakej miere, tomu zodpovedá aj právo dieťaťa na starostlivosť obidvoch rodičov. Ak teda súd zverí dieťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, potom by malo byť dieťaťu umožnené stýkať sa s druhým rodičom v takej miere, aby bola táto zásada čo najviac naplnená. Vzhľadom k tomu, že maloleté deti dlhodobo neboli s biologickým otcom v kontakte, konkrétne dva až tri roky ako aj s prihliadnutím na ich názor sa súdu javilo primerané, aby sa otec s maloletými deťmi stretával v súčasnosti v minimálnej miere, a to dvakrát v mesiaci po dve hodiny za prítomnosti matky v mieste, ktoré matka určí. Súd prihliadol tiež na tvrdenia matky a zohľadnil tiež trestné konanie prebiehajúce na tun. súde pod sp. zn. 2T/137/2017, avšak v konaní nebolo preukázané, že by otec zneužíval svoje rodičovské práva, s deťmi zle zaobchádzal, prípadne že by žil trvalo neusporiadaným životom.

22. Súd upozorňuje, že ak vplyv rodiča na dieťa, ku ktorému by dochádzalo počas osobných stretnutí, možno hodnotiť ako negatívny na duševný a fyzický vývoj dieťa, v takýchto prípadoch súd styk rodiča s dieťaťom obmedzí alebo úplne zakáže. Obmedzenie alebo zákaz styku rodiča s maloletým dieťaťom je podstatným zásahom do realizácie rodičovských práv a povinností a do realizácie práva dieťaťa na osobnú starostlivosť oboch rodičov. Preto súd pri rozhodnutí o obmedzení alebo zákaze styku musí dôsledne skúmať, či existujú natoľko závažné okolnosti, z ktorých by vyplynul záver, že styk otca s dieťaťom by mal na dieťa negatívny vplyv a pôsobil by nepriaznivo na ďalší jeho duševný a fyzický vývoj. Na druhej strane, v prípade obnovenia citovej väzby medzi otcom a maloletými deťmi môže súd styk otca s maloletými deťmi aj rozšíriť.

23. Keďže súd podľa § 26 a § 78 ods. 1 Zákona o rodine v spojitosti s § 121 Civilného mimosporového poriadku v tomto rozhodnutí skonštatoval zmenu pomerov oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu o právach a povinnostiach rodičov k maloletým deťom, týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 2P/128/2017-66 zo dňa 30. 05. 2018 v časti, ktorým súd rozhodol o úprave styku otca s maloletými deťmi (výrok III.).

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok IV).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie len matka maloletých detí v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Otec maloletých detí a kolízny opatrovník po vyhlásení rozsudku uviedli, že sú s ním spokojní a vzdávajú sa odvolania voči nemu.