

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 3P/124/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417205806
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2017:8417205806.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Kežmarku samosudcom JUDr. Andrejom Kubinským vo veci starostlivosti súdu o mal. U. P., O.. XX.X.XXXX, X. G., O. Y. XX/XX t.č. Detský domov DKD DRaK, so sídlom Janka Borodáča 8, Prešov dieťa rodičov: matky U. P., E.. P., O.. XX.X.XXXX, a otca U. P., O.. XX.X.XXXX, obaja bytom X. G., O. Y. XX/XX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok o nariadenie ústavnej starostlivosti t a k t o

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e u mal. U. P., O.. XX.X.XXXX trvale bytom X. G., O. Y. XX/XX ústavnú starostlivosť, ktorá sa vykonáva v detskom domove DKD DRaK, so sídlom Janka Borodáča 8 v Prešove, počnúc dňom 5.4.2017.

II. Z a v ä z u j e matku mal. dieťaťa U. P., O.. XX.X.XXXX, prispievať na výživu mal. U. P., O.. XX.X.XXXX zákonným výživným, ktoré je toho času vo výške 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené dieťa, počnúc mesiacom, v ktorom nadobudne právoplatnosť tento rozsudok, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova DRaK v Prešove.

III. Z a v ä z u j e otca mal. dieťaťa U. P., O.. XX.X.XXXX, prispievať na výživu mal. U. P., O.. XX.X.XXXX zákonným výživným, ktoré je toho času vo výške 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené dieťa, počnúc mesiacom, v ktorom nadobudne právoplatnosť tento rozsudok, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova DRaK v Prešove.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením tunajšieho súdu z úradnej povinnosti dňa 1.8.2017 sa začalo konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti maloletého U. P., O.. XX.X.XXXX.

2. Neodkladným opatrením tunajšieho súdu č.k. 5P 54/2017-7 zo dňa 5.4.2017 bolo maloleté dieťa na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej odovzdané do ústavnej starostlivosti Detského domova DKD DRaK, so sídlom Janka Borodáča 8, Prešov, kde sa nachádza aj v súčasnosti.

3. Pojednávanie dňa 2.11.2017 sa rodičia mal. U. P., U.C. R. U. P. nezúčastnili, svoju účasť na pojednávaní neospravedlnili a preto súd pojednával v ich neprítomnosti. Zástupca Detského domova DRaK Prešov sa ospravedlnil a preto súd pojednával v ich neprítomnosti.

4. Zástupca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny na pojednávaní dňa 2.11.2017 navrhol nariadiť ústavnú starostlivosť nad mal. U.D. P., O.. XX.X.XXXX, ktorá sa vykonáva už v zmysle neodkladného

opatrenia tunajšieho súdu v Detskom domove DRaK v Prešove. Ďalej vo svojej výpovedi uviedol, že maloletému Matúšovi bolo uložené dvakrát výchovné opatrenie, ktoré nebolo účinné a preto požadujú nariadiť ústavnú starostlivosť. Súčasne navrhol, aby rodičia boli zaviazaní platiť zákonné výživné.

5. Procesný súd rozhodol v súlade s § 54 ods. 2 Zákona o rodine a nariadil ústavnú starostlivosť tak, ako je to vo uvedené vo výrokovvej časti rozsudku, ktorá sa vykonáva v Detskom domove DRaK v Prešove.

6. Podľa § 54 súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne narušená, alebo vážne ohrozená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

7. Súd zároveň zviazal rodičov s poukazom na ich sociálny status, prispievať na výživu maloletého dieťaťa U. P., O.. XX.X.XXXX tzv. zákonným výživným, a to sumou 30 % životného minima na jedno nezaopatrené dieťa, ktoré je potrebné zasielať na účet Detského domova DRaK v Prešove, počnúc mesiacom, v ktorom nadobudne rozsudok právoplatnosť.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP.

14. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci ani neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 355 ods. 1 zákona č. 160/2015 z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/>> o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia.