

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/334/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117211720  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7117211720.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a sudkýň JUDr. Anny Slovinskej a JUDr. Andrey Galdunovej v spore žalobcu W. Š., B.. X.X.XXXX, X. P. W., Q. XXX/X, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Kuzmányho 29, proti žalovanému: U.S. Steel Košice, s.r.o., so sídlom Vstupný areál U.S. Steel, Košice, IČO: 36 199 222, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I č.k. 15Csp/90/2017-39 zo dňa 27.4.2017 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Košice I č.k. 15Csp/90/2017-84 zo dňa 29.9.2017

### rozhodol:

M e n í uznesenie a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

Žalovanému priznáva proti neúspešnému žalobcovi plnú náhradu trov konania.

Z r u š u j e výrok uznesenia o povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému vykonávať zrážky zo mzdy žalobcu v prospech spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752 (veriteľa) za účelom uspokojenia pohľadávky zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a veriteľom dňa 19.12.2014. Žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v sume 33,- Eur na účet Okresného súdu Košice I do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

2. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobca domáhal, aby súd zakázania žalovanému vykonávať zrážky zo mzdy žalobcu v prospech spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752 (veriteľa) za účelom uspokojenia pohľadávky zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a veriteľom dňa 19.12.2014. Žalobca v návrhu uviedol, že uzavrel v pozícii spotrebiteľa so spoločnosťou PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mali byť žalobcovi poskytnuté finančné prostriedky vo výške 1 500,- Eur. Veriteľ hneď na začiatku zrazil z istiny poplatok za poskytnutie úveru vo výške 150,- Eur a skutočná výška úveru predstavuje sumu 1 350,- Eur. Na Okresný súd Košice I podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd uložil veriteľovi PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy z predmetnej úverovej zmluvy a súd jeho návrhu vyhovel. Uznesenie súdu žalobca zaslal žalovanému a požiadal ho o rešpektovanie predmetného uznesenia, pričom žalovaný odpovedal, že z výrokovej časti uznesenia pre žalovaného nevyplývajú žiadne povinnosti, lebo uznesenie zaväzuje len veriteľa PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o.

3. Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 10.4.2017 č.k. 36C/11/2017-21 uložil veriteľovi PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobcu (W. Š.) na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 19.12.2014. V tomto konaní mal súd za preukázané poskytnutie úveru žalovaným žalobcovi a dospel k záveru, že zmluva o úvere neobsahuje náležitosti podľa § 4 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. j/ citovaného zákona a preto bola neplatne dohodnutá.

4. Súd prvej inštancie mal za to, že žalobca osvedčil predloženými listinnými dôkazmi základné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, t.j. uzatvorenú zmluvu o revolvingovom úvere zo dňa 19.12.2014, potvrdenie o vykonávaní zrážok zo mzdy zamestnávateľom žalobcu pod VS XXXXXXXXXXXX v sume 320,04 Eur mesačne. Uzavrel, že cieľom neodkladného opatrenia je zabezpečiť ochranu pred neoprávneným zásahom do majetku žalobcu, ku ktorému dochádza zrážkami zo mzdy, pričom žalobca nemá iné právne ani faktické možnosti zabrániť vykonávaniu ďalších zrážok. Ide o prostriedok na splácanie pohľadávky veriteľa, ktoré vykonáva zo mzdy a zrážky pravidelne vypláca veriteľovi do úplného zaplatenia pohľadávky. Na základe uvedených záverov a citovaných zákonných ustanovení súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

5. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

6. O povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok vo výške 33,- Eur z podaného návrhu na vydanie neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa položky 1 písm. c/ Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch, keďže žalobca ako spotrebiteľ bol v konaní od súdnych poplatkov oslobodený.

7. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalovaný. Navrhol uznesenie zrušiť a konanie zastaviť. Mal za to, že žalobca dňa 21.3.2017 podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. (veriteľ). Na základe tohto návrhu súd prvej inštancie vydal dňa 10.4.2017 uznesenie sp zn. 36C/11/2017, kde zaviazal veriteľa zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobcu vykonávaných za účelom uspokojenia pohľadávky zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 19.12.2014. Podľa vyjadrenia žalobcu tento cestou svojho právneho zástupcu mal údajne informovať žalovaného o vydaní tohto uznesenia e-mailovou formou, na čo mu mal žalovaný odpovedať, že z výrokovej časti nevyplývajú pre neho žiadne povinnosti. Uviedol, že právny zástupca žalobcu e-mailom dňa 27.3.2017 (teda pred vydaním uznesenia č.k. 36C/11/2017-21 zo dňa 10.4.2017) informoval žalovaného o vydaní uznesenia Okresného súdu Košice I, č.k. 15C/11/2017-22 zo dňa 21.3.2017, kde zaviazal veriteľa zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (teda nie č. XXXXXXXXXXXX) uzavretej medzi žalobcom a veriteľom dňa 24.9.2014 (teda nie zo dňa 19.12.2014). Uvedené vyplýva aj zo žalobcom k jeho návrhu pripojenej e-mailovej komunikácie, kde sa v e-maily zo dňa 27.3.2017 uvádza v predmete číslo „XXXXXXXXXX“ a v prílohe je uznesenie o neodkladnom opatrení Š. 15C-11-2017. Na základe uvedeného nie je teda pravdou, že by žalovaný nevykonal pozastavenie výkonu zrážok zo mzdy tak, ako to bolo deklarované v uznesení súdu prvej inštancie sp. zn. 36C/11/2017 zo dňa 10.4.2017. Uviedol ďalej, že na základe vydania vyššie uvedeného uznesenia zaslal veriteľ v súvislosti so zabezpečením svojej povinnosti žalovanému prípis zo dňa 19.4.2017, označený ako „Žiadosť o pozastavenie zrážok zo mzdy - W. Š. -XXXXXX/XXXX“, kde požiadal žalovaného o pozastavenie vykonávania zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy ku zmluve č. XXXXXXXXXXXX. Predmetný prípis bol doručený žalovanému dňa 24.4.2017 s tým, že žalovaný jeho doručením požadované pozastavenie vykonávania zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy ku zmluve č. XXXXXXXXXXXX zrealizoval. Týmto došlo k naplneniu účelu nariadenia neodkladného opatrenia uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 10.4.2017 č.k. 36C/11/2017-21 a teda výkon zrážok zo mzdy žalobcu na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 19.12.2014 bol pozastavený od najbližšieho výplatného termínu 12.5.2017, teda v najrýchlejšom možnom termíne. Namietal, že žalobca podal nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 21.4.2017 po vydaní uznesenia sp. zn. 36C/11/2017 zo dňa 10.4.2017 v tej istej veci bezdôvodne, neúčelne a zbytočne, v ktorom vedome uvádzal nepravdivé a ničím nepodložené informácie, ktoré mali navodiť dojem, že predmetné uznesenie nebude zo strany veriteľa (ktorý bol ako sporová strana uznesením zaviazaný) rešpektované a to „vinou žalovaného“. Toto konanie žalobcu bolo teda bezpochyby realizované iba s úmyslom poškodiť žalovaného (prostredníctvom trov konania, resp. právneho zastúpenia), nakoľko účel neodkladného opatrenia v predmetnej veci týkajúcej sa zmluvy o

revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.12.2014 bol už naplnený vydaním uznesenia sp. zn. 36C/11/2017 zo dňa 10.4.2017. Na základe uvedeného súd dospel k nesprávnym skutkovým zistenia a pri posudzovaní návrhu žalobcu vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navyše v konaní neboli splnené procesné podmienky a konanie trpí vadami, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, keďže došlo zásadným spôsobom k zasiahnutiu do práv veriteľa - spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., pretože postupom súdu došlo k odňatiu jeho možnosti konať pred súdom (nemožnosť vyjadriť sa, podať opravný prostriedok a pod.). Uzavrel, že neexistuje dôvod, pre ktorý by mal žalovaný ako zamestnávateľ žalobcu v prípade nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia, a teda úspechu žalobcu, znášať následky konania tretej osoby (veriteľa) v podobe účasti na tomto konaní a náhrade trov konania.

8. Žalobca vo vyjadrení k odvolania mal za to, že žalovaný prostredníctvom e-mailu zaslal uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia voči uvedenej spoločnosti pod sp. zn. 36C/11/2017, avšak žalovaný toto uznesenie odmietol rešpektovať, nakoľko z jeho výroku nevyplývajú pre žalovaného žiadne práva a povinnosti podobne ako tomu bolo aj v iných obdobných prípadoch. O uvedenom svedčí aj priložená e-mailová komunikácia medzi právnym zástupcom žalobcu a žalovaným, kde v iných skutkovo totožných veciach žalovaný odmietol zastaviť vykonávanie zrážok zo mzdy, nakoľko z obdobného uznesenia pre žalovaného nevyplývali žiadne práva a povinnosti. Nakoľko tak zo strany žalovaného prostredníctvom zrážok zo mzdy hrozili ďalšie neoprávnené zásahy do majetku žalobcu, ten podal dňa 21.4.2017 ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Čo sa týka tvrdení žalovaného o tom, že v prejednávacom prípade neexistovala potreba bezodkladne úpravy pomerov medzi stranami, nakoľko veriteľ zaslal žalovanému prípis, ktorým žiadal o zastavenie zrážok zo mzdy, žalobca mal za to, že právo toto tvrdenie žalovaného preukazuje dôvodnosť podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko žalovaný už niekoľkokrát deklaroval, že len takáto žiadosť o zastavenie výkonu zrážok zo mzdy zo strany veriteľa ako aj rozhodnutie súdu, ktoré zaväzujú priamo žalovaného, sú preňho smerodajné, čo vyplýva aj z priloženej e-mailovej komunikácie. Podľa názoru žalobcu je však takéto konanie neprípustné, nakoľko spotrebiteľ nemôže byť odkázaný len na skutočnosť, či dôjde alebo nedôjde k podaniu žiadosti o pozastavenie zrážok, ktorej podanie je navyše ponechané na ľubovôli veriteľa - tretej osoby. Mal za to, že nakoľko nemožno vystavovať spotrebiteľa riziku a neistote, či veriteľ žiadosť o zrážky pošle, je potrebné na ochranu jeho práv zakázať v týchto intenciách nezákonné vykonávanie zrážok tomu, kto ich vykonáva, teda zamestnávateľovi. Uviedol, že CSP umožňuje nariadiť neodkladné opatrenie aj voči tretej strane. Zároveň si uplatnil trovy konania.

9. Žalovaný v replike uviedol, že z vyjadrenia žalovaného nevyplývajú žiadne nové skutočnosti. Žalobca žiadnym spôsobom nevyvrátil skutočnosť, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia po vydaní uznesenia 36C/11/2017 zo dňa 10.4.2017 podal v tej istej veci bezdôvodne, neúčelne a zbytočne.

10. Žalovaný v duplike v plnom rozsahu zotrval na svojich predchádzajúcich podaniach.

11. Krajský súd v Košiciach na základe podaného odvolania vec podľa ust. § 385 ods.1 CSP prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania, preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v medziach odvolania v zmysle § 380 ods.1, 2 CSP, aplikujúc na neho aktuálnu procesnú úpravu a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

12. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na skutočnosti osvedčené obsahom spisu, odôvodnenie preskúmaného uznesenia i argumenty strán použité v odvolacom konaní bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky a dané skutkové okolnosti odôvodňujúce potrebu nariadiť vo veci neodkladné opatrenie, ktorým by zakázal žalovanému vykonávať zrážky zo mzdy žalobcu v prospech spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752 (veriteľ) za účelom uspokojenia pohľadávky zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a veriteľom dňa 19.12.2014.

13. Podľa § 324 ods.1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods.1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 325 ods.2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

16. Neodkladné opatrenie má v danom prípade slúžiť k dočasnému zabezpečeniu ochrany ohrozených práv žalobcu a je možné ho nariadiť len v prípade, ak sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Súd môže neodkladné opatrenie nariadiť pokiaľ je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu alebo ak existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda musia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

17. Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvej inštancie v danom prípade nesprávne vyhodnotil skutkový stav. Žalobca návrh na nariadenie ďalšieho neodkladného opatrenia oprel o e-mailovú komunikáciu medzi právnym zástupcom žalobcu a žalovaným s tvrdením, že prostredníctvom e-mailu žalobca zaslal žalovanému uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia voči uvedenej spoločnosti pod sp. zn. 36C/11/2017, avšak žalovaný toto uznesenie odmietol rešpektovať, nakoľko z jeho výroku nevyplývajú pre žalovaného žiadne práva a povinnosti. Z obsahu spisu a tejto e-mailovej komunikácie (zo dňa 27.3.2017) je zrejmé, že táto komunikácia sa netýkala predmetného konania, ale konania vo veci sp. zn. 15C/11/2011 a tiež inej úverovej zmluvy medzi žalobcom a veriteľom č. XXXXXXXXXXXX, preto aj zmieňované zasielané uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia (ktoré podľa tvrdenia žalobcu žalovaný odmietol rešpektovať) sa netýka prejednávanej veci. Následne aj odpoveď žalovaného na tento e-mail zo dňa 30.3.2017, že z výrokovvej časti uznesenia žalovanému nevyplývajú žiadne povinnosti, sa netýka prejednávanej veci. Navyše táto komunikácia predchádzala rozhodnutiu súdu prvej inštancie sp. zn. 36C/11/2017 zo dňa 10.4.2017, ktorým súd spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. (veriteľovi) uložil povinnosť zdržať sa výkonu zážok zo mzdy žalobcu (W. Š.W.) vykonávaných za účelom uspokojenia pohľadávky zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a veriteľom dňa 19.12.2014. Z kontextu uvedeného najskôr vyplýva, že žalobca uzavrel s veriteľom viacero zmlúv, z ktorých boli prostredníctvom žalovaného realizované zážky zo mzdy.

18. Po vydaní uznesenia zo dňa 10.4.2017 veriteľ zaslal žalovanému Žiadosť o pozastavenie zážok zo mzdy žalobcu, kde požiadal žalovaného o pozastavenie vykonávania zážok zo mzdy na základe dohody o zážkoch zo mzdy ku zmluve č. XXXXXXXXXXXX. Táto žiadosť bola žalovanému doručená dňa 24.4.2017, teda 14 dní po vydaní uznesenia súdu zo dňa 10.4.2017. Žalovaný túto žiadosť zrealizoval, čím došlo k naplneniu účelu nariadenia neodkladného opatrenia uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 10.4.2017 č.k. 36C/11/2017-21 a teda výkon zážok zo mzdy žalobcu na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 19.12.2014 bol pozastavený od najbližšieho výplatného termínu 12.5.2017. Tieto tvrdenia žalovaného napokon nepoprel ani žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu a ani v duplike, preto nariadenie ďalšieho neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie v tej istej veci (pozastavenie vykonávania zážok zo mzdy na základe dohody o zážkoch zo mzdy ku zmluve č. XXXXXXXXXXXX) smerujúce proti žalovanému z dôvodu, že nerešpektuje uznesenie súdu prvej inštancie sp. zn. 36C/11/2017 zo dňa 10.4.2017, bolo nadbytočné.

19. S prihliadnutím k vyššie uvedenej argumentácii odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

20. O nároku na náhradu trov celého konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1, 2 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní neúspešný, nemá preto nárok na náhradu trov konania. Žalovanému trovy konania vznikli minimálne v rozsahu uhradeného súdneho poplatku za odvolanie.

21. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 ( § 393 ods.3 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).