

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 20Er/5069/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516212148
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bibiána Haragová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7516212148.2

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci vykonania exekúcie oprávneného: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545, proti povinnému: M. C., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom Y. XX, C., o vymoženie 3.550,22 eur s prísl., v konaní vedenom pred súdnym exekútorom : JUDr. Ľubomír Pekár, Exekútorový úrad so sídlom P.Pázmaňa 49/3, Šaľa, pod sp. zn. EX 3433/2016 takto

rozhodol:

Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e .**

Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 25.7.2016 a exekučných titulov, a to rozsudku Okresného súdu Košice I, zo dňa 22.9.2014, sp. zn. 1T/2/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.9.2014 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 12.1.2015 sp.zn. 1T/2/2013 a stal sa vykonateľným, požiadal súdny exekútor o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 9.8.2016.

2. Okresný súd Košice I uznesením č.k. 20Er/5069/2016 zo dňa 3.10.2016 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie z dôvodu, že povinný zomrel dňa 20.7.2015 teda pred začatím exekučného konania (exekučné konanie sa začalo dňa 25.7.2016), podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) znenia účinného do 31.3.2017.

3. Podľa ust. § 44 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len Exekučný poriadok) znenia účinného do 31.3.2017, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

4. Uznesenie, ktorým súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol, nadobudlo právoplatnosť dňa 29.10.2016. Vzhľadom na vyššie uvedené súd podľa ust. § 44 ods. 4 Exekučného poriadku exekučné konanie zastavil.

5. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31.marca 2017.

6. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku účinného do 31.marca 2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

7. Podľa § 196 Exekučného poriadku znenia účinného do 31. 3 2017, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

8. Podľa § 47 ods. 3 posledná veta Exekučného poriadku účinného do 31. marca 2017, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

9. Podľa § 203 ods.1 Exekučného poriadku účinného do 31. marca 2017, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

10. Vzhľadom na to, že súdny exekútor si neuplatnil náhradu trov exekučného konania, súd mu tieto nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, a to písomne v troch vyhotoveniach. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo ním sleduje, a musí byť podpísané. Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby jeden rovnopis spolu s prílohami zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125ods. 3 CSP). O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.