

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/57/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216010157
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2216010157.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Martina Žovinca a Mgr. Kristíny Ferencziovovej, v trestnej veci obžalovaného O. A. pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, o odvolaní Okresnej prokuratúry Dunajská Streda proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 8.3.2017, č.k. 4T/40/2016-61, na verejnom zasadnutí konanom dňa 2.11.2017, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr.por. z r u š u j e sa napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Tr.por. sa

obžalovaný O. A., nar. XX.XX.XXXX v X. M., trvalé bydlisko X. M., prechodné bydlisko X. M.
N. H.. XXXX/XX

odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Tr.zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr.zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T/65/2016 zo dňa 30.05.2016, právoplatný dňa 06.12.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Dunajská Streda zo dňa 8.3.2017, č.k. 4T/40/2016-61 bol obžalovaný O. A. uznaný za vinného zo spáchania prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona.

Okresný súd podľa § 44 Trestného zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T/65/2016 zo dňa 30.5.2016 v spojitosti s uznesením KS Trnava sp. zn. 3To/71/2016 zo dňa 06.12.2016.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie v neprospech obžalovaného prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda a to proti výroku o treste. Rozsudok čo do výroku o upustení od uloženia súhrnného trestu považoval za nezákonný. Súd prvého stupňa opomenul zohľadniť pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Obžalovaný sa ku skutku, ktorý je mu kladený za vinu priznal a tento oľutoval. Túto okolnosť možno posúdiť ako poľahčujúcu v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona. Obžalovaný však už v minulosti bol za trestný čin odsúdený, čo odôvodňuje použitie § 37 písm. m) Trestného zákona a spáchal viac trestných činov, čo je priťažujúcou okolnosťou v zmysle § 37 písm. h) Trestného zákona. Z uvedeného vyplýva, že v danom prípade prevažuje pomer priťažujúcich okolností, dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby sa teda zvyšuje o jednu tretinu. V danom prípade trestná sadzba predstavuje 1 rok až 3 roky. Z takto určenej trestnej sadzby potom vyplýva, že trest uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 30.5.2016 sp.zn. OT/65/16 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 6.12.2016 sp.z. 3To/71/16 v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne (vzhľadom na ktorý upustil súd od uloženia súhrnného trestu) nie je trestom postačujúcim a upustenie od uloženia súhrnného trestu teda neprichádza do úvahy. S poukazom na to navrhuje, aby bol rozsudok okresného súdu zrušený vo výroku o treste a aby odvolací súd rozhodol o uložení zákonného trestu pre obžalovaného.

Na verejnom zasadnutí nariadenom na rozhodnutie o odvolaní, zotrval prokurátor na podanom odvolaní. Obžalovaný navrhol odvolanie prokurátora zamietnuť, rozsudok okresného súdu považuje za správny a zákonný pokiaľ ide o výrok o treste.

Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku:

1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

3) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,

b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo

c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Podľa § 321 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj

a) pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby,

b) pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie,

c) ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy,

d) ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona,

e) ak je uložený trest neprimeraný, alebo

f) ak je rozhodnutie o uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody v rozpore so zákonom.

Podľa § 321 ods. 2 Trestného poriadku ak bolo odvolanie obmedzené podľa § 317 ods. 1 alebo 3, odvolací súd z dôvodu uvedeného v odseku 1 zruší len napadnutý výrok rozsudku. Ak však odvolací súd zruší hoci i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 322 Trestného poriadku

(1) ak po zrušení napadnutého rozsudku alebo niektorej jeho časti treba urobiť vo veci nové rozhodnutie, vráti odvolací súd vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, len vtedy, ak by doplnenie konania odvolacím súdom bolo spojené s neprimeranými ťažkosťami alebo by mohlo viesť k iným skutkovým záverom,

(2) ak napadnutý rozsudok je chybný len v tom, že niektorý výrok v ňom chýba alebo je neúplný, môže odvolací súd bez zrušenia napadnutého rozsudku vec súdu prvého stupňa vrátiť s nariadením, aby o chýbajúcom výroku rozhodol alebo neúplný výrok doplnil,

(3) odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom. V neprospech obžalovaného môže odvolací súd zmeniť napadnutý rozsudok len na základe odvolania prokurátora, ktoré bolo podané v neprospech obžalovaného; vo výroku o náhrade škody tak môže urobiť aj na podklade odvolania poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

(4) Odvolací súd nemôže sám

a) uznať obžalovaného za vinného zo skutku, pre ktorý bol napadnutým rozsudkom oslobodený,

b) uznať obžalovaného za vinného z ťažšieho trestného činu, než z akého ho mohol v napadnutom rozsudku uznať za vinného súd prvého stupňa.

Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolania v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Odvolanie podal prokurátor ako oprávnená osoba, v zákonnej lehote a proti výroku o treste, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný. Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k týmto zisteniam a záverom.

Krajský súd vzhľadom na dôvody odvolania smerujúce len čo do výroku o treste a spôsobe jeho výkonu obmedzil svoju prieskumnú povinnosť len na tento výrok.

Pokiaľ ide o samotný výrok o treste je potrebné uviesť, že okresný súd pri ukladaní trestu sa dôsledne neriadil príslušnými ustanoveniami zákona. Pochybenie okresného súdu krajský súd vzhliadal v prvom rade v tej podobe, keď okresný súd vôbec neuviedol, na ktoré poľahčujúce a prítiažujúce okolnosti prihliadol. Z výroku napadnutého rozsudku ani z jeho odôvodnenia táto skutočnosť nevyplýva. Súd v odôvodnení rozsudku len konštatoval, že obžalovaný bol dvadsaťkrát súdne trestaný a že naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 14.10.2016 sp.zn. 11T/145/12 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/301/12 zo dňa 2.12.2015. Zároveň uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T/65/2016 zo dňa 30.5.2016 v spojitosti s uznesením KS Trnava sp. zn. 3To/71/2016 zo dňa 06.12.2016 bol odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Okresný súd síce konštatoval, že predmetný skutok obžalovaný spáchal dňa 30.8.2015 čo znamená že prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu. Nenapísal však ku ktorému rozsudku. Ďalej len konštatoval, že napriek tomu, že bol obžalovaný v minulosti dvadsaťkrát súdne trestaný, ale niektoré jeho rozhodnutia sú zahľadené, považuje na nápravu obžalovaného ako páchatel'a za dostatočný trest uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T/65/2016 zo dňa 30.5.2016 vo výmere osem mesiacov. Záverom okresný súd uviedol, že obžalovaný sa ku spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval.

Z uvedeného dôvodu preto krajský súd akceptoval námietku prokurátora, reparaoval rozsudok okresného súdu a zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Obžalovanému je potrebné uložiť súhrnný trest. Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Súhrnný trest sa uloží iba v prípade viacčinného súbehu, a to len vtedy, ak páchatel' bol za časť retrospektívne sa zbiehajúcej trestnej činnosti odsúdený a ak možno na takéto odsúdenie prihliadať. Súd teda páchatel'a odsudzuje za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Súhrnný trest nastupuje namiesto úhrnného trestu, ktorý by bol inak páchatel'ovi uložený, ak by sa o všetkých zbiehajúcich trestných činoch rozhodovalo v spoločnom konaní.

Podľa ustanovenia § 41 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Obžalovanému bol teda uložený trest súhrnný, pretože skutok, pre ktorý je obžalovaný aktuálne súdený (zo dňa 30.8.2015), je vzhľadom k skutku viažucemu sa k rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. OT/65/2016 zo dňa 30.5.2016 (skutok zo dňa 11.5.2016) v neprerušenom súbehu.

Skutok za ktorý bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. OT/65/2016 zo dňa 30.5.2016 bol právne kvalifikovaný ako trestný čin podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, so zákonom ustanovenou trestnou sadzbou 6 mesiacov až 3 roky, čo znamená, že ide o trestný čin prísnejšie trestný ako trestný čin pre ktorý bola podaná obžaloba v aktuálne prejednávanej trestnej veci (na Okresnom súde Dunajská Streda vedenej pod sp.zn. 4T/40/2016), teda ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona so zákonom ustanovenou trestnou sadzbou až na tri roky. Z uvedeného dôvodu bol obžalovanému ukladaný súhrnný trest podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na trestný čin podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona.

Pri konfrontácii poľahčujúcich okolností v zmysle § 36 písm. l/ (priznanie obžalovaného a oľutovanie spáchania trestného činu), a priťažujúcich okolností v zmysle § 37 písm. h/ (spáchanie viacerých trestných činov, nakoľko do úvahy prichádza uloženie súhrnného trestu, a to za trestný čin v predmetnej trestnej veci a za trestný čin za ktorý už bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. OT/65/2016 zo dňa 30.5.2016), písm. m/ (bol za trestný čin v minulosti odsúdený) Trestného zákona je nepochybné, že u obžalovaného nie je vyvážený pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. U obžalovaného prevažujú priťažujúce okolnosti, v dôsledku čoho bolo potrebné v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona zvýšiť dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Zákonom ustanovená trestná sadzba je 6 mesiacov až 3 roky (trestný čin podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v zmysle rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. OT/65/2016 zo dňa 30.5.2016), po zvýšení dolnej hranice o jednu tretinu bolo potrebné ukladať obžalovanému trest v rozmedzí 16 mesiacov až 3 rokov.

Je potrebné zdôrazniť, že nemožno opomenúť skutočnosť, že obžalovaný bol doposiaľ 20-krát súdne trestaný, a toho času vykonáva trest uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. OT/65/2016 zo dňa 30.5.2016. Je nepochybné, že v osobe obžalovaného ide o páchatel'a, u ktorého sa nejedná o jednorazové vybočenie z medzí zákona, ale ktorého pestrá trestná minulosť nasvedčuje záver o problematickej možnosti nápravy obžalovaného. Trest v jeho prípade tak bude plniť najmä represívnu funkciu a funkciu ochrany spoločnosti pred páchatel'om počas jeho pobytu vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Vychádzajúc z týchto skutočností preto krajský súd dospel k záveru, že nie je možné upustiť od uloženia súhrnného trestu, keďže trest, vzhľadom ku ktorému sa má súhrnný trest uložiť, je trestom nedostatočným. Trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov bude trestom primeraným a bude zodpovedať požiadavkám zákona.

Krajský súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný v posledných 10-tich rokoch už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.