

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5T/57/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117010694
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4117010694.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Alexandry Osadskej a prísediacich Ing. Štefana Mirgu a Márie Lukačkovej, v trestnej veci proti obžalovanému W. T., pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 02.11.2017 takto

rozhodol:

obžalovaný
W. T. A. Š. L. Í. O., narodený XX.XX.XXXX v Š.,
trvale bytom Š.S. Č. XXXX,
toho času v Ú. L. E. E. S. Ú. L. E. P. M.
D. L. od 23.02.2017,

sa uznáva za vinného, že:

dňa 22.02.2017 v čase medzi 1:30 hod až 2:00 hod dňa 22.02.2017, po tom ako poškodený C. E. na motorovom vozidle značky O. B. s evidenčným číslom L. odbočil z cesty I. triedy XX na najbližšiu vedľajšiu panelovú cestu za obcou E. smerom na mesto X. C., kde asi vo vzdialenosti 50 až 70 metrov na tejto ceste postál s vozidlom, kde sa chcel otočiť a vtom za ním zastalo motorové vozidlo značky M. E. s evidenčným číslom N. a zo strany spolujazdca vystúpil obvinený W. T., ktorý pristúpil k vozidlu O. B., v ktorom sedel poškodený C. E., zomrelý XX.XX.XXXX a tomuto kovovou bejzbalovou palicou rozbil zadné sklo na motorovom vozidle, následne rozbil sklenenú výplň na spolujazdcových dverách, ďalej rozbil predné čelné sklo, načo sa poškodený zľakol a vystúpil z vozidla, začal utekať smerom do poľa, kde sa potkol a spadol na zem, následne k nemu pristúpil obvinený W. T. a začal ho kovovou bejzbalovou palicou udierať najmenej päťkrát do oblasti ľavej nohy, ľavého kolena, ľavej ruky, ľavého predlaktia, pravej nohy, do oblasti kolena a prstov na pravej nohe, pri tomto ako ho bil, kričal na poškodeného, aby mu dal peniaze, načo poškodený začal utekať smerom ďalej do poľa, kde zastal a pozeral, ako mu W. T. nír rozbíja auto kovovou bejzbalovou palicou, vytrhol mu káble pri spínacej skrinke, prepichol všetky pneumatiky na vozidle a vozidlo polial neznámou látkou, pričom poškodenému C. E. spôsobil zranenia, a to ľahké pomliaždenia v oblasti ľavého a pravého kolena, ktoré si nevyžiadali liečenie a ani práceneschopnosť a pričom na poškodenom motorovom vozidle vznikla škoda vo výške 1.704,- eur, pričom sa uvedeného skutku dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T 33/2009 zo dňa 20.08.2009, právoplatným dňa 20.08.2009, bol uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov 8 mesiacov, a ktorý vykonal dňa 02.02.2016,

t e d a

iného násilím nútil, aby niečo konal a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou, a tiež poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

t ý m s p á c h a l

zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona v súbehu so zločinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 189 odsek 2 Trestného zákona, nezistiac žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 5 Trestného zákona, podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody na 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresného prokurátora Nitra zo dňa 03.07.2017 podanej na Okresný súd Nitra dňa 04.07.2017 pod č. 1Pv 169/2017, tento prejednal trestnú vec proti obžalovanému W. T. a na hlavnom pojednávaní v dňoch 18.08.2017, 28.09.2017, 31.10.2017 a 02.11.2017 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkov J. J., E. E., C. C. I. a P. J., prečítaním výpovede poškodeného C. E. a zástupcu Home Credit Slovakia, a.s. W. J. J., tiež prečítaním listinných dôkazov, ako aj oboznámením ďalšieho obsahu spisu a prehratím obrazových záznamov.

Obžalovaný W. T. (ďalej len „obžalovaný“), na hlavnom pojednávaní dňa 18.08.2017 vypovedal, že sa cítil byť vinným, ale nie do takej miery ako mu bolo kladené za vinu. Priznal poškodenie vozidla C. E., baseballovou palicou, ktorú mal v aute E. E., na ktorom prišli spolu so E. a J. za poškodeným. Priznal rozbitie skiel na aute poškodeného, vylúčil však, že by mu poškodil aj pneumatiky, vytrhol autorádio alebo žeby polial interiér jeho auta neznámou látkou. Tiež priznal, že poškodeného viackrát udrel bejzbalkou. Poprel, že išiel za poškodeným kvôli tomu, aby vymáhal od neho nejaký dlh; pripustil, že poškodenému požičal v decembri 2016 nejaké peniaze, čo bolo dávno, a nemalo to s touto vecou nič spoločné, a tieto mu poškodený nevrátil. Poškodeného naháňal preto, aby ho prestal urážať pred známymi, aby si z neho nerobil srandu, pretože ho to hnevalo a išiel si to s ním preto vydiskutovať a v záchvate hnevu zobral bejzbalovú palicu, nebolo to kvôli peniazom, ktoré mu poškodený dlhoval. Pri tomto útoku si poranil ruku, ktorú mu ošetril pri aute E. a pri nejakej dedine, pri ktorej zastali, mu to E. ešte obliat nejakým dezinfekčným prostriedkom.

Po prečítaní jeho výpovede z prípravného konania, v ktorej vypovedal, že E. povedal, že za E. išiel preto, lebo mu dlhoval peniaze a že E. výsmech bol dôvod, pre ktorý išiel za poškodeným a tiež, že ho nahnevalo, lebo mu chýbali tie peniaze, ktoré on riadne zarobil, uviedol, že nevie, prečo tak vypovedal, jeho vtedy vyvliekli z CPZ-ky ako psa a povedali mu, že ho E. utopil, že sa má priznať, že to urobil kvôli peniazom.

Nakoľko svedok poškodený C. E. podľa úmrtného listu zomrel dňa XX.XX.XXXX, súd na hlavnom pojednávaní dňa 18.08.2017 prečítal so súhlasom procesným strán podľa § 263 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona jeho výpoveď z prípravného konania, ktorú učinil po vznesení obvinenia voči obžalovanému, kedy poškodený usvedčil obžalovaného z toho, že mu železnou tyčou na aute rozbil zadné sklo, predné sklo, bočné predné sklo na strane spolujazdca, že ho s touto bejzbalovou palicou aj udrel 5-7krát, pričom obžalovaný na neho kričal, aby mu dal peniaze, tiež počul ako mu niekto prederavil všetky štyri pneumatiky, následne zistil, že vnútro auta bolo niečím poliate, že mal vytrhnuté káble pri spínacej skrinke a že mal poškodené ľavé predné svetlo. Poprel, že by obžalovanému dlhoval nejaké peniaze, ba naopak tvrdil, že obžalovaný jemu dlhoval za odvoz taxíkom 70-80 eur. Auto si dal opraviť svojpomocne, bola mu spôsobená škoda vo výške 1.200,-eur, ktorú žiadal od obžalovaného uhradiť.

Svedkyňa J. J., osoba, ktorá bola účastníka incidentu a ktorá riadila motorové vozidlo patriace svedkovi E. E. dňa 22.02.2017 v nočných hodinách, na hlavnom pojednávaní dňa 18.08.2017 uviedla, že šoférovala dňa 22.02.2017 vozidlo M. E., s ktorým išli ona, E. E. a obžalovaný za poškodeným E., a to na požiadanie obžalovaného. To, kde sa poškodený E. nachádzal, vedeli od kamaráta obžalovaného R.. Pripustila, že obžalovaný rozbil sklá na vozidle poškodeného, že bol nahnevaný, vytočený, agresívny, podľa nej nebol pod vplyvom drog. Nepamätala si, či na seba niečo obžalovaný s poškodeným kričali, nepočula ani či sa o niečom obžalovaný so E. počas jazdy v aute bavili, videla, že obžalovaný poškodeného bil, nie slabo, bejzbalovou palicou, pričom sa cítila vystrašene, nie že by sa bála, nevedela to popísať. Priznala, že je užívateľkou pervitínu. Poprela to, čo uviedla v prípravnom konaní pred vyšetrovateľom, že obžalovaný vykrikoval niečo na poškodeného ohľadne peňazí, aj to, že obžalovaný bol pod vplyvom drog, že uviedla, že E. dlhoval obžalovanému peniaze za drogy, že obžalovaný prepichol na aute poškodeného aj pneumatiky; toto všetko jej nadiktovali policajti, aby sa im to hodilo a mohli obžalovaného obviniť, pritom sa jej policajti vyhrážali, že jej zoberú dieťa, že jej premenia podmienku.

Svedok E. E., osoba, ktorá bola účastníka incidentu dňa XX.XX.XXXX, na hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX uviedol, že dňa XX.XX.XXXX ho kontaktoval obžalovaný cez messenger, aby ho odviezol autom za poškodeným, keďže obžalovaný nemal auto. Obžalovaný sa s poškodeným pobil a keď sa obžalovaného pýtal, že prečo, tak mu povedal, že poškodený sa mu vysmieval; obžalovaný mu k tomu ukázal aj správy na facebooku. Dôvod, pre ktorý mal obžalovaného odviezť, jemu obžalovaný neuviedol; za cestu mu obžalovaný dal 20,-eur. Vypovedal, že počas incidentu sedel on v aute, vyšiel až na konci incidentu, išiel obžalovaného s poškodeným rozdeliť, čo sa mu aj podarilo, zobral plynovú pištoľ a vystrelil do vzduchu, oni spozorneli a prestali sa handrkovať. On sám len počul ako sa rozbilo sklo, ale nevedel, kto ho rozbil a ani ako sa sklo rozbilo, nevidel, ani či obžalovaný držal v ruke nejaký predmet a nepočul ani to, či na seba obžalovaný s poškodeným niečo kričali. Po incidente sa vracali cez diaľnicu do Nitry, pred Lužiankami išli na autoumývareň, kam po obžalovaného prišlo iné vozidlo VW, čo mohlo byť okolo druhej v noci. Obžalovaný mu povedal, že si ide dať ošetriť ruku. Bolo možné, že mal vo vozidle bejzbalovú palicu. Nevedel o tom, či poškodený s obžalovaným mali medzi sebou nejaké nevybavené účty alebo nejaké záväzky.

Podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku bola na hlavnom pojednávaní čítaná výpoveď svedka z prípravného konania, v ktorej usvedčoval obžalovaného z toho, že rozbil sklá na aute poškodeného, že za poškodeným išli preto, lebo E. obžalovanému dlhoval peniaze, že obžalovaný bil poškodeného bejzbalovou a tiež, že obžalovaný prepichol poškodenému na aute jeho nožikom, ktorý mal v aute, všetky štyri pneumatiky. K tejto výpovedi svedok uviedol, že to, čo bolo uvedené v zápisnici on neuviedol, on zápisnicu nečítal, len podpísal, nevedel odkiaľ zobral vyšetrovateľ skutočnosti uvedené v zápisnici; vyšetrovateľ sa mu vyhrážal, že ak nebude vypovedať, tak bude spolupáchateľ.

Svedok P. J., kamarát obžalovaného, na hlavnom pojednávaní dňa 31.10.2017 uviedol, že poškodený E., obžalovaný a on boli v tom čase kamaráti, jedna partia, E. T. ponižoval, provokoval, skutku samotného nebol účastníkom, poprel, že by T. dňa 22.02.2017 navigoval za E.. Tiež vypovedal, že poškodený chcel od obžalovaného, resp. od jeho rodičov peniaze za stiahnutie obvinenia, že on poškodenému opravil auto O. B. po skutku, na ktorom boli rozbité predné čelné sklo, zadné sklo a pravé predné sklo a boli na ňom poprepichované všetky štyri pneumatiky. Ľavé predné svetlo bolo tiež poškodené, ale toto bolo poškodené na aute poškodeného ešte z nehody v P. A., že má prezývku R..

Svedok mjr. C.. C. I., na hlavnom pojednávaní dňa 31.10.2017 vypovedal, že obžalovaný bol aj pred vzatím do väzby aj počas výkonu väzby významnou mierou nápomocný pri objasňovaní drogovej trestnej činnosti, došlo aj k usvedčeniu osôb, ktoré boli súdom uznané ako spolupáchatelia. Informácie, ktoré poskytol obžalovaný počas výkonu väzby doteraz nevedli k začatiu trestného stíhania, ani k vzneseniu obvinenia ani k právoplatnému odsúdeniu, iba k lokalizovaniu marihuanového políčka, ktoré bolo následne niekam inam presťahované.

Následne súd na hlavnom pojednávaní dňa 28.09.2017 vykonával dokazovanie čítaním výpovede svedka W.. J. J., zástupcu Home Credit Slovakia, a.s. postupom podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku, z ktorej bolo zistené, že dňa 15.01.2014 bola prostredníctvom zmluvného predajcu AAA Auto Nitra uzatvorená úverová zmluva č. D medzi Home Credit Slovakia, a.s. a klientom C. E., predmetom ktorej bola kúpa motorového vozidla O. B. v cene 4.253,-eur, úver sa C. E. zaviazal uhradiť v 24-mesačných splátkach po 249,43 eura. C. E. uhradil 23 splátok, posledne dňa 02.03.2016, zostalo mu uhradiť 290,91

eura, čomu zodpovedal aj výpis zo saldokonta úverej zmluvy č. D. XX/XXXXXXX, ktorú svedok predložil. Spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. je stále vlastníkom vozidla, náklady s poškodením vozidla však znáša C. E., voči obžalovanému si neuplatnili nárok na náhradu škody.

Znalecký posudok č. 56/2017 znalca z odboru cestná doprava, odvetvie nehody v cestnej doprave, technický stav cestných vozidiel, stanovenie hodnoty cestných vozidiel W.. I. E. určil škodu na vozidle zn. O. B., EČ: NR XXX HG poškodením zadného skla, bočného predného skla, predného čelného skla, ľavého predného svetla, ľavého svetlometu a štyroch kusov pneumatík na sumu 1.704,-eur.

Znalecký posudok č. 57/2016 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia C.. E. T., zhodnotil zranenia poškodeného - ľahké pomliaždenie v oblasti ľavého kolena a pravého kolena ako poranenia ľahké, ktoré si nevyžiadali ani liečenie ani práceneschopnosť a ani obmedzenie v obvyklom spôsobe života. Subjektívne poškodený pri vyšetrení, podľa lekárskej správy, udával, že ho bolela pravá ruka, pravé koleno, malíček na ľavej dolnej končatine, objektívne bolo v lekárskej správe zaznamenané, začervenanie narazených dolných končatín, lokálne opuch. K uvedeným zraneniam došlo pravdepodobne pôsobením vonkajšieho, priameho, aktívneho, tupého násilia malej intenzity.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v trestnom spise ako aj prehratím obrazových záznamov na technickom zariadení.

Podľa úradného záznamu vyhotoveného OO PZ v E. z 23.02.2017 dňa 23.02.2017 bolo v obci E. o XX:XX hod. zastavené M. Audi, v ktorom bol obžalovaný a jeho priateľka.

Podľa zápisnice o ohliadke miesta činu, ktorá bola vykonaná dňa 22.02.2017 o 04:00 hod. za prítomnosti poškodeného sa miesto činu nachádzalo na betónovej ceste asi 1 km za križovatkou Štitáre - Pohranice vpravo asi 100 metrov od hlavnej cesty smer na X. C.. Na ceste bolo odstavené M. O. B., ktoré malo prepichnuté všetky štyri pneumatiky, rozbité zadné, čelené a predné pravé sklo, krycí panel autorádia bol vytrhnutý, pri dverách vodiča a v zadnom kufri interiéru sa našla kvapka červenej tekutiny a tiež injekčné striekačky pri vodičových dverách na ceste a pod zadným kolesom. Podľa fotodokumentácie na CD k tejto ohliadke miesta činu bolo zachytené, že v aute boli vytrhnuté káble pri spínacej skrinke.

Z výsledkov zápisnice o preverke výpovede na mieste činu, ktorá bola vykonaná dňa 22.02.2017 o 17:00 hod. so svedkyňou J. J. vyplynulo, že preverka poukázala na mieste činu, ako prebiehal samotný útok z pohľadu svedkyne J., svedkyňa nemala voči preverke žiadne výhrady, spolupracovala. Svedkyňa ukázala kade išli, kde zastali s ich vozidlom, kde stál poškodený, kde obžalovaný bil poškodeného, kadiaľ utekal poškodený, kde poškodený spadol, kde E. strelil do vzduchu, kde odhodili servítky a župan do smetných nádob a kam dezinfekčný prostriedok. Tejto preverke zodpovedala aj fotodokumentácia.

Zo zápisnice o prehliadke tela W. T. a k nej vyhotovenej fotodokumentácie bolo zrejmé, že obžalovaný mal leukoplastami prelepený ukazovák a dve hánky na ľavej ruke. Lekárska správa zo dňa 22.02.2017 o 10:25 hod. zhodnotila, že obžalovaný bol schopný umiestnenia do CPZ. Obžalovaný nebol dňa 23.02.2017 o 20:41 hod. pod vplyvom alkoholu.

Podľa analýzy kamerového záznamu z autoumývarne G. B. zo dňa 22.02.2017 od 02:47 hod. do 02:51 hod. bolo kamerou zachytené M. M. E., pri ktorom sa nachádzal pri zadných dverách na strane spolujazdca obžalovaný, ktorý následne držal bejzbalovú palicu, s ktorou sa oháňal, na strane vodiča sedel E. E..

Podľa analýzy kamerového záznamu z čerpacej stanice D., P., L. zo dňa 22.02.2017 prišiel na túto čerpaciu stanicu o 03:24 hod E. E. a odchádzal z nej 03:25 hod. von držiac v ľavej ruke zelenú plastovú fľašu.

Podľa odborného vyjadrenia na poškodenom vozidle O. B. vznikla rozbitím skiel a poškodením 4 kusov pneumatík škoda 1049,76 eura.

Z evidenčných kariet vozidiel súd zistil, že vozidlo M. E. patrilo v čase skutku E. E., vozidlo O. B. patrilo Home Credit Slovakia, a.s., držiteľom bol C. E..

Z evidenčnej karty vodiča súd zistil, že obžalovaný mal evidovaných šesť priestupkov na úseku dopravy, mal uložené dva zákazy činnosti, zadržaný mal vodičský preukaz dňa 20.10.2016 bez odovzdania, uložený mu bol zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 12 mesiacov a bola mu uložená pokuta 400,- eur za to, že viedol vozidlo pod vplyvom návykových látok.

Podľa fotografií zachytávajúcich poškodeného C. E. mal tento drobné poranenia (škrabance, oderky) na rukách a nohách.

Podľa zápisnice o prehliadke M. M. E. zo dňa 22.02.2017 o 11.45 hod. sa v tomto vozidle našla červená bejzbalová palica s nápisom At traction v stredovom tuneli za prednými sedačkami. Táto bola aj odfotená.

Z dostupných relácií na obžalovaného bolo súdom zistiteľné, že obžalovaný sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody od 02.06.2009 do 02.02.2016, že dňa 22.02.2017 mu bolo vznesené obvinenie pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spolu s E. E. za to, že dňa 22.02.2017 v dobe medzi 02:00 hod. do 03.00 hod. v J. mali vydierať poškodeného S. D., čo obvinený E. E. poprel. Obžalovaný bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu N. sp. zn. 0T/26/2017 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený podmienkový trest odňatia slobody vo výmere štyri mesiace so skúšobnou dobou na 2 roky od 04.02.2017 do 04.02.2019. Predtým bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/33/2009 pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) a odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, trest vykonal a z výkonu trestu odňatia slobody bol prepustený dňa 02.02.2016, zároveň mu bol uložený ochranný dohľad na dva roky, počas ktorého sa dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia. Probačný dohľad bol obžalovanému prerušený kvôli jeho vzatiu do väzby. Tiež bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu N. pod sp. zn. 1T/131/2009 dňa 09.12.2009, právoplatným dňa 09.12.2009 pre pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, za čo mu súd upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože považoval trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/33/2009 za dostatočný. Obžalovaný naposledy pracoval v období od 01.06.2016 do 08.02.2017 u zamestnávateľa UT A. - UN P., s.r.o. ako zámočník - zvärač, s hrubou mzdou 819,58 eura, mal nekonfliktné správanie, jeho pracovný pomer skončil dohodou, ktorú inicioval zamestnávateľ z dôvodu absencií. Z evidencie uchádzačov o zamestnanie bol vyradený kvôli vzatiu do väzby. Z miesta bydliska obžalovaný nebol bližšie hodnotený.

Ani Dôvera - ZP, a.s., ani Sociálna poisťovňa sa nepripojili k trestnému stíhaniu obžalovaného, nárok na náhradu škody nežiadali, nakoľko im žiadna škoda nevznikla.

Ústav na výkon trestu Leopoldov zhodnotil správanie obžalovaného, že toto nebolo vždy na požadovanej úrovni, nadväzoval nepovolené kontakty s iným obvineným, mal fyzický konflikt s iným odsúdeným, užíval nepredpísané lieky, prechovával nepovolené veci, mal drzé a arogantné správanie voči personálu, mal uložený jeden disciplinárny trest a následne sa jeho správanie vhodnou intervenciou personálu stabilizovalo, príkazy pokyny plnil.

Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Nitra, v ktorom obžalovaný vykonáva väzbu zhodnotil, že správanie a vystupovanie obžalovaného je na požadovanej úrovni.

C.. C.. C. I. dňa 07.08.2017 zaslal súdu informáciu, že obžalovaný sa v minulosti ako aj v súčasnosti aktívne podieľal a podieľa na odhaľovaní závažnej drogovej trestnej činnosti dokumentovanej na expozitúre Západ, NAKA PZ SR. Informácie poskytnuté obžalovaným viedli k úspešnej realizácii prípadu závažnej drogovej trestnej činnosti v meste Sereď.

Listy predložené obhajobou na hlavnom pojednávaní dňa 28.08.2017 boli osobnou korešpondenciou E. E., ktorú adresoval svedkyni J. a v ktorej uviedol, že „T. musíme utopiť, jak sa len dá, lebo ma nakonfiduval trikrát“ a tiež, že „čo sa týka teho T. vyprával som s ním a čítal mi tvoju výpoveď. Si normálna. D. si celý čas v aute a ideš vyprávať, čo tam ani povedané nebolo? Aké peniaze za drogy mal Ivan pýtať? Dobré vieš, že ho zbil, za to že robil frajera cez telefón a o peniazoch tam nepadlo ani slovko.“ Súdu tiež

bola predložená korešpondencia, v ktorej svedkyňa J. následne napísala W. T., že sa mu ospravedľňuje za to ako proti nemu vypovedala, pretože sa jej vyhrážali „sociálkou“ a premenou podmienky.

Z prečítaných SMS správ posielaných medzi poškodeným a priateľkou obžalovaného vyplynulo, že sa bavili o skutku, ktorý mal spáchať obžalovaný o tom, že poškodený chcel škodu, priateľka obžalovaného mu vyčítala, že robí zle, že sa mu to vráti, že si tam navymýšľal.

Z jedného obrazového záznamu súd zistil, že na autoumývarku dňa 22.02.2017 02:47 hod. prišlo M. M. E., červenej farby na strane vodiča sedel E. E., na sedadle spolujazdca nejaká žena, ktorá z auta celý čas nevystúpila a k červenému autu, ktoré keď auto zacúvalo do boxu autoumývarky, pristúpil obžalovaný. Obžalovaný išiel k zadným dverám za spolujazdcom, z auta vytiahol bejzbalovú palicu, ktorú chytil do ruky a obzeral si ju. Potom obžalovaný pristúpil k šoférovým dverám, z nich vystúpil E. a následne, pozrúc sa do kamery, išli mimo záber kamery. Potom sa vrátili spolu k autu, žena sediaci v aute im niečo podala, obžalovaný so E. zase išli mimo záber kamery a následne E. začal ručne umývať auto. O 2:50 hod. odišiel obžalovaný mimo záber, do boxu autoumývarky prišiel ďalší muž, obaja, teda tento muž a obžalovaný odišli, ale nie naraz. Z ďalších dvoch prehratých obrazových záznamov súd nič relevantné k meritu veci nezistil.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Súd mal z vykonaného dokazovania jednoznačne za preukázané, že skutok sa stal tak, ako bolo uvedené v skutkovej vete obžaloby, ktorú zmenil v zmysle vykonaného dokazovania, že obžalovaný na poškodeného kričal daj mi peniaze, nie kde má peniaze, pretože taká forma ako bola uvedená v obžalobe nezodpovedala núteniu niečo konať a tiež, že nedošlo k vytrhnutiu autorádia, ale káblov pri spínacej skrinke (dôkazy: zápisnice o ohliadke miesta činu a najmä fotodokumentácia k nej, znalecký posudok znalca Ing. I. E., výpoveď poškodeného, zápisnica o preverke výpovede svedkyne Beáty Brziakovej na mieste činu). Tiež súd zmenil aj právnu kvalifikáciu trestného činu poškodzovania cudzej veci z § 245 odsek 1 Trestného zákona na § 245 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, pretože keď bol trestný čin vydierania spáchaný so zbraňou, logicky a pochopiteľne, keď došlo k poškodeniu osobného motorového vozidla bejzbalovou palicou, musel aj trestný čin poškodzovania cudzej veci byť obžalovaným spáchaný závažnejším spôsobom konania, a to so zbraňou. Nakoľko náklady s poškodením vozidla však znášal, podľa vyjadrenia zástupcu Home Credit Slovakia, a.s., poškodený, súd túto skutočnosť premietol do skutkovej vety tak, že na poškodenom motorovom vozidle vznikla škoda vo výške 1.704,- eur (dôkaz: evidenčná karta vozidla Renault Laguna).

V konaní bolo jednoznačne preukázané, že skutok spáchal obžalovaný a že tento svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej, keď nútil poškodeného násilím, aby mu dal peniaze, pričom použil voči telesnej integrite poškodeného a proti jeho veci (motorovému vozidlu) zbraň - bejzbalovú palicu, pričom poškodenému s touto zbraňou aj úmyselne poškodil jeho motorové vozidlo zn. Renault Laguna a tým naplnil znaky skutkovej podstaty zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona.

Z rozhodovania súdov Slovenskej republiky je zrejmé, že objektom trestného činu vydierania podľa § 189 Trestného zákona, tzn. záujmom chráneným týmto ustanovením, je „slobodné rozhodovanie človeka“, ktoré je však treba chápať v kontexte s chránenými právami a oprávnenými záujmami fyzických a právnických osôb, aj so záujmami spoločnosti a ústavným zriadením Slovenskej republiky. Preto v právnej a demokratickej spoločnosti možno iného nútiť, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, len z dôvodov, spôsobom a prostriedkami, ktoré sú v súlade s ústavou a zákonmi, teda len na základe zákonov a len právnymi, respektíve zákonnými prostriedkami. Objektom pri trestnom čine vydierania je sloboda rozhodovania vôbec. Objektívna stránka spočíva v tom, že páchatel núti iného k tomu, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, a to násilím, hrozbou násillia alebo inej ťažkej ujmy. Čin je dokonaný násilným konaním. Cieľ páchatela musí byť vždy adresovaný poškodenému, pričom nie je podstatné, či páchatel tento cieľ dosiahne, teda ani to či spôsobí niekomu majetkovú škodu. Trestný zákon pri trestnom čine

vydierania nekladie žiadne výslovné nároky na konkrétnosť alebo všeobecnosť vyhrážky, musí ísť buď o vyhrážku násilím, použitím násilia hrozbou násilia alebo spôsobením inej ťažkej ujmy alebo jej hrozbou.

Obžalovaný poprel spáchanie skutku vydierania, pripustil len, že úmyselne poškodil obžalovanému auto tak, že mu na ňom rozbil sklá. Absolútne vylúčil, že by poškodeného nútil svojím násilným konaním, aby mu vrátil peniaze.

Z výpovede samotného obžalovaného vyplynulo, že poškodenému požičal v decembri 2016 peniaze, tento mu ich nevrátil, ale nie kvôli tomu rozbil auto poškodenému, bolo to len preto, že poškodený sa obžalovanému vysmieval. V prípravnom konaní obžalovaný pripustil, že ho nahnevalo, že mu chýbali tie peniaze, ktoré on riadne zarobil. V konaní bolo preto nepochybne dokázané, že obžalovaný v úmysle použiť násilie išiel spolu so svedkami E. a J. autom svedka E. (dôkaz: evidenčná karta vozidla M. E.), ktoré riadila svedkyňa J. dňa 22.02.2016 neskoro v noci za poškodeným, nie vydiskutovať si nejaké veci s poškodeným, ale kvôli tomu, aby ho vydieral, pričom použil aj násilie, na ktoré použil kovovú bejzbalovú palicu, čo obžalovaný aj sám priznal. J. palica bola aj nájdená vo vozidle M. E.. Uvedená skutočnosť bola dokázaná najmä výpoveďou priameho svedka poškodeného, ktorého výpoveď nebola spochybnená, napriek snahe obhajoby preukázať nie práve „najlepšiu charakternosť“ poškodeného (dôkazy: výpoveď svedka P. J., prefotená sms komunikácia medzi priateľkou obžalovaného a poškodeným). Morálka, charakter, život a vlastnosti poškodeného však neboli predmetom tohto trestného konania, ale práve ujma na jeho osobných právach, ktorú utrpel v dôsledku porušenia zákona obžalovaným.

Súd preto svoje rozhodnutie o tom, že zažalovaný skutok bol spáchaný a bol spáchaný obžalovaným oprel predovšetkým o výpoveď tohto priameho svedka, svedka poškodeného, ktorú, v kontexte spolu s ostatnými vykonanými dôkazmi prebratými na hlavnom pojednávaní, bolo možné hodnotiť ako vierohodnú. Totižto výpoveď svedka poškodeného bola zároveň podložená ďalšími priamymi dôkazmi, a to výpoveďami svedkov J. a E. z prípravného konania, ktorí uviedli, že obžalovaný išiel za poškodeným kvôli peniazom, dokonca svedkyňa J. uviedla, že poškodený dlhoval obžalovanému peniaze za drogy a pritom mu rozbil bejzbalovou palicou sklá na jeho aute, prepichol mu všetky pneumatiky na jeho aute a tiež že ho touto bejzbalovou palicou aj bil. Tieto skutočnosti boli preverené aj previerkou výpovede svedkyne J. na mieste činu, voči ktorej svedkyňa nemala, podľa zápisnice, žiadne výhrady. Títo svedkovia hodnoverne nevysvetlili dôvod, pre ktorý došlo k zmenám ich výpovedí na hlavnom pojednávaní, na ktorom popreli, že by išlo o nejaké peniaze medzi obžalovaným a poškodeným a tým pádom nešlo ani o žiadne vydieranie a snažili sa ale naznačiť, že boli pod tlakom vyšetrovateľov, prípadne iných osôb, ktoré sa zúčastňovali procesných úkonov; súdu bola nápadne zrejmalá ich snaha pomôcť obžalovanému, svojmu kamarátovi, aby nedostal tak vysoký trest, aký mu za trestný čin vydierania na rozdiel od prečinu poškodzovania cudzej veci, ako bol pôvodne skutok v obžalobe právne kvalifikovaný, hrozil. Na druhej strane súd dospel k presvedčeniu, že nie svedkovia boli negatívne ovplyvňovaní úradnými osobami pri procesných úkonoch v neprospech obžalovaného, ale práve títo svedkovia sa navzájom, po tom ako vypovedali proti obžalovanému, snažili dohodnúť ako vypovedať v prospech obžalovaného, resp. svedok E. najprv písal svedkyňi J., že treba obžalovaného „utopiť“ a následne, keď jej napísal, že o peniazoch tam nepadlo ani slovo, svedkyňa J. napísala list obžalovanému, v ktorom sa mu ospravedlnila, že proti nemu vypovedala a potom na hlavnom pojednávaní už vypovedala v prospech obžalovaného (dôkazy: súkromná korešpondencia predložená obhajobou). V tejto súvislosti súd odmietol vykonať dôkaz vypočutím vyšetrovateľa alebo iných úradných osôb k priebehu procesných úkonov, tak ako to navrhoval prokurátor k spôsobu, obsahu alebo priebehu nimi vykonaných procesných úkonov, ktoré sú zaznamenané v zápisniciach, vzhľadom na tvrdenia svedkov J. a E., pretože postavenie orgánu činného v trestnom konaní je nezlučiteľné s postavením svedka v nej a o tom, akým spôsobom prebiehal úkon trestného konania a aký bol jeho obsah svedčí zápisnica o úkone. Ak by totiž vyslúchané úradné osoby potvrdili nezákonnosť svojho postupu, došlo by z ich strany k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa (Rozsudok NS SR 1Tdo V 16/2011). Súd tiež odmietol vykonať výsluch svedkov D. I. a W. T. st., ktorých vypočutie navrhla obhajoba, pretože by to nevyhovovalo nielen požiadavke rýchlosti väzobného konania, ale najmä išlo o dôkazy nadbytočné a neodôvodnené vzhľadom na ostatný objem a rozsah už vykonaných dôkazov a týkali sa skutočností, ktoré možno zistiť z už skôr vykonaných dôkazov, resp. sa týkajú skutočností, ktoré títo svedkovia nemohli objasniť, keďže neboli priamo účastní samotného skutku.

Skutočnosti podstatné pre rozhodnutie súdu v tejto trestnej veci mal súd v ďalšom za preukázané teda nielen z prečítanej výpovede svedka poškodeného a vyššie uvedených svedkov, ale za jednoznačne priamy usvedčujúci dôkaz, že došlo nielen k zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, ale aj k zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd považoval aj samotné úmyselné a cielené poškodenie - rozbitie vozidla Renault Laguna obžalovaným bejzbalovou palicou, ktoré patrilo poškodenému (dôkaz: evidenčná karta vozidla Opel Vectra) a v ktorom sa aj zbraň - bejzbalová palica našla (dôkaz: zápisnica o prehliadke motorového vozidla, znalecký posudok znalca z odboru cestná doprava, odvetvie nehody v cestnej doprave, technický stav cestných vozidiel, stanovenie hodnoty cestných vozidiel), zranenia poškodeného, ktoré nedosahovali intenzitu ublíženia na zdraví podľa Trestného zákona (dôkaz: znalecký posudok č. 57/2016 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia, fotografie zachytávajúce poškodeného), ale tiež správanie obžalovaného spoločne so svedkom E. po skutku samotnom, ktoré odzrkadľovalo predchádzajúce protiprávne konanie obžalovaného (dôkazy: listiny týkajúce sa trestnej veci vedenej proti obžalovanému a svedkovi E. pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, ktorí mali spáchať tiež dňa 22.02.2017, po tomto skutku a tiež obrazový záznam z autoumývarky).

Súd neuveril obrane obžalovaného a výpovediam jeho kamarátov, svedkom J. a E., ktoré učinili na hlavnom pojednávaní aj preto, lebo napriek tomu, že boli priami svedkovia incidentu, ktorý sa odohral dňa 22.02.2017 medzi obžalovaným a poškodeným, ktorí si, podľa ich vlastných slov, mali vtedy medzi sebou niečo vydiskutovať, okrem rozbitia okien na aute poškodeného, nič nevideli a nič nepočuli, teda ani žiadnu diskusiu medzi obžalovaným a poškodeným. Bolo nanajvýš nepravdepodobné, aby niekto niekomu v noci išiel rozbiť auto, len kvôli nejakému neurčitému ohováraníu, pričom osoby, ktoré túto osobu za poškodeným dovezli nič nepočuli, dokonca jeden z nich ani nič nevidel - svedok E..

Súd v danej veci zvažoval aj využitie tzv. odklonu v trestnom konaní využívajúc jednu z alternatív vybavenia trestnej veci v trestnom konaní a to podľa § 218 Trestného poriadku - podmienené zastavenie trestného stíhania spolupracujúceho obvineného, ale po vypočutí svedka I. na hlavnom pojednávaní zistil, že podmienky na aplikáciu restoratívnej justície v prípade obžalovaného splnené neboli (dôkaz: výpoveď svedka C.. C. I., informácia zaslaná súdu C.. I.).

Z hľadiska konania obžalovaného dospel súd k záveru, že obžalovaný sa svojím protiprávnym konaním dopustil trestných činov vysokej závažnosti (so zbraňou, dva zločiny) a konal tak v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, lebo chcel spôsobom uvedeným v zákone porušiť záujmy chránené zákonom a tento úmysel bol zrejмый z jeho aktívneho fyzického konania pri spáchaní skutku.

Skutočnosti podstatné pre rozhodnutie súdu v tejto trestnej veci mal preto súd v ďalšom za preukázané aj z výpovede obžalovaného v prípravnom konaní a následne za jednoznačne usvedčujúce dôkazy súd považoval výpovede poškodeného a svedkov J. a E. z prípravného konania. Obžalovaný, podľa názoru súdu, vo vlastnej výpovedi v prípravnom konaní k spáchaní skutku nepriamo priznal motív svojho konania, keď pripustil, že išiel v noci za poškodeným kvôli peniazom, ktoré mu dlhoval, a ktoré si on riadne zarobil (dôkaz: výpoveď obžalovaného z prípravného konania).

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona a bral tak do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného ako aj možnosť jeho nápravy.

Súd prihliadol na osobné pomery, pričom nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 Trestného zákona, zistil však u neho dve priťažujúce okolnosti, že spáchal viac trestných činov a že už bol odsúdený (dôkazy: dostupné relácie na obžalovaného). Súd aplikoval len ustanovenie § 38 odsek 5 Trestného zákona, pretože opätovne spáchal zločin, za ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T 33/2009 zo dňa 20.08.2009, právoplatným dňa 20.08.2009, na 6 rokov a 8 mesiacov. S prihliadnutím na toto ustanovenie súd zvýšil dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, v dôsledku čoho potom ukladal trest odňatia slobody v rozpätí upravenej trestnej sadzby na sedem rokov až 10 rokov.

Pri úvahách o výmere trestu prihliadol súd na spôsob vykonania činu a následky týmto činom spôsobené (poškodenie osobného motorového vozidla, u poškodeného nedošlo k ublíženiu na zdraví podľa Trestného zákona). Súd tiež zohľadnil konkrétne okolnosti tohto prípadu, teda ich význam a intenzitu, tiež spôsob, akým obžalovaný naplnil objektívnu stránku skutkovej podstaty posudzovaných zločinov. Prihliadol aj na osobu obžalovaného, jeho predošlý život a aktuálne osobné a rodinné pomery a dospel k záveru, že trest uložený na samej spodnej hranici zvýšenej trestnej sadzby, teda vo výmere sedem rokov bude primeraný a spravodlivý, že takto uložený trest povedie k jeho požadovanej náprave, bude postačovať na ochranu spoločnosti a zároveň odradí ostatných od páchania tohto druhu trestnej činnosti.

Súd zaradil obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona z dôvodu, že obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin - za obzvlášť závažný zločin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.