

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/311/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813207874
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7813207874.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v spore žalobcu I. F. C., C..B..W., I. XX, E. XX, Q.: XXXXXXXXX, právne zast. JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava proti žalovaným X/ A. C., Y.. XX. XX. XXXX, E. B. K. XX, A. X/ A.B. C., Y.. XX. XX. XXXX, E. B. K. XX, o zaplatenie 667,30 Eur s prísł., takto

rozhodol:

I. Žalovaní 1/, 2/ sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi 667,30 Eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 29.09. 2010 do zaplatenia, v mesačných splátkach po 20,- Eur, splatných do konca toho - ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok, spoločne a nerozdielne, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom žiadal, aby súd zaviazal žalovaných zaplatiť mu spoločne a nerozdielne 1 496,68 Eur spolu s 9 % ročným rokom z omeškania od 29. 09. 2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V návrhu uviedol, že dňa 04. 09. 2013 uzatvoril so žalovanou 1/ Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX (Ď. V. „), na základe ktorej žaloba poskytol žalovanej 1/ úver vo výške 995,82 Eur. Poskytnutý úver sa zaviazala splatiť spolu s úrokom v 30 mesačných splátkach vo výške 60,84 Eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaný 2/ pristúpil k záväzkom žalovanej 1/ zo zmluvy ako spoludlžník v zmysle ust. § 533 Občianskeho zákonníka (OZ). Na základe žiadosti žalovaného sa žalobca so žalovaným dohodli na odklade splátok č. 6, 7, 8 pôžičky a tieto sa žalovaný zaviazal splatiť ako splátky č. 31, 32, 33. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už proti splátke č. 4, do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 OZ, t.j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatil len sumu 308,52 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná 1/ bola v omeškaní s úhradou splátky č. 9 o viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 OZ, t.j. okamžitú splatnosť úveru. Žalovaný mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 1 516,68 Eur dňa 29. 09. 2010. Túto sumu uhradil len čiastočne vo výške 20,- Eur. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si žalobca uplatňuje úrok z omeškania vo výške podľa nar. vl. č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania.

2. Súd 1. inštancie rozhodol rozsudkom č.k. 4C/311/2013 - 43 zo dňa 08.10. 2013 tak, že žalovaní 1/, 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 667,30 Eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 29.09. 2010 do zaplatenia v mesačných splátkach po 10,- Eur splatných do konca toho - ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok, v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

3. Proti tomuto rozsudku v časti výroku o lehote plnenia a zamietnutí žaloby

v prevyšujúcej časti, tiež vo výroku o trovách konania podal odvolanie žalobca.

4. Krajský súd Košice uznesením č.k. 4Co/20/2014 - 68 zo dňa 31.03. 2014 rozsudok v napadnutej časti zrušil.

5. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

6. Podľa § 151 ods. 1/ CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrane výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

7. Podľa § 151 ods. 2/ CSP, ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania, alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

8. Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že spolu so žalovaným 2/ majú nedoplatky v Meste Rožňava, za užívanie bytu dlhovali 1.200,- Eur, ešte stále je tam 700,- Eur, má viac pôžičiek, neplatí žiadnu, lebo má nízky dôchodok. Pôžičky vyberala v čase, keď pracovala. Teraz má dôchodok 140,- Eur mesačne. Pred tromi rokmi, keď išla do dôchodku mala 120,- Eur mesačne. Na maloletú vnučku, ktorú má súdom zverenú do starostlivosti dostáva 112,- Eur od štátu, 60,- Eur na jej výživu platí syn. Všetky tieto peniaze spotrebuje vnučka, ktorá má 10 rokov.

9. Žalovaný 2/ sa vo veci nevyjadril.

10. Súd mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanými bola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.09. 2009 , ktorej súčasťou boli zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným bezúčelový revolvingový úver vo výške 995,82 Eur, pričom sa žalovaní zaviazali zaplatiť spolu s úrokom v 30 mesačných splátkach po 60,84,- Eur. RPMN za úver bol stanovený vo výške 68,79, ročná úroková sadzba úveru 68,79 %. Ako vyplýva zo žaloby, žalovaní zaplatili z tejto úverovej zmluvy žalobcovi 328,52 Eur.

11. Súd posúdil nárok žalobcu podľa ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy a tiež zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

12. Podľa § 11 ods. 1/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1/,
b/ zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/,
c/ zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1/ alebo
d/ v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

13. Zmluva o revolvingovom úvere je zmluvou spotrebiteľskou, riadiacou sa okrem ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch aj príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka a súd má úradnú povinnosť o tejto žalobe konať podľa §§ 290 až 300 CSP.

14. V prejednávanej veci nie je sporné, že žalobca je dodávateľom služby - poskytovanie úverov - čo vyplýva aj z predmetu jeho činnosti zapísaného v obchodnom registri. Žalovaní pri uzatváraní Zmluvy o revolvingovom úvere vystupovali ako fyzické osoby a zo žiadnych ustanovení zmluvy nevyplýva, že konalo s cieľom smerujúcim (vzťahujúcim sa) k ich obchodu, povolaniu alebo podnikaniu (viď čl. 2 písm. a/, písm. b/ Smernice rady č. 93/13/EHS). Zmluva bola predtlačená na vopred pripravovanom formulári, ktorý žalobca bežne používal v rámci svojej obchodnej činnosti. Je teda nepochybné, že právny vzťah medzi žalobcom a žalovanými je vzťahom spotrebiteľským, a preto je naň potrebné aplikovať ustanovenia chrániace práva spotrebiteľa, teda Smernicu rady č. 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

15. Súd dospel k záveru, že predmetná úverová zmluva je uzavretá medzi stranami sporu, je spotrebiteľskou zmluvou a neriadi sa režimom Obchodného zákonníka. Súd zistil, že predmetná úverová zmluva je v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože neobsahuje všetky náležitosti vyžadované citovaným ustanovením a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

16. Z pretlačenej zmluvy nevyplýva výška jednotlivých zložiek mesačnej splátky a priemerný spotrebiteľ nemá možnosť si uvedenú výšku ani vypočítať. Vymedzenie úrokov spôsobom uvedeným v úverových zmluvných podmienkach je neurčité a nezrozumiteľné. Spotrebiteľ v čase uzatvárania zmluvy, ani v priebehu trvania zmluvného vzťahu nemal vedomosť o tom, z akých položiek, v akej výške pozostáva navýšenie úveru.

17. Súd teda považoval neuvedenie výšky splátok istiny, úrokov, poplatkov za neprijateľnú podmienku, ako to má na mysli ust. § 53 ods. 5/ Občianskeho zákonníka a s poukazom na ust. § 11 ods. 1/ písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2/ okrem iných aj písm. k/ a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom považuje sa poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov.

18. Vzhľadom na konkrétne chýbajúce údaje v úverovej zmluve, o tom, z akých položiek pozostáva navýšenie úveru, ako aj o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a tiež vzhľadom na to, že žalovaná úver čerpala, súd zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi stranami sporu považoval za platnú, ale poskytnutý revolvingový úver podľa citovaného ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov.

19. Žalovaní zaplatili žalobcovi 328,52 Eur, výška úveru bola 995,82 Eur, súd o povinnosti doplatiť 667,30 Eur rozhodol tak, že túto nesplatenú istinu umožnil žalovaným 1/, 2/ zaplatiť v splátkach podľa § 232 ods. 3/ CSP, podľa ktorého lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

20. Súd umožnil spláca dlžnú sumu v dlhšej lehote z dôvodu sociálnych, majetkových a finančných pomerov na strane žalovaných, o ktorých vypovedala žalovaná 1/.

21. Žalobca žiadal priznať spolu so zaplatením dlžnej sumy aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2/ Občianskeho zákonníka vo výške podľa nar. vl. č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania.

22. Žalovaní sa dostali do omeškania s úhradou splátky č. 9 viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru, pričom sumu neuhradených splátok mal uhradiť do 29.09. 2010, kedy sa dostali do omeškania.

23. O trovách súd rozhodol podľa § 255 ods. 2/ CSP, keď strany sporu mali v konaní čiastočný úspech, rozhodol teda, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 363 CSP sa v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučny poriadok).