

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 21CoE/317/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517209437  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Noskovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1517209437.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Noskovičovej a členov senátu: JUDr. Eugena Palášthyho a JUDr. Moniky Školníkovej, v exekučnej veci oprávneného: X. O. Z., K.. XX.XX.XXXX, O. P. XX, U. XXXX, I. U., H., zast.: JUDr. Ivana Zmeková, advokátka, Zámocká 18, 811 01 Bratislava, proti povinnej: B. Z., Y. C., K.. XX.XX.XXXX, O. O. X, XXX XX O., zast.: NIKU & partners, s.r.o., JUDr. Anna Niku, konateľ, advokát, Prokopa Veľkého 51, 811 04 Bratislava, o výkon rozhodnutia o výchove maloletých detí: 1. Z. V. Z., K.. XX.XX.XXXX, X. I. W. Z., K.. XX.XX.XXXX, o návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia, o odvolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V č. k. 2Em/5/2017-63 zo dňa 14.06.2017, takto

### rozhodol:

I. Krajský súd v Bratislave, späťvzatie návrhu na výkon rozhodnutia oprávneného prípušťa.

II. Uznesenie Okresného súdu Bratislava V č.k. 2Em/5/2017-63 zo dňa 14.06.2017, ktorým súd nariadil výkon rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Bratislava V, č. k. 20P/123/2017-113 zo dňa 15.04.2017, v znení uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/218/2017-251 zo dňa 29.05.2017, zrušuje a konanie vedené pred Okresným súdom Bratislava V pod sp. zn. 2Em/5/2017 z a s t a v u j e .

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 2Em/5/2017-63 zo dňa 14.06.2017 nariadil výkon rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Bratislava V, č.k. 20P/123/2017-113 zo dňa 15.04.2017, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňom 20.04.2017, v znení uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/218/2017-251 zo dňa 29.05.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.06.2017, ktorými súdy nariadili neodkladné opatrenie. Exekučným titulom je teda uznesenie Okresného súdu Bratislava V č. k. 20P/123/2017-113 zo dňa 15.04.2017, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie a v znení uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/218/2017-251 zo dňa 29.05.2017, ktorým napadnuté uznesenie Okresného súdu Bratislava V č. k. 20P/123/2017-113 zo dňa 15.04.2017 zmenil tak, že upravil styk otca s maloletými deťmi.

2. Uznesenie v zákonnej lehote napadla odvolaním povinná - matka maloletých detí, prostredníctvom právneho zástupcu, z dôvodov špecifikovaných v odvolaní a tiež podala na súd prvej inštancie dňa 04.07.2017 vyjadrenie matky k návrhu otca na výkon rozhodnutia Okresného súdu Bratislava V č. k. 20P/123/2017-113.

3. Dňa 12.07.2017 bolo súdu prvej inštancie doručené vyjadrenie otca k odvolaniu matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V č. k. 2Em/5/2017-63 zo dňa 14.06.2017, prostredníctvom právneho zástupcu, ktorým zobral návrh na výkon rozhodnutia späť a žiadal konanie o výkon rozhodnutia zastaviť, nakoľko matka v tom čase plní vykonateľné rozhodnutie odvolacieho súdu - uznesenie Krajského súdu

v Bratislave, č.k. 11CoP/218/2017-251 zo dňa 29.05.2017; keď otec o styk s deťmi požiada, tento sa aj zrealizuje, preto odpadol dôvod, pre ktorý bol návrh na výkon rozhodnutia podaný.

4. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Podľa § 29 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť a to celkom, alebo z časti. Ak je návrh zobrať späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Okresný súd Bratislava V spolu s výzvou z 26.07.2017 zaslal vyjadrenie otca k odvolaniu matky z 11.07.2017 (doručené súdu prvej inštancie 12.07.2017) právnej zástupkyňi matky, aby v lehote do 10 dní od doručenia tejto výzvy zaslali k nemu vyjadrenie. Povinná v stanovenej lehote žiadnym spôsobom nereagovala.

7. Späťvzatie návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je jednostranným procesným úkonom účastníka konania, pričom jeho účinky nastávajú v okamihu, keď sa dostane do dispozície adresáta, t.j. súdu. Nakoľko podaním dňa 12.07.2017 bolo Okresnému súdu Bratislava V doručené späťvzatie návrhu na výkon rozhodnutia so žiadosťou, aby sa konanie o výkon rozhodnutia zastavilo a to prostredníctvom právnej zástupkyňi oprávneného, odvolací súd postupoval v konaní v zmysle § 370 ods. 1 a ods. 2 CSP, pripustil späťvzatie návrhu na výkon rozhodnutia, uznesenie Okresného súdu Bratislava V č. k. 2Em/5/2017-63 zo dňa 14.06.2017 zrušil a konanie zastavil v zmysle § 29 ods.1 CMP.

8. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

9. Podľa § 391 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

10. Súd účastníkom konania náhradu trov konania nepriznáva, nakoľko si ich písomne neuplatnili a žiadne trovy konania nevznikli v zmysle § 52 CMP v spojení s § 373 CSP.

11. Toto uznesenie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 veta druhá CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť právneho zastúpenia advokátom dovolateľ nemá len v prípadoch vymedzených § 429 ods. 2 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Nesplnenie náležitostí vyžadovaných § 428 a § 429 CSP má za následok odmietnutie dovolania (§ 447 písm. d/, e/ CSP).