

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416200121
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1416200121.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, v zast.: JUDr. Ján Šoltés, Advokát, Mýtina 48, Bratislava proti žalovanému: X. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. O. 6, O., o zaplatenie X 576,95 eur s príslušenstvom, o späťvzati žaloby, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.
- III. Súd žalobcovi v r a c i a súdny poplatok vo výške 87,80 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., a to najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Bratislava IV (ďalej len „súd“) bola dňa 12.01.2016 doručená žaloba o zaplatenie 1 576,95 eur s príslušenstvom.
2. Súd uznesením č. k. 7C/3/2016 - 37 zo dňa 15.06.2017 pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu.
3. Dňa 10.04.2017 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby v celom rozsahu s odôvodnením, že žalovaný uhradil pohľadávku žalobcu v celom rozsahu. Žalobca si náhradu trov konania neuplatnil.
4. Žalobca môže podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. (§ 146 ods. 1 C. s. p.).
7. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, súd o späťvzati žaloby rozhodol bez vyzvania žalovaného či so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.
8. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
9. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Keďže žalovaný procesne zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, súd by priznal náhradu trov konania žalobcovi. Nakoľko si žalobca v späťvzatií žaloby náhradu trov konania neuplatnil, súd o jeho nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

11. Žalobca dňa 02.11.2016 zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 94,50 eur podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoSP“). Nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním, súd o vrátení kráteného súdneho poplatku rozhodol v zmysle § 11 ods. 3, 4 a 6 písm. b) ZoSP tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia možno podať odvolanie v zmysle § 357 písm. a) C. s. p. v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Proti výroku II. tohto uznesenia možno podať odvolanie v zmysle § 357 písm. m) C. s. p. v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C. s. p.).