Súd:	Okresný súd Zvolen
Spisová značka:	11Csp/10/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6717200462
Dátum vydania rozhodnutia:	02. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Ján Petreás
ECLI:	ECLI:SK:OSZV:2017:6717200462.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v spore žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného spoločnosťou URBÁNI & Partners s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti žalovanej K. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX/XX, H., okr. Y., o zaplatenie 629,33 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaná K. G.Á. je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi Orange Slovensko, a.s. Bratislava 514,33 Eur s 5,05% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 629,33 Eur od 23.08.2015 do 20.10.2017 a s 5% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 514,33 Eur od 21.10.2017 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach vo výške 100 Eur vždy do 20. dňa v mesiaci, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku a to pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.

II. Súd konanie v časti žalovanej sumy 115 Eur z a s t a v u j e .

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi proti žalovanej právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100%.

IV. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou 16.1.2017 žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie 629,33 Eur s 5,05% úrokmi z omeškania ročne od 23.08.2015 do zaplatenia. Žalovaná suma pozostávala zo sumy 98,93 Eur za neuhradené služby, zo sumy 26,40 Eur za nezaplatené splátky a zo sumy 504 Eur, ktorá suma predstavuje škodu žalobcu predstavujúcu rozdiel medzi skutočnou cenou a akciovou cenou mobilných telefónov. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že medzi zmluvnými stranami boli uzavreté 3 zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A8391780, č. A6382891 a č. A6389362 zo dňa 5.3.2015 aj s Dodatkami. Na základe týchto zmlúv žalobca vypožičal žalovanej 3 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť akciovú kúpnu cenu v 24 mesačných splátkach po 1,10 Eur, pričom zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 26,40 Eur nezaplatila. V dôsledku nedodržania zmluvných povinností vznikla žalovanej povinnosť doplatiť zvyšok ceny telekomunikačných zariadení, a to Huawei MediaPad T1 8.0 Pro LTE vo výške 156 Eur, Samsung Galaxy Ace 4 white vo výške 174 Eur a Sony Xperia E3 white vo výške 174 Eur. Žalovaná sa podpisom uvedených zmlúv a dodatkov k zmluvám zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti. Následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

2. Zo žaloby ďalej vyplýva, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 168,93 Eur, neuhrádzala ďalej mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia v celkovej výške 26,40 Eur.

3. Žalovaná na základe Pokusu o pokonávku zo dňa 29.6.2015 zaplatila 70 Eur.

4. Súd v spore rozhodol na základe predložených listinných dôkazov : zmlúv o poskytovaní verejných služieb, Dodatkov k zmluvám a na základe predložených faktúr a Pokusu o pokonávku v spore platobným rozkazom č.k. 11Csp/10/2017-76 zo dňa 7.3.2017, ktorý bol žalovanej doručený 17.5.2017. Žalovaná podala proti platobnému rozkazu odpor, ktorý súd zrušil uznesením č.k. 11Csp/10/2017-83 zo dňa 16.6.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 26.6.2017.

5. Žalovaná v podanom odpore proti platobnému rozkazu uviedla, že dlhovanú sumu nezaplatila z dôvodu jej zlej finančnej situácie. Je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 226 Eur s prídavkom na dieťa. Je si vedomá dlhu, ale v jej životnej situácii nemá možnosť platiť svoje dlhy. Požiadala preto o splátkový kalendár s tým, že je ochotná každý mesiac platiť k 20. dňu v mesiaci 100 Eur. Hľadá si zamestnanie a svoj dlh zaplatí v najbližšej dobe.

6. Právny zástupca žalobcu písomným podaním zo dňa 30.10.2017 zobral žalobu čiastočne späť čo do istiny vo výške 115 Eur s odôvodnením, že túto sumu žalovaná zaplatila dňa 20.10.2017. Preto žiadal zaviazať žalovanú len na zaplatenie 514,33 Eur s príslušnými úrokmi z omeškania a na náhradu trov konania.

7. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní dňa 2.11.2017, na ktoré sa žalovaná nedostavila, hoci doručenie predvolania na pojednávanie jej bolo riadne vykázané 9.10.2017, navrhla v spore rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku.

8. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

9. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

10. Žalovaná uzavrela so žalobcom 3 zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách.

11. Podľa § 43 uvedeného zákona a na základe predložených Zmlúv o poskytovaní verejných služieb s Dodatkami vznikla povinnosť žalovanej riadne a včas platiť za služby poskytované žalobcom. So žalovanou bola uzavretá aj Dohoda o splátkach sumy 29 Eur s tým, že prvú časť vo výške 2,60 Eur už zaplatila a zvyšných 24 mesačných splátok po 1,10 Eur už nezaplatila. Tieto nezaplatené splátky predstavujú sumu 26,40 Eur. Dodatkami k uzavretým zmluvám sa žalovaná zaviazala zaplatiť aj rozdiel medzi akciovými cenami a skutočnými cenami poskytnutých mobilných zariadení - telekomunikačných zariadení, a to vo výškach 2 x po 174 Eur a 1 x 156 Eur, všetko v prípade nedodržania svojich zmluvných povinností platiť riadne a včas za poskytované služby. Z predložených faktúr bolo zistené, že žalovaná za služby neplatila nič po uzavretí zmlúv.

12. Súd preto na základe návrhu žalobcu a písomného vyjadrenia žalovanej rozhodol v spore rozsudkom pre uznanie nároku, a to v časti žalovanej sumy vo výške 514,33 Eur s príslušnými úrokmi z omeškania.

13. Na základe čiastočného späťvzatia žaloby vo výške 115 Eur, súd v tejto časti konanie zastavil podľa § 144 a § 145 ods.1 CSP.

14. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

15. Podľa § 145 ods.1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

16. V tomto prípade došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby ešte pred začatím prvého pojednávania.

17. O trovách konania súd rozhodol súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. V tomto prípade bol žalobca v konaní úspešný, keď dôvodom na čiastočné zastavenie konania bolo zaplatenie sumy 115 Eur žalovanou v priebehu konania.

19. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21.Podľa § 356 CSP, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku
a) vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadu odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre vydanie takého rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).