

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7C/14/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617203890
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7617203890.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobcu R.. D. R., V.. X.X.XXXX, zastúpená opatrovníkom R.. D. P. R., V.. XX. X. XXXX, P. Š. X, XXX XX K.D., proti žalovaným 1./ R.. J. P., Y. N. L. K., D.. T., T. T. K.Č., V.. Š. Q. XXX/X, 2/ R.. R. K. - Q.Á., Y. N. L. K., D.. T., K., 3/ R.. J. T., Y., R. X, Q., o nejasné podanie takto

rozhodol:

Podanie odmieta.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podala na tunajší súd dňa 21. 2. 2017 návrh na začatie konania označený ako "Návrh na prešetrenie nepravdivého znaleckého posudku OÚJP PZ Poprad č. sp. ČSV: OUJP-323/30-PP-2003" a „Návrh na prešetrenie nezákonnosti odobrenia trestných stíhaní navrhovateľky (porušovania domovej slobody a útoku na štátny orgán Okresnou prokuratúrou Poprad prokurátorom Mgr. Jozefom Stankom, na vymazanie trestných stíhaní z Registra trestov, trov konania hradených štátom a odškodného). V predmetnom návrhu uviedla, že ona, ako navrhovateľka, je v konaní zastúpená opatrovníčkou R.. D. P. R.. Neúplný návrh bol podpísaný žalobkyňou s poznámkou, že opatrovníčka s podaním žalobkyne súhlasí a pripája sa k nemu.

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 7C/14/2017 zo dňa 19. 4. 2017 z dôvodu, že výrok návrhu bol nezrozumiteľný, zmätočný a nevykonateľný, bola žalobkyňa a jej opatrovníčka R.. D. P. R. vyzvaná k odstráneniu väd svojho pôvodného podania. Toto uznesenie prevzala jej opatrovníčka dňa 27. 4. 2017, ktorá na výzvu súdu nereagovala, k úprave návrhu nepristúpila.

3. Dňa 5. 5. 2017 podala samotná žalobkyňa R.. D. R. opravu svojho podania, v ktorej uviedla, že výrokom sa domáha „zrušenia navrhovateľky trestného stíhania, porušovania domovej slobody a útok na štátny orgán“. Predmetné doplnenie návrhu bolo podpísané už len navrhovateľkou, teda nie jej ustanovenou opatrovníčkou R.. D.Ž. P. R.. Táto k návrhu na doplnenie nepristúpila.

4. Nakoľko opravné podanie žalobkyne malo naďalej také vady, že bez ich odstránenia nebolo možné v konaní pokračovať a z jeho obsahu súd v občianskoprávnom konaní zistil a vzal za preukázané, že žalobkyňa sa domáha zrušenia trestných stíhaní, súd predmetný neúplný návrh odstúpil do registra „Nt“. V konaní sp. zn. 1Nt/15/2017 bola vec skončená ako inak (zákonný sudca mal zato, že vec sa týka občianskoprávneho nároku) a návrh bol opäť podaný do registra „C“ pod sp. zn. 7C/14/2017.

5. Podľa § 127 ods. 1 C.s.p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,
a) ktorému súdu je určené,
b) kto ho robí,
c) ktorej veci sa týka,
d) čo sa ním sleduje a
e) podpis.

6. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 2 C.s.p. v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

8. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p. ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne, to neplatí ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Ako už bolo vyššie uvedené, zo strany ustanovenej opatrovníčky žalobkyne, ani samotnej žalobkyne, nedošlo k odstráneniu väd podania, výrok žaloby je naďalej nezrozumiteľný, zmätočný, a teda nevykonateľný, chýba presne a určito formulovaný petit žaloby, z jeho obsahu nie je možné vydedukovať, čoho sa vlastne žalobkyňa domáha a o čom má súd rozhodnúť. Vzhľadom na to, že žalobkyňa a jej ustanovená opatrovníčka boli o následkoch odmietnutia podania náležite poučené (bod 11. uznesenia - výzvy zo dňa 19. 4. 2017), no napriek výzve súdu vady podania v lehote určenej súdom neodstránili, neopravili a nedoplnili petit žaloby, žaloba nebola podaná v dostatočnom počte rovnopisov, žaloba bola podpísaná len žalobkyňou, nie aj ustanovenou opatrovníčkou, a pre uvedené nedostatky nemožno v konaní pokračovať, súd podanie, ktoré mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odmietol.

10. Súd v závere pouča žalobkyňu a ustanovenú opatrovníčku, aby v prípade ďalších podaní na tunajší súd zvážili postup v zmysle ustanovení § 160 ods. 2 C.s.p. a požiadali o ustanovenie advokáta Centrom právnej pomoci tak, ako boli poučení vo výzve na odstránenie väd podania. Takýto postup je žiadúci hlavne z toho dôvodu, že súd lustráciou v registri „C“ tunajšieho súdu zistil a vzal za preukázané, že neúplné návrhy podobného, resp. takmer totožného obsahu, ako v tomto konaní, boli podané aj v konaní sp. zn. 1C/321/2013, 11C/19/2017, v ktorých súd neúplné návrhy odmietol a ktoré uznesenia nadobudli právoplatnosť (v konaní sp. zn. 1C/321/2013 bolo uznesenie o odmietnutí podania potvrdené uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1Co/752/2014). Ďalej súd zistil, že v predmetnej veci bol v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 9C/62/2010 rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11. 12. 2014, zamietnutý návrh, ktorým sa žalobkyňa domáhala nemajetkovej ujmy vo výške 5.000,- eur z dôvodu úmyselného vydania nepravdivého znaleckého posudku (vypracovaného R.. P., R.. K. D. Y.. Q.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP , ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.