

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2To/73/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416010295
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamil Ivánek
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1416010295.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Kamila Ivánka a členov senátu JUDr. Ľudmily Králikovej a Mgr. Marcely Kosovej, v trestnej veci obžalovanej P. P., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., o odvolaní obžalovanej P. P. proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/112/2016 zo dňa 04.05.2017, na verejnom zasadnutí konanom dňa 2. novembra 2017 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e sa napadnutý rozsudok v časti výroku o treste, ktorým podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. bol obžalovanej uložený trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze vedenia akýchkoľvek motorových vozidiel v trvaní 2 roky.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T//112/2016 zo dňa 04.05.2017 (ďalej len napadnutý rozsudok) bola obžalovaná P. P. (ďalej len obžalovaná) uznaná vinnou z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 11.10.2015 v čase asi o 22.10 hod. ako vodička viedla osobné motorové vozidlo zn. U. U., Q.: X v X. po ulici M.U..O. v ľavom jazdnom pruhu v smere do centra mesta, pričom sa nevenovala plne vedeniu vozidla a nesledovala situáciu v cestnej premávke a nedala prednosť chodkyňi prechádzajúcej po priechode pre chodcov z pravej strany na ľavú z pohľadu obvinenej, pričom v pravom jazdnom pruhu jazdiace vozidlo zastavilo pred priechodom pre chodcov a chodkyňi dávalo prednosť, čím porušila ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c/, písm. f/ zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení a doplnení niektorých zákonov, v dôsledku čoho vozidlom narazila do chodkyne poškodenej T. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., U. č. XX a spôsobila jej tak zranenia-pomliaždenie hlavy s otrasom mozgu, výbežkov stavcov L4, L5 a ťažšie pomliaždenie bedernej chrbtice a pomliaždenie ľavého kolena, ktoré si vyžiadali hospitalizáciu od 10.10.2015 do 15.10.2015 a následné liečenie spojené s práceneschopnosťou do 30.11.2015, pričom po dobu 50 kalendárnych dní bola poškodená výrazne obmedzovaná veľkými bolesťami, nespavosťou a neschopnosťou zdvihnúť pravú nohu pri chôdzi, v dôsledku čoho ju za sebou pri chôdzi ťahala, pričom po túto dobu bola nútená používať bedrový pás a fixáciu na koleno.

Súd I. stupňa obžalovanej uložil podľa § 157 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, písm. n/, § 38 ods. 3, § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. peňažný trest vo výmere 500 eur. Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by bol výkon tohto peňažného trestu úmyselne zmarený, jej bol uložený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložil obžalovanému trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 2 roky. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodených T. P., T. Z., P. zdravotnú poisťovňu, a.s. a U. poisťovňu odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podala ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.05.2017 na č.l. 222 odvolanie obžalovaná, ktoré odôvodnila samostatným písomným podaním zo dňa 09.06.2017 na č.l. 230-231. V odôvodnení odvolania prostredníctvom obhajcu uviedla, že v žiadnom

prípade nespochybňuje výrok súdu o jej vine za spáchaný skutok, nepopiera, že jej zavinením došlo k dopravnej nehode a uvedomuje si, že spôsobila poškodenie pri dopravnej nehode zranenia. Na hlavnom pojednávaní dňa 4.5.2017 urobila vyhlásenie, že sa cíti byť vinná zo spáchaného skutku. Dôvod, pre ktorý podala odvolanie proti predmetnému rozsudku, je výrok o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 2 rokov. Pracuje vo P. agentúre, V. X/B, XXX XX X., denne potrebuje v rámci uvedenej činnosti viesť motorové vozidlo, o čom do spisu založila viacero potvrdení, ktoré súd I. stupňa vyhodnotil v tom smere, že sa jedná o všeobecné vyjadrenia o nutnosti používania motorového vozidla v rámci výkonu zamestnania. Po hlavnom pojednávaní a vynesení rozsudku dňa 4.5.2017 s uložením trestu zákazu činnosti o uvedenom informovala svojho zamestnávateľa s tým, že bola informovaná o tom, že v prípade, ak nebude držiteľkou vodičského oprávnenia, bude s ňou rozviazaný pracovný pomer. Chcela by požiadať odvolací súd, aby prihliadol na vyššie uvedené skutočnosti, nakoľko ak bude bez vodičského oprávnenia, uvedené bude mať pre ňu absolútne negatívny dopad z dôvodu, že nemôže vykonávať svoju prácu a to bude mať pre ňu likvidačný dopad po finančnej stránke a negatívne ovplyvní aj jej osobný a súkromný život. Plne si uvedomuje, že je vinná zo žalovaného skutku, chcela by požiadať odvolací súd, aby boli využité iné inštitúty trestného práva bez uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu konaného dňa 02.11.2017 obhajca obžalovanej Y. T. G. sa v plnom rozsahu pridržal písomných dôvodov podaného odvolania a alternatívne navrhol buď úplné zrušenie trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá, v krajnom prípade jeho uloženie na samej spodnej hranici výmery.

Zástupkyňa krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedla, že napadnutý rozsudok považuje za zákonný a správny vo všetkých jeho výrokoch a preto navrhla odvolanie obžalovanej ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaná uviedla, že ju strašne mrzí to, čo sa stalo, cíti sa vinnou, uložený trest zákazu činnosti jej komplikuje jej prácu, preto sa pripojila k návrhu obhajcu.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 315 Tr. por.) primárne konštatoval prípustnosť odvolania (§ 306 ods. 1 Tr. por.) a absenciu dôvodov na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo ods. 3 Tr. por.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že podané odvolanie je dôvodné.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaniu vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zák. trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj ak je uložený trest neprimerane prísny.

Pred súdom I. stupňa bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie zákonným spôsobom a v potrebnom rozsahu v zmysle ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. por. Súd I. stupňa vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak, ako to ukladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel ku správny skutkovým zisteniam.

Obžalovanou bol napadnutý výlučne výrok o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, a preto odvolací súd v intenciách § 317 ods. 2 Tr. por. preskúmal iba napadnutý výrok o tomto treste.

V danom prejednávacom prípade odvolací súd konštatuje, že s poukazom na § 34 Tr. zák. je na potrestanie obžalovanej postačujúce uloženie peňažného trestu bez uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Obžalovaná síce konaním opísaným v skutkovej vete napadnutého rozsudku inému z nedbanlivosti spôsobila ťažkú ujmu, avšak už od prípravného konania sa k predmetnej trestnej činnosti doznala, svoje konanie oľutovala a v konaní pred súdom I. stupňa učinila vyhlásenie, že je vinná.

Okrem toho je potrebné zdôrazniť, že ide o osobu, ktorá doposiaľ nebola súdne trestaná a v Q. má iba jediný záznam ešte z roku 2014. Žije usporiadaným spôsobom života, pričom je aj riadne zamestnaná. V rámci odvolacieho konania predložila zdôvodnenie nevyhnutnosti oprávnenia na vedenie motorového vozidla od svojho zamestnávateľa zo dňa 31.10.2017, z obsahu ktorého vyplýva, že na výkon svojej práce nevyhnutne potrebuje vodičské oprávnenie. Súčasťou tohto zdôvodnenia je aj rozpis plánu vykonávaných kontrol zo strany obžalovanej.

Tieto skutočnosti majú vplyv na ukládanie trestu obžalovanej, a to predovšetkým z pohľadu potreby uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Nie je nevyhnutnou podmienkou, aby súd zakázal páchatelovi výkon činnosti, v súvislosti s výkonom ktorej sa dopustil trestnej činnosti. Účelom trestu zákazu činnosti je vyradiť dočasne páchatel'a trestného činu z možnosti vykonávať určitú činnosť. Obžalovanej, ktorá sa dopustila predmetného skutku pred vyše dvomi rokmi, doposiaľ nebol zadržaný vodičský preukaz a zamestnávateľ jej prejavil dôveru v jej schopnosti, keď jej aj naďalej umožnil vykonávať rovnakú funkciu. Od spáchania žalovaného skutku sa nedopustila žiadneho priestupku v cestnej premávke, taktiež súdne trestaná nebola.

Uvedené v súhrne preukazuje, že s poukazom tak na okolnosti skutku ako aj na osobu obžalovanej, je uloženie kombinácie peňažného trestu a trestu zákazu činnosti neprímerane prísne. V prípade akceptovania uvedenej kombinácie by obžalovaná prišla o svoje zamestnanie, kde nevyhnutne vodičské oprávnenie s poukazom na svoje pracovné zaradenie potrebuje. V prípade straty zamestnania by došlo k situácii, že by to malo negatívny dopad aj na jej rodinu, čo je v priamom rozpore s účelom trestu podľa § 34 ods. 3 Tr. zák.

Krajský súd teda uzatvára, že dospel k záveru, že na nápravu obžalovanej bez pochyb nie je potrebné pôsobiť trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu.

Odvolací súd preto na základe odvolania obžalovanej zrušil napadnutý rozsudok v napadnutej časti, t.j. v časti výroku o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu.

So zreteľom na uvedené dôvody krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.