

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 12Ps/42/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217216200  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2217216200.1

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci starostlivosti o nesvojprávneho F. K., E.. XX.XX.XXXX, bytom Domov sociálnych služieb pre dospelých v G. I., zastúpeného opatrovníkom: Domov sociálnych služieb pre dospelých K. G. I., so sídlom G. I., XXX, U. XX XXX XXX, o návrhu opatrovníka na ustanovenie kolízneho opatrovníka nesvojprávneho taktó

### rozhodol:

Súd u s t a n o v u j e nesvojprávneho F. K. na uzatvorenie Dodatku č. 5 k Zmluve č. 92/2015 o poskytovaní sociálnej služby zo dňa 01.02.2015 spísaného dňa 15.07.2017 za kolízneho opatrovníka F. G. I..

### odôvodnenie:

(1) Opatrovník nesvojprávneho (navrhovateľ) podal dňa 11.10.2017 návrh, aby nesvojprávneho bol ustanovený kolízny opatrovník, ktorý by zastupoval nesvojprávneho pri uzavretí dodatku k zmluve o poskytovaní sociálnej služby, ktorý (dodatok) uzatvára s nesvojprávnym práve jeho opatrovník v zastúpení riaditeľom ústavu, čím dochádza k stretu záujmov zastupovaného a zástupcu. Pripojil písomný súhlas navrhovaného kolízneho opatrovníka zo dňa 15.07.2017.

(2) Vo veci bolo vykonané dokazovanie, keď bola oboznámená listina predložená navrhovateľom, a to text dodatku č. 5 k zmluve č. 92/2015, písomný súhlas osoby navrhovanej k ustanoveniu, ako aj obsah pripojeného spisu tunajšieho súdu zn. 12Ps/2/2017 a zistil nasledovný skutočný stav veci:

(3) Nesvojprávny bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony rozsudkom Okresného súdu P. č. k. NC/458/1978-10 zo dňa 29.08.1978, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.10.1978. Za opatrovníka nesvojprávneho bol navrhovateľ (vtedy pod názvom DSS pre dospelých K.) ustanovený uznesením Okresného súdu D. č. k. P/34/1983-56 zo dňa 15.03.2002.

(4) Nesvojprávny je ubytovaný u opatrovníka - navrhovateľa, pričom je potrebné uzavrieť zmluvu o poskytovaní sociálnej služby v zmysle zákona č. 448/2008 Z. z. Tu však ide o kolíziu záujmov medzi nesvojprávnym a jeho opatrovníkom, lebo opatrovník je zároveň poskytovateľom sociálnej služby.

(5) Podľa § 26 Obč. zák. pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

(6) Podľa § 27 ods. 2 Obč. zák. zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

(7) Podľa § 30 Obč. zák. ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo ak k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

(8) V danom prípade dospel súd k záveru, že tu dochádza k stretu (kolízii) záujmov a preto je na mieste ustanovenie kolízneho opatrovníka (teda osobitného zástupcu), ktorý bude mať oprávnenie konať výlučne vo veci uzatvorenia predloženého dodatku č. 5 k zmluve o poskytovaní sociálnej služby č. 92/2015. Za kolízneho opatrovníka ustanovil toho, ktorý bol navrhnutý a s ustanovením vyslovil písomný súhlas - obec, v ktorej nesvojprávny býva.

(9) Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 59 ods. 1 CMP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 CMP)