

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 3T/24/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917010082  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6917010082.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného N. M., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02. novembra 2017 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou taktó

### rozhodol:

Obžalovaný: N.A. M. E. H. Q. Á. S. M.,  
nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom X. XX, okres Rimavská Sobota, zvärač Q. O. H. X.,

sa spod obžaloby, ktorou mu je kladené za vinu, že

1.

od 17.06.2015 až doposiaľ v obci X., okres Rimavská Sobota, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, spisovej značky 1P/27/2007-33 z 25.06.2007, právoplatným a vykonateľným 25.07.2007 a to prispievať výživným na svojho syna mal. N. Á. M., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, sumou vo výške po 1.200,-- Sk mesačne, t. j. po 39,83 Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa U. L. X., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom H.Á. X., X. H. XXXX/XX, prechodne bytom U., J.. W. XXX, okres Rimavská Sobota, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie pracoval a stále pracuje ako zvärač v O. H. X., za uvedené obdobie uhradil matke dieťaťa U. L. X. celkove 220,-- Eur, čím mu vznikol za uvedené obdobie do 23.02.2017 celkový dlh na zameškanom výživnom na syna mal. N. Á. M. pre matku dieťaťa U. L. X. vo výške 616,43 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, spisovej značky 4T/35/2015 z 28.05.2015, právoplatným a vykonateľným 16.06.2015, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný podmienený trest odňatia slobody na šesť mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní dvanástich mesiacov a povinnosť podľa svojich možností a schopností zaplatiť v skúšobnej dobe matke dieťaťa U. X. zameškané výživné vo výške 477,45 Eur a matke dieťaťa P. O. zameškané výživné vo výške 184,08 Eur,

2.

od 01.08.2016 až doposiaľ v obci X., okres Rimavská Sobota, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, spisovej značky 9C/146/2009-17 z 11.01.2010, právoplatným a vykonateľným 16.02.2010 a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. P. O., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne, vždy do konca toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa P. O., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom M. XXX, okres Rimavská Sobota, čo predstavuje od 01.08.2016 až doposiaľ sumu vo výške 27,13 Eur mesačne, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie pracoval a stále pracuje ako zvärač v O.

H. X., za uvedené obdobie uhradil matke dieťaťa P. O. celkove 135,-- Eur, čím mu vznikol za uvedené obdobie do 23.02.2017 celkový dlh na zameškanom výživnom na dcéru mal. P. O. pre matku dieťaťa P. O.Ö. vo výške 54,91 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, spisovej značky 4T/35/2015 z 28.05.2015, právoplatným a vykonateľným 16.06.2015, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný podmienený trest odňatia slobody na šesť mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní dvanástich mesiacov a povinnosť podľa svojich možností a schopností zaplatiť v skúšobnej dobe matke dieťaťa U. X. zameškané výživné vo výške 477,45 Eur a matke dieťaťa P. O. zameškané výživné vo výške 184,08 Eur, teda v bodoch 1. a 2. najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený, a tým sa mal dopustiť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona o s l o b d z u j e podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku s použitím § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, lebo zanikla trestnosť činu.

### o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku samosudkyňa vyhotovila zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku prokurátor, obžalovaný sa vzdali práva podať odvolanie.

v bodoch 1. a 2. najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

### Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.