

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3To/32/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118012823  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Kresl  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2118012823.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Kresla a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Dušana Szabóa, v trestnej veci obžalovanej I. A., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovanej a poškodenej strany Dôvera, a. s. Nitra proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 24.01.2022 č. k. 34T/80/2018-292, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.05.2022 v Trnave, takto

### rozhodol:

I. Podľa § 312 ods. 4 Trestného poriadku predseda senátu odvolacieho súdu berie na vedomie späťvzatie odvolania obžalovanej I. A., nar. XX.XX.XXXX, ktoré podala proti rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 34T/80/2018-292 zo dňa 24.01.2022.

II. Podľa § 322 ods. 2 Trestného poriadku bez zrušenia napadnutého rozsudku Okresného súdu Trnava, č. k. 34T/80/2018-292 zo dňa 24.01.2022, vracia vec okresnému súdu Trnava a nariaďuje, aby rozhodol o chýbajúcom výroku o náhrade škody uplatnený poškodenou spoločnosťou Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO : 35942436.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 34T/80/2018-292 zo dňa 24.01.2022 bola obžalovaná I. A. uznaná za vinnú z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, za čo jej okresný súd uložil podľa § 216 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 54 ods. 1 Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 300 hodín. Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona uložil obžalovanej povinnosť vykonať trest povinnej práce najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu. Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona prikázal obžalovanej na dobu, počas ktorej má vykonať trest povinnej práce, nahradiť spôsobenú škodu. Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona prikázal obžalovanej počas doby, počas ktorej má vykonať trest povinnej práce, zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovanej povinnosť nahradiť poškodenému N. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, škodu vo výške 2.016,- eur a poškodenej U. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. J. G. T. XXXX/XX, T., škodu vo výške 350,- eur.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaná prostredníctvom svojho obhajcu (č. l. 298 spisu), ktorú dodatočne písomne odôvodnila (č. l. 309-310 spisu). Rovnako proti tomuto rozsudku podala odvolanie poškodená Dôvera zdravotná poisťovňa a. s. (č. l. 300 spisu).

Spisový materiál bol odvolaciemu súdu doručený spoločne s predkladacou správou dňa 05.04.2022.

Dňa 05.05.2022 bolo odvolaciemu súdu doručené späťvzatie odvolania obžalovanou prostredníctvom obhajcu (č. I. 319 spisu) v ktorom uviedla, že výslovne vyhlasuje, že berie podané odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 24.01.2022, č. k. 34T/80/2018-292 v celom rozsahu späť a preto netrvá na tom, aby bolo o ňom rozhodnuté.

Podľa § 312 ods. 4 Trestného poriadku vzatie odvolania späť vezme uznesením na vedomie predseda senátu odvolacieho súdu, a ak nebola vec doteraz tomuto súdu predložená, predseda senátu súdu prvého stupňa.

Poškodená - Dôvera zdravotná poisťovňa a. s. v písomne podanom odvolaní uviedla, že v rámci adhézneho konania si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 1.213,08 Eur, avšak v napadnutom rozsudku úplne absentuje výrok o náhrade škody poškodenej spoločnosti. Záverom preto navrhla, aby okresný súd doplnil v napadnutom rozsudku výrok o náhrade škody a uložil obžalovanej povinnosť nahradiť spoločnosti Dôvera uplatnenú škodu.

Podľa § 322 ods. 2 Trestného poriadku, ak napadnutý rozsudok je chybný len v tom, že niektorý výrok v ňom chýba alebo je neúplný, môže odvolací súd bez zrušenia napadnutého rozsudku vec súdu prvého stupňa vrátiť s nariadením, aby o chýbajúcom výroku rozhodol alebo neúplný výrok doplnil.

K napadnutému (absentujúcemu) výroku o náhrade škody odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že poškodená Dôvera zdravotná poisťovňa a. s. si uplatnila nárok na náhradu škody riadne a včas a odvolaním sa domáhala, aby súd rozhodol o tomto nároku, ktorý v napadnutom rozsudku okresného súdu absentuje. Krajský súd záverom konštatuje, že prvostupňový súd pochybil, keď nerozhodol o časti náhrady uplatnenej škody poškodenej spoločnosti, ktorú mal preukázanú z vykonaného dokazovania a preto postupom podľa § 322 ods. 2 Trestného poriadku bez zrušenia napadnutého rozsudku vec súdu prvého stupňa vrátil s nariadením, aby o chýbajúcom výroku rozhodol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.