

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/134/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716206855
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6716206855.3

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobkyne: Andrea Izsáková, nar. 04. 05. 1978, bytom Malinovského 261/31, 962 01 Vígľaš, zast. JUDr. Ľubomír Ivan, advokát, so sídlom Dukelských hrdinov 22, 960 01 Zvolen, proti žalovanému: H. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom W., v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Súd v y p o r i a d á v a bezpodielové spoluvlastníctvo manželov tak, že do výlučného vlastníctva žalobkyne prikazuje:

1. VCR + DVD prehrávač PANASONIC NV-VP23EP-S v hodnote 2 €,
2. reproduktory LABTEC PULSE v hodnote 2 €,
3. televízor Samsung, rok výroby 2006, v hodnote 4 €.

Žalobkyňa je p o v i n n á zaplatiť žalovanému na vyrovnanie jeho podielu sumu 4 € do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný sa s t á v a preberateľom nezaplateného úveru č. 88102-2136120/4900 v ČSOB banka, a.s., so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36 854 140, toho času EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, priznaný v konaní vedenom Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 21Ro/189/2011.

Žalobkyňa sa s t á v a preberateľkou nezaplateného úveru č. 0401875027 v Slovenskej sporiteľni, a.s., so sídlom Suché Mýto 4, 816 07 Bratislava, IČO: 00 151 653, toho času EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, priznaný v konaní vedenom Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 8Rob/254/2006.

Žalobkyňa a žalovaný sú p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne súdny poplatok v sume 66 € na účet Okresného súdu Zvolen v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiadna zo strán nemá n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou, doručenou na tunajší súd dňa 3.6.2016 domáhala toho, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov tak, že žalovaná sa stane výlučnou vlastníčkou hnutelných vecí VCR + DVD prehrávač PANASONIC v hodnote 2 €, reproduktorov LABTEC PULSE v hodnote 2 € a televízoru Samsung z roku 2006, v hodnote 4 €, pričom žalobkyňa navrhla na vyrovnanie podielu, zaplatiť žalovanému sumu vo výške 4 € v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Zároveň sa domáhala aj rozhodnutia, kto sa stane preberateľom jednotlivých úverov, vzniknutých počas manželstva a navrhla, aby preberateľom nezaplateného úveru č. 88102-2136120/4900 v ČSOB banka, a.s., sa stal žalovaný a ona sa stala preberateľkou nezaplateného úveru č. 0401875027 v Slovenskej sporiteľni, a.s. Zároveň sa domáhala náhrady trov konania voči žalovanému.

2. Súd doručil žalobu žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2 CSP.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámením sa s prednesom právneho zástupcu žalobkyne, výsluchom žalobkyne, oboznámením sa s rozsudkom OS Zvolen č.k. 9C 53/2013-43, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen, č.k. 9C 53/2013-43 zo dňa 5.9.2013 bolo manželstvo účastníkov rozvedené. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.10.2013.

5. Súd z prednesu právneho zástupcu žalobkyne zistil, že manželstvo medzi stranami bolo uzatvorené dňa 5.2.2012 a bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 9C 53/2013-43, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.10.2013. Počas manželstva, manželia nadobudli tieto hnutelné veci a to konkrétne: kombinovanú zostavu VCR + DVD prehrávač PANASONIC NV-VP23EP-S, reproduktory LABTEC PULSE a televízor Samsung, rok výroby 2006. Čo sa týka dlhov, ktoré vznikli počas manželstva, tak označili tieto dlhy: úver, ktorý bol zobrať od ČSOB, a.s., pričom momentálne je už nositeľom tejto pohľadávky nový subjekt, keďže došlo k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávky a to spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava. K veci ďalej uviedol, že po rozvedení manželstva zo strany žalobkyne nebola zaplatená žiadna suma do súčasnosti titulom vyššie uvedeného úveru. Ďalej počas manželstva bola uzavretá ďalšia zmluva a to s Prvou stavebnou sporiteľňou, a.s., s tým, že sa jednalo o zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, ktorá bola uzavretá medzi Prvou Slovenskou sporiteľňou, a.s. a stranami ako dlžníkmi a ručiteľom Mgr. Annou Pieckovou, matkou žalobkyne s tým, že táto zmluva bola uzatvorená dňa 27.5.2004. Závazky ani z tejto zmluvy si sporové strany riadne nespĺnili, na základe čoho podal veriteľ Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. na tunajší súd žalobný návrh o zaplatenie 3 898,33 €, kde v rámci konania vedeného pod sp. zn. 13C 92/2013 bolo rozsudkom zo dňa 16.9.2013 žalobe vyhovie v celom rozsahu a tento rozsudok nadobudol aj právoplatnosť. Následne bolo vedené exekučné konanie súdnou exekútkou F. Q. X., kde vymáhanú sumu zaplatila v celom rozsahu ručiteľka. Následne túto sumu uhradila žalobkyňa svojej matke v celkovej výške 6 436,58 €. Ďalej žiadali, aby súd vyporiadal záväzok voči spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Suché Mýto 4, Bratislava, toho času EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, priznaný v konaní vedenom Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 8Rob/284/2006, pričom preberateľkou tohto záväzku by sa stala žalobkyňa.

6. Súd z prednesu žalobkyne zistil, že sa v plnom rozsahu pripája k výpovedi svojho právneho zástupcu.

7. Súd z prednesu právneho zástupcu žalobkyne na poslednom pojednávaní, konanom dňa 2.11.2017 zistil, že sa pridriava svojho podania z čl. 86-87 a zároveň poukázal na pripojené listinné dôkazy. Podľa jeho názoru preukázali hodnotu hnutelných vecí, ktoré žiadajú prikázať do výlučného vlastníctva žalobkyne, pričom tieto veci majú hodnotu 8 € a z toho dôvodu navrhli, aby súd zaviazal žalobkyňu na vyrovnanie podielu zaplatiť žalovanému sumu vo výške 4 € v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Na základe vyššie uvedeného navrhli, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov tak, že do výlučného vlastníctva žalobkyne budú prikázané veci VCR+DVD prehrávač PANASONIC, reproduktory LABTEC PULSE a televízor Samsung z roku 2006 v celkovej hodnote 8 €. Ďalej žiadal, aby preberateľom úveru voči spoločnosti ČSOB banka, a.s., Michalská 18, Bratislava, priznaného v konaní vedenom Okresným súdom Zvolen pod sp.zn. 21Ro 189/2011 ku dňu 2.11.2017, vyčísleného vo výške 12 949,38 € sa stal žalovaný a ďalej navrhol, aby preberateľkou úveru voči spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s., priznaného v konaní vedenom Okresným súdom Zvolen, pod sp.zn. 8Rob/254/2006 ku dňu 2.11.2017 vo výške 7 551,93 € sa stala žalobkyňa, pričom ďalej poukázal na to, že doposiaľ žalobkyňa uhradila záväzky voči Prvej stavebnej sporiteľni, a.s., so sídlom Bajkalská 30, Bratislava vo výške 6 436,58 €.

8. Súd z pripojeného listinného dôkazu zo dňa 10.10.2017, označeného ako „vyjadrenie“ zistil, že toto vyjadrenie podal subjekt SELEKTRA - Maťavka Jozef, Družstevná 1143/24, Partizánske. V tomto vyjadrení je uvedené, že na základe dlhoročných skúseností s predajom elektronických zariadení dovoľujú sa vyjadriť k trhovým cenám, uvedených spotrebičov ku dnešnému dňu.

1. VCR + DVD prehrávač PANASONIC NV-VP23EP-S, hodnota : 2 €,

2. reproduktory LABTEC PULSE, hodnota: 2 €,

3. televízor Samsung, rok výroby 2006, hodnota: 4 €.

Ďalej je tu uvedené, že hodnota vyššie uvedených hnutelných vecí, uvedená v roku 2017, pričom trhovú hodnotu sa od roku 2013 menila minimálne. Predmetné vyjadrenie bolo vydané pre potreby právneho zástupcu žalobkyne.

9. Súd z úverovej zmluvy č. 88102-2136120/4900 zistil, že táto úverová zmluva bola uzatvorená dňa 18.5.2005 medzi právnym predchodcom ČSOB, a.s. so sídlom Michalská 18, Bratislava, spoločnosťou Istrobanka, a.s., Laurinská 1, Bratislava, IČO: 31 331 491, ako veriteľom a žalobkyňou a žalovaným, ako dlžníkmi. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie dlžníkom úveru vo výške 150 000 Sk, pri fixnej úrokovej sadzbe 11,5 % ročne.

10. Súd z fotokópie listinného dôkazu, a to platobného rozkazu Okresného súdu Zvolen, č.k. 21 Ro/189/2011-40 zistil, že Okresný súd v právnej veci navrhovateľa ČSOB, a.s., IČO: 36 854 140, Michalská 18, Bratislava proti žalovanému a žalobkyni o zaplatenie 6 016,25 € s príslušenstvom rozhodol tak, že uložil žalovaným do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 5 900,63 €, úrok z úveru zo sumy 4 177,16 € vo výške 11,5 % ročne od 15.3.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania zo sumy 4 177,16 € vo výške 9 % ročne od 15.3.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania zo sumy 786,38 € vo výške 9 % ročne od 15.3.2011 do zaplatenia a trovy konania v sume 360,50 €, súdny poplatok na účet navrhovateľa a trovy právneho zastúpenia v sume 523,73 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa. Ďalej týmto platobným rozkazom súd uložil žalovanému, aby do 15 dní zaplatil navrhovateľovi sumu 115,62 € spolu s úrokom z dlžnej sumy vo výške 25 % ročne od 1.1.2011 až do zaplatenia.

11. Súd zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0401875027 zistil, že táto zmluva bola uzatvorená dňa 8.11.2002 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., Suché Mýto 4, Bratislava, IČO: 00 151 653, ako veriteľom a medzi dlžníkmi, t.j. žalovaným a žalobkyňou. Predmetom tejto zmluvy je poskytnutie splátkového úveru vo výške 100 000 Sk.

12. Súd z fotokópie návrhu na vydanie platobného rozkazu zistil, že tento návrh podala Slovenská sporiteľňa, a.s. na Okresný súd Zvolen dňa 5.10.2006 a tento návrh bol zaevidovaný pod č.k. 87Rob/254/2006. Týmto návrhom sa žalobca Slovenská sporiteľňa, a.s. domáhala voči žalovaným, t.j. žalobkyni a žalovanému zaplatenia sumy 67 131,10 Sk, na základe zmluvy o splátkovom úvere č. 0401875027 zo dňa 8.11.2002.

13. Súd z fotokópie platobného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 8Rob/254/2006-22 zistil, že tento platobný rozkaz bol vydaný dňa 23.2.2007 Okresným súdom vo Zvolene a tento platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 7.8.2007. Bol vydaný v právnej veci navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. proti žalovaným, t.j. žalovanému a žalobkyni o zaplatenie sumy 67 131,10 Sk, pričom Okresný súd rozhodol, že žalovaní sú povinní zaplatiť navrhovateľovi sumu 67 131,10 Sk s 19,60 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 67 131,10 Sk od 6.7.2005 do zaplatenia, sumu 128 Sk ako 9,80 % úrok zo sumy 67 131,10 Sk od 29.6.2005 do 15.7.2005 a trovy konania vo výške 4 026 Sk s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného.

14. Súd z fotokópie zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zistil, že táto zmluva bola uzatvorená dňa 2.6.2004 medzi Prvou stavebnou sporiteľňou, a.s., Bajkalská 30, Bratislava ako veriteľom a medzi dlžníkmi, t.j. žalobkyňou a žalovaným a ručiteľkou Mgr. L. Q.. Predmetom tejto zmluvy je poskytnutie mimoriadneho medziúveru vo výške 100 000 Sk.

15. Súd z fotokópie Návrhu na vydanie platobného rozkazu zistil, že tento návrh podal navrhovateľ Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004 na Okresný súd Zvolen dňa 9.5.2012 proti žalovaným, t.j. žalovanému a žalobkyni, ako dlžníkom a X.. L. Q., ako ručiteľke. Jednalo sa o návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie sumy 3 898,31 € s príslušenstvom, titulom zmluvy o stavebnom sporení č. 1412791704 zo dňa 2.6.2004.

16. Súd z fotokópie prvej strany rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 13C/92/2013-58 zistil, že týmto rozsudkom rozhodol Okresný súd Zvolen vo veci navrhovateľa Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., proti žalovaným v I. a II. rade, t.j. žalovanému a žalobkyni a E.. rade Mgr. Anne Q. tak, že žalovaní v I.,II. a III. rade sú povinní zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu vo výške 3 898,31 € s 7,79 % ročne zo sumy 3 876,63 € od 1.4.2012 do zaplatenia a s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 3 876,63 € od 1.4.2012

až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania, pozostávajúcu zo súdneho poplatku vo výške 233,50 € s tým, že plnením jedného z odporcov, zaniká v rozsahu povinnosť ostatných odporcov s tým, že súd povolil odporcom splácať vyššie uvedené sumy v mesačných splátkach po 150 €, splatných vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, až do úplného vyrovnania, pod stratou výhody splátok.

17. Súd z pripojeného príjmového pokladničného dokladu zo dňa 27.12.2016 zistil, že X.. L. Q. prijala od žalobkyne dňa 27.12.2016 sumu 6 436,58 €, účel platby: „splnenie regresného nároku, pôvodná pohľadávka PSS, a.s.“

18. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

19. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

20. Podľa § 149 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali.

21. Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

22. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

23. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že účastníci uzatvorili manželstvo dňa 5.10.2002, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 9C 53/2013-43, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.10.2013. Tak isto mal súd za preukázané, že po rozvode manželstva nedošlo medzi stranami k dohode o vyporiadaní BSM. Súd preto vykonal vyporiadanie spoločne nadobudnutých vecí podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. Takto mal súd za preukázané, že za trvania manželstva strany nadobudli tieto hnutelné veci: prehrávač VCR + DVD PANASONIC NV-VP23EP-S v zostatkovej hodnote 2 €, reproduktory LABTEC PULSE v zostatkovej hodnote 2 € a televízor Samsung, rok výroby 2006, v zostatkovej hodnote 4 €. Súd mal preukázanú zostatkovú hodnotu z vyjadrenia predloženej žalobkyňou od subjektu SELEKTRA - Maťavka Jozef, Družstevná 1143/24, Partizánske zo dňa 10.10.2017, pričom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, že vyššie uvedené veci prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne, keďže žalobkyňa požadovala, aby boli prikázané do jej výlučného vlastníctva, pričom súd teda jej prikázal hnutelné veci v celkovej hodnote 8 € a z toho dôvodu zaviazal žalobkyňu na povinnosť zaplatiť žalovanému na vyrovnanie jeho podielu sumu 4 € do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku. Súd poukazuje, že žalovaný sa predmetnému spôsobu vyporiadania žiadnym spôsobom nevyjadril. Teda súd vychádzal z údajov, predložených žalobkyňou.

24. Za trvania manželstva si strany zobrali viacero úverov, pričom v konaní bolo preukázané, že úver vo Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. zaplatila najskôr ručiteľka, X.. L. Q. a dňa 27.12.2016 zaplatila sumu 6 436,58 € žalobkyňa Mgr. Anna Pieckovej, a teda súd mal za preukázané, že predmetný úver, ktorý bol priznaný rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 13C/92/2013-58 uhradila v celosti žalobkyňa a to vo výške 6 436,58 €.

25. Na základe vykonaného dokazovania, súd rozhodol, že žalovaný sa stáva preberateľom nezaplateného úveru č. 88102-2136120/4900 v ČSOB banke, a.s., so sídlom Michalská 18, Bratislava,

toho času EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, ktorý bol priznaný v konaní vedenom Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 21Ro/189/2011, ktorý ku dňu 2.11.2017 predstavoval sumu vo výške 12 949,38 €, t.j. istina vo výške 5 900,63 €, úrok z omeškania vo výške 6 164,52 €, trovy konania vo výške 360,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 523,73 €. Súd zároveň rozhodol, že preberateľkou nezaplateného úveru č. 0401875027 v Slovenskej sporiteľni, a.s., so sídlom Suché Mýto 4, Bratislava, toho času EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, priznaného v konaní vedenom Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 8Rob/254/2006 ku dňu 2.11.2017, t.j. ku dňu rozhodnutia súdu vo výške 7 551,93 €, t.j. istina vo výške 2 078,34 €, úrok z omeškania vo výške 5 339,95 € a trovy konania vo výške 133,64 €, pričom súd poukazuje na tú skutočnosť, že žalobkyňa uhradila záväzky voči Prvej stavebnej sporiteľni, a.s., so sídlom Bajkalská 30 vo výške 6 436,58 €, čo dáva dokopy s preberajúcim úverom vyššie uvedeným ku dňu 2.11.2007 v sume 7 551,93 € sumu vo výške 13 988,51 €, pričom žalovaný sa stal preberateľom úveru voči ČSOB banke, a.s. tak, ako je to vyššie uvedené ku dňu 2.11.2017 vo výške 12 949,38 €. Súd poukazuje, že žalobkyňa žiadnym spôsobom nežiadala vyporiadať tento rozdiel. Z vyššie uvádzaných dôvodov, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Súd ďalej poukazuje na tú skutočnosť, že žalobkyňa ďalšie úvery, ktoré mali vzniknúť počas manželstva nežiadala medzi stranami vyporiadať.

26. Podľa § 2 ods. 1 písm. b) Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatníkom je: obe strany sporu (ďalej len "strana") v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo jedna z nich podľa rozhodnutia súdu.

27. Podľa § 2 ods. 3 písm. b) Zákona č. 71/1992 Zb., ak vznikne viacerým poplatníkom podľa odseku 1 povinnosť zaplatiť poplatok spoločne, platia ho spoločne a nerozdielne.

28. Podľa § 7 ods. 8 písm. b) Zákona č. 71/1992 Zb., v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je základom poplatku cena všetkých vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a ostatných hodnôt, ktoré sa pritom vyporiadajú.

29. Podľa položky 6 písm. b) sadzobníka súdnych poplatkov Zákona č. 71/1992, za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov z predmetu konania, ak sa konanie skončilo rozsudkom 3% a ak sa konanie skončilo súdnym zmierom 1%, najmenej 66 €, najviac 16 596,50 €.

30. O zaplatení súdneho poplatku za vyporiadanie BSM rozhodol súd podľa § 2 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. b) Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a uložil stranám povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne súdny poplatok vo výške 66 €, čo je najmenší súdny poplatok za vyporiadanie BSM manželov, keďže súd vyporiadaval hnutelné veci v celkovej hodnote 8 € a to podľa položky 6 písm. b) sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriaceho prílohu, uvedeného zákona.

31. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko podľa názoru súdu obidve strany sporu boli rovnako úspešné v predmetnom konaní, čo vyplýva z vyššie uvedeného rozsudku vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, a teda úspech strán bol rovnaký a nemožno hovoriť o prevažnom úspechu niektorej z nich.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).