

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 4P/22/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716204749  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5716204749.5

## Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. I., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, toho času umiestnené v Ded Detské Mestečko, Na dolinách 866/27, Trenčín - Zlatovce, dieťa rodičov: matka G. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. a otca I. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom obec U., v konaní o úprave práv a povinnosti k maloletej, takto

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje.  
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.04.2016, sa matka domáhala, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by určil, Ž. I. L., nar. XX.XX.XXXX je otcom maloletej, a ktorým by upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletej.
2. Súd konanie v časti o určenie otcovstva uznesením č.k. 11C/24/2016 zo dňa 03.02.2017 zastavil, z dôvodu vyhlásenia otca, že je otcom maloletej.
3. Súd šetrením zistil, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 02.06.2017, č.k. 7P/20/2017-38, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.07.2017, bolo rozhodnuté o právach a povinnostiach k maloletej.
4. Z uvedeného je zrejmé, že o totožnom predmete medzi totožnými účastníkmi konania už bolo právoplatne rozhodnuté.
5. Podľa § 230 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.
6. Vzhľadom na to, že o nároku matky, uplatnenom v návrhu na začatie konania sa už právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova. Keďže v tomto prípade ide o nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastavil.
7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko žiaden z účastníkov si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a ich náhradu v tomto konaní nemožno ani spravodlivo požadovať.

### Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.