

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 41Cob/181/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717207751  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Púchovská  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6717207751.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej, členiek senátu JUDr. Aleny Križanovej a JUDr. Miriam Boborovej Sninskej v právnej veci navrhovateľa UniCredit Bank Czech Republik and Slovakia, a. s., Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, Česká republika, IČO: 46 948 242, zastúpený UniCredit Bank Czech Republik and Slovakia, a. s., pobočka zahraničnej banky, Šancova 1/A, 813 33 Bratislava, IČO:47 251 336 proti odporcovi Agro-sol, s. r. o., Horná 5, Banská Bystrica, IČO:46 799 273, zastúpenému LionLaw Partners, s. r. o., Komenského 14A, 974 01 Banská Bystrica, IČO:36 862 461, za spoločnosť koná JUDr. Michaela Bezáková, LL.M konateľka, advokátka, o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 11Cb/16/2017-89 zo dňa 13.júna 2017 takto

### rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 11Cb/16/2017-89 zo dňa 13.júna 2017 potvrdzuje.

II. Navrhovateľ má voči odporcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen napadnutým uznesením nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadil záložné právo na nehnuteľnostiach:

1.Pozemky nachádzajúce sa v Obci E., okres Q.:

Katastrálne územie	LV č.	Parc. č.	Vým.m2	Druh pozemku	VI. Podiel	Register
E. X XX/X	XX	ZPN	X/X	E		
E. X XXX/X	XXX	ZPN	X/X	E		
E. X XXX	XXX	OP	X/X	E		
E. X XXX	X XXX	TTP	X/X	E		
E. X XXX	XX XXX	OP	X/X	E		
E. X XXX	XX XXX	TTP	X/X	E		
E. X XXX/X	XXX	TTP	X/X	E		
E. X XXX	X XXX	OP	X/X	E		
E. X XXX	XX XXX	OP	X/X	E		
E. X XXX/X	XX XXX	OP	X/X	E		
E. X XXX	X XXX	TTP	X/X	E		
E. X XXXX	XXX	TTP	X/X	E		
E. X XXXX	X XXX	TTP	X/X	E		
E. X XXX	XXX	OP	X/X	E		
E. X XXX	XXX	OP	X/X	E		
E. X XXX	XXX	OP	X/X	E		
E. X XXX	XXX	OP	X/X	E		
E. X XXX/X	X XXX	TTP	X/X	E		
E. X XXX	X XXX	TTP	X/X	E		
E. X XXX	XXX	OP	X/X	E		
E. X XXX/X	XXX	ZA	X/X	E		

E.	X	XXX	X XXX	OP	X/X	E
E.	X	XXX	X XXX	OP	X/X	E
E.	X	XXX	XXX	LP	X/X	E
E.	X	XXXX	XXX	TTP	X/X	E
E.	X	XXXX	XXX	TTP	X/X	E
E.	XX	XXX	X XXX	TTP	X/X	C
E.	XX	XXX	XX XXX	LP	X/X	E
E.	XX	XXX	XX XXX	OP	X/X	E
E.	XX	XXX	X XXX	TTP	X/X	E
E.	XX	XXX	XX XXX	TTP	X/X	E
E.	XX	XXX/X	XX XXX	TTP	X/X	E
E.	XX	XXX/X	XX XXX	OP	X/X	E
E.	XX	XXX	XX XXX	OP	X/X	E
E.	XX	XXX	X XXX	TTP	X/X	E
E.	XX	XXX	XX XXX	TTP	X/X	E
E.	XX	XXX/X	XXX	ZA	X/X	E
E.	XX	XXX	X XXX	TTP	X/X	E
E.	XX	XXX	X XXX	ZPN	X/X	C
E.	XX	XXX	X XXX	LP	X/X	E
E.	XX	XX	XXX	ZA	X/X	E
E.	XX	XX	XXX	ZA	X/X	E
E.	XX	XXX	XXX	ZA	X/X	E
E.	XX	XXX/X	XX	ZA	X/X	E
E.	XX	XXX	X XXX	OP	X/X	E
E.	XX	XXX/X	XX XXX	OP	X/X	E
E.	XX	XXX	XX XXX	TTP	X/X	E
E.	XX	XXX	XX XXX	OP	X/X	E
E.	XX	XXX	XX XXX	TTP	X/X	E
E.	XX	XXXX	XXX	OP	X/X	E
E.	XX	XXXX	XXX	TTP	X/X	E
E.	XX	XXXX	XXX	TTP	X/X	E
E.	XXX	XXX/X	XX XXX	OP	X/X	E
E.	XXX	XXX	XX XXX	TTP	X/X	E
E.	XXX	XXX/X	XX XXX	OP	X/X	E
E.	XXX	XXX	XX XXX	TTP	X/X	E
E.	XXX	XXX/X	X XXX	TTP	X/X	E
E.	XXX	XX	XXX	ZA	X/X	E
E.	XXX	XXX	X XXX	OP	X/X	E
E.	XXX	XXX	X XXX	OP	X/X	E
E.	XXX	XXX/X	X XXX	OP	X/X	E
E.	XXX	XXX/X	XXX	VI	X/X	E
E.	XXX	XXX	XXX	OP	X/X	E
E.	XXX	XXX	X XXX	TTP	X/X	E
E.	XXX	XXX	XX XXX	OP	X/X	E
E.	XXX	XXX	XXX	TTP	X/X	E
E.	XXX	XXX/X	XXX	TTP	X/X	E
E.	XXX	XXX/X	XXX	OP	X	E
E.	XXX	XXX	XX XXX	TTP	X/X	E
E.	XXX	XXX	XXX	TTP	X/X	E
E.	XXX	XXXX	XXX	TTP	X/X	E
E.	XXX	XXXX	XXX	TTP	X/X	E
E.	XXX	XXXX	XX XXX	TTP	X/X	E
E.	XXX	XXXX	XXX	TTP	X/X	E
E.	XXX	XXXX	XXX	TTP	X/X	E
E.	XXX	XXXX	X XXX	TTP	X/X	E
E.	XXX	XXXX	X XXX	TTP	X/X	E
E.	XXX	XXXX	X XXX	TTP	X/X	E
E.	XXX	XXXX	X XXX	TTP	X/X	E
E.	XXX	XXX	XXX	ZPN	X	C

E.	XXX	XXX/X	XX	XXX	TTP		X/X	E	
E.	XXX	XXX/X	X	XXX	TTP		X/X	E	
E.	XXX	XXX	XX	XXX	OP		X/X	E	
E.	XXX	XXX/X	XX	XXX	TTP		X/X	E	
E.	XXX	XXX/X	X	XXX	TTP		X/X	E	
E.	XXX	XXX/X	X	XXX	TTP		X/X	E	
E.	XXX	XXX	XXXXXX		LP	XXXXX/XXXXXX		E	
E.	XXX	XXX	XXXXXX		LP	XXXXX/XXXXXX		E	
E.	XXX	XXX	XXXXXX		LP	XXXXX/XXXXXX		E	
E.	XXX	XXX	XX	XXX	LP	XXXXX/XXXXXX		E	
E.	XXX	XXX	XXX		ZA		X/X	E	
E.	XXX	XXX	XXX		ZA		X/X	E	
E.		XXX	XXX	X	XXX	ZA		X/X	E
E.	XXX	XXX	XXX		ZA		X/X	E	
E.	XXX	XXX	X	XXX	OP		X/X	E	
E.	XXX	XXX	X	XXX	OP		X/X	E	
E.	XXX	XXX	X	XXX	OP		X/X	E	
E.	XXX	XXX	X	XXX	TTP		X/X	E	
E.	XXX	XXX	XX	XXX	TTP		X/X	E	
E.	XXX	XXX	X	XXX	TTP		X/X	E	
E.	XXX	XXXX	XXX		TTP		X/X	E	
E.	XXX	XXXX	XXX		TTP		X/X	E	
E.	XXX	XXX	X	XXX	OP		XX/XX	E	
E.	XXX	XXX	XX	XXX	OP		XX/XX	E	
E.	XXX	XXX/X	XXX		OP		X/X	E	
E.	XXX	XXXX	X	XXX	TTP		X/X	E	
E.	XXX	XXX	XX	XXX	TTP		X/XX	E	
E.	XXX	XXX/X	XXX		OP		X/X	E	
E.	XXX	XXX/X	XXX		VI		X/X	E	
E.	XXX	XXX/X	X	XXX	OP		X/X	E	
E.	XXX	XXX	XX	XXX	OP		X/X	E	
E.	XXX	XXX/X	XXX		VI		X/X	E	
E.	XXX	XXX/X	XXX		TTP		X/X	E	
E.	XXX	XXXX	XXX		TTP		X/X	E	
E.	XXX	XXX	X	XXX	OP		X/X	E	
E.	XXX	XXX	XX	XXX	OP		X/X	E	
E.	XXX	XXX	XX	XXX	OP		X/X	E	
E.	XXX		XXX	X	XXX	TTP		X/X	E
E.		XXX		XXX		ZA		X/X	E
E.	XXX		XX	X	XXX	TTP	XXXXX/XXXXXX		E
E.	XXX		XX	XXX	TTP	XXXXX/XXXXXX			E
E.	XXX		XXX/X	X	XXX	TTP	XXXXX/XXXXXX		E
E.	XXX		XXX/X	X	XXX	TTP	XXXXX/XXXXXX		E
E.	XXX		XXX	X	XXX	ZA	XXXXX/XXXXXX		E
E.	XXX		XXX	XXXXXX	TTP	XXXXX/XXXXXX			E
E.	XXX		XXX/X	XXX	TTP	XXXXX/XXXXXX			E
E.	XXX		XXX/X	XXXXXX	TTP	XXXXX/XXXXXX			E
E.	XXX		XXX	X	XXX	TTP	XXXXX/XXXXXX		E
E.	XXX		XXX	XXX	TTP	XXXXX/XXXXXX			E
E.	XXX		XXX	XXX	TTP	XXXXX/XXXXXX			E
E.	XXX		XXX	X	XXX	TTP	XXXXX/XXXXXX		E
E.	XXX		XXX	X	XXX	TTP	XXXXX/XXXXXX		E
E.	XXX		XXX	X	XXX	TTP	XXXXX/XXXXXX		E
E.	XXX		XXX	XX	XXX	TTP	XXXXX/XXXXXX		E

E.	XXX	XXX	XX XXX TTP	XXXX/XXXXX	E
E.	XXX	XXX	X XXX TTP	XXXX/XXXXX	E
E.	XXX	XXX	XXX TTP	XXXX/XXXXX	E
E.	XXX	XXX	XXX TTP	XXXX/XXXXX	E
E.	XXX	XXX/X	XXX TTP	XXXX/XXXXX	E
E.	XXX	XXX/X	XXX TTP	XXXX/XXXXX	E
E.	XXX	XXX	X XXX TTP	XXXX/XXXXX	E
E.	XXX	XXX	X XXX TTP	XXXX/XXXXX	E
E.	XXX	XXXX	X XXX TTP	XXXX/XXXXX	E
E.	XXX	XXX	X XXX TTP	XXXX/XXXXX	E
E.	XXX	XXX	X XXX TTP	XXXX/XXXXX	E
E.	XXX	XXX	X XXX OP	XXXX/XXXXX	E
E.	XXX	XXX	X XXX OP	XXXX/XXXXX	E
E.	XXX	XXX	X XXX OP	XXXX/XXXXX	E
E.	XXX	XXX	X XXX OP	XXXX/XXXXX	E
E.	XXX	XXX	X XXX OP	XXXX/XXXXX	E
E.	XXX	XXX	X XXX TTP	XXXX/XXXXX	E
E.	XXX	XXX	XXX TTP	XXXX/XXXXX	E
E.	XXX	XXX	X XXX TTP	XXXX/XXXXX	E
E.	XXX	XXX	X XXX TTP	XXXX/XXXXX	E
E.	XXX	XXX	X XXX TTP	XXXX/XXXXX	E
E.	XXX	XXX	X XXX OP	XXXX/XXXXX	E
E.	XXX	XXX	X XXX TTP	XXXX/XXXXX	E
E.	XXX	XXXX	X XXX TTP	XXXX/XXXXX	E
E.	XXX	XXX	XXX OP	X/X	E
E.	XXX	XXX/X	X XXX TTP	X/X	E
E.	XXX	XXX	X XXX OP	X/X	E
E.	XXX	XXX	X XXX TTP	X/X	E
E.	XXX	XXX	X XXX TTP	X/X	E
E.	XXX	XXXX	XXX TTP	X/X	E
E.	XXX	XXXX	XXX TTP	X/X	E
E.	XXX	XXX	XXX ZA	X/X	E
E.	XXX	XXX/X	XXX VI	X/X	E
E.	XXX	XXX/X	XXX LP	X/X	E

nachádzajúcich sa vo vlastníctve odporcu (v podiele ako je uvedené v šiestom stĺpci)

X.stavba: súpisné číslo: XXX na parcele registra „C“ č. XXX vo výmere XXXX m2 druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, popis stavby rodinný dom, evidovaná na LV č. XX, katastrálne územie E., obec E., okres Q., spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/1.

2. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa návrhom zo dňa 20.04.2017 doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 27.04.2017, ktorá vec bola postúpená ako miestne príslušnému súdu - Okresnému súdu Zvolen dňa 15.05.2017, domáhal nariadenia zabezpečovacieho nariadenia na nehnuteľnosti vo vlastníctve navrhovateľa z dôvodu nesplatenia úveru v celkovej výške 2.960.000,- €.

3. Navrhovateľ na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXX/A./XXXX zo dňa 02.02.2015 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 15.10.2015 poskytol odporcovi úver v celkovej výške 2.960.000,-eur pričom výška poskytnutého stavebného úveru bola 2.500.000,- € s dohodnutým dátumom splatnosti 31.03.2026 a výška poskytnutého doplnkového úveru bola 460.000,-eur s dohodnutým dátumom splatnosti 31.01.2016. Navrhovateľ vyzval výzvou zo dňa 25.05.2016 odporcu na odstránenie dôvodu mimoriadnej splatnosti úveru a vyplatenie Úveru 2 v plnej výške.

4. V predmetnej veci má navrhovateľ dôvodnú obavu, že exekúcia by mohla byť ohrozená najmä možnými snahami odporcu nehnuteľnosť sa zbaviť a dostať ich mimo dispozície výkonu súdneho rozhodnutia, čím by bolo ohrozené vymoženie pohľadávky, keďže vo vlastníctve dlžníka nie je žiadny ďalší majetok, z ktorého by sa navrhovateľ mohol uspokojiť. Odporca nedisponuje majetkom, ktorý by v prípade realizácie záložného práva postačoval na úhradu pohľadávky navrhovateľa v plnej výške. Nakoľko celková výška pohľadávky navrhovateľa voči dlžníkovi predstavovala ku dňu 12.04.2017 sumu 2.623.293,88 eur, navrhovateľ má obavu, že z dôvodu nízkych majetkových pomerov odporcu by mohla

byť exekúcia ohrozená. Poukázal aj na existenciu vážnej obavy, aby dlžník nehnuteľnosti nepreviedol na tretiu osobu.

5. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že zabezpečovacie zariadenie slúži len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až potom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

6. S poukazom na ust. § 343 ods. 1,2,3 CSP a vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že sú splnené podmienky na vydanie zabezpečovacieho opatrenia. Navrhovateľ súdu uviedol aj preukázal kópiami listov vlastníctva č. X, X, XX, XX, XX, XX, XX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, k. ú. E., že má právny záujem na podanom návrhu, nakoľko na všetkých LV figuruje firma odporcu ako vlastníka, resp. spoluvlastníka predmetných nehnuteľností. Súd mal za preukázané, že navrhovateľ odporcovi úver poskytol a tento ho riadne a v súlade s podmienkami zmluvy neplnil, pričom ide o splatnú pohľadávku a u navrhovateľa existuje vedomosť, že odporca plánuje v blízkej dobe nehnuteľnosti previesť na tretiu osobu. Uvedené skutočnosti spôsobujú u navrhovateľa obavu, že exekúcia bude ohrozená a nedôjde k zaplateniu dlhu. Z uvedeného mal súd za to, že sú tu okolnosti, osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku navrhovateľa, ktorému sa má poskytnúť ochrana k navráteniu poskytnutých prostriedkov. Preto súd podľa § 343 a nasl. C.s.p. nariadil toto zabezpečovacie opatrenie.

7. Proti uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca, ktorý uviedol, že podstatnou a nosnou zákonnou podmienkou pre nariadenie zabezpečovacieho nariadenia je okrem iného existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie. Súd by mal pri skúmaní obavy budúceho zmarenia exekúcie vychádzať z konkrétnych skutkových okolností prípadu. Z hľadiska osvedčenia relevantnej skutočnosti by mal navrhovateľ súdu poskytnúť dôkazy, ktoré jednoznačne osvedčia potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie. V danom prípade existujú na strane odporcu vážne pochybnosti, či súd mal osvedčenú hrozbu zmarenia exekúcie v zákonom požadovanej intenzite. Odvolateľ namietol, že spolu s napadnutým uznesením neobdržal návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia (čím došlo za použitia § 344 v spojení s § 331 ods. 1 CSP k porušeniu zákonnej povinnosti súdu doručiť ostatným stranám takýto návrh), preto pri skúmaní dôvodnosti obsahu návrhu môže vychádzať len z odôvodnenia napadnutého uznesenia. Z bodu III. odôvodnenia vyplýva, že navrhovateľ vo všeobecnej rovine argumentuje, že má dôvodnú obavu zo zmarenia exekúcie, a to z dôvodu nízkych majetkových pomerov odporcu, ďalšie dôvody vážnej obavy videl v možnosti odporcu previesť všetok označený nehnuteľný majetok na tretiu osobu. Odvolateľ uviedol, že uvedená argumentácia súdu je absolútne nepreskúmateľná, hypotetická, v rovine dohadov a nepodložená relevantnými dôkazmi, ktoré by mohli byť čo do intenzity hodnotené v zmysle osvedčujúcej požiadavky zákona. Navrhovateľove tvrdenia o možnosti previesť nehnuteľnosti na tretie osoby považuje za špekulácie, pretože odporca je vlastníkom uvedených nehnuteľností cca od roku 2012, tieto priebežne nadobúdal a sceľoval, pričom navrhovateľ nepredložil jediný relevantný dôkaz o realite jeho obavy, či dokonca hrozbe, že odporca mieni pristúpiť k ich scudzeniu. Zabezpečovacie opatrenie spočívajúceho v zriadení záložného práva zasahuje závažným spôsobom do vlastníckeho práva, ktoré je chránené ústavou. Z tohto dôvodu možno zabezpečovacie opatrenie vydať iba vtedy, keď je to naozaj potrebné a nevyhnutné v záujme ochrany osvedčeného nároku. Má za to, že v danom prípade takéto predpoklady neexistujú a neboli navrhovateľom ani len osvedčené. Existencia dlhu ešte sama o sebe nemôže byť dôvodom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Dôvodom môžu byť len tie skutočnosti, ktoré opodstatňujú obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť zmarený. U dlžníka by takýmto dôvodom mohlo byť konanie, dôsledkom ktorého by bolo znižovanie majetku postihnutého exekúciou, alebo také konanie, ktoré by v podstatnej miere negatívne ovplyvňovalo jeho majetkové pomery. Zo strany navrhovateľa zatiaľ nebolo preukázané také správanie odporcu, ktoré by skutočne viedlo k dôvodnej obave budúceho zmarenia exekúcie. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia zamietol.

8. Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že s tvrdeniami a argumentáciou v ňom uvedenou nesúhlasí, odvolanie považuje za nedôvodné a neopodstatnené. Má za to, že na základe predložených listinných dôkazov súdu preukázal, že má právny záujem na podanom návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, nakoľko voči odporcovi eviduje vymáhateľnú pohľadávku vyplývajúcu

zo zmluvy o úvere zo dňa 2.2. 2015 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 15.10.2015, pričom je zrejmé, že odporca si v zmysle zmluvy o úvere a dohody o pristúpení k záväzku nespĺnil svoju povinnosť a splatnú pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o úvere doposiaľ nesplatil. V súvislosti s preukázaním vymáhateľnej pohľadávky navrhovateľ poukázal na konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 20Up/122/2017. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz, ktorým súd uložil odporcovi a spoločnosti BPC, s. r. o. Bratislava povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní od doručenia platobného rozkazu sumu vo výške 200.000,--eur s príslušenstvom. Nesúhlasí tiež s tvrdením odporcu, že v predmetnej veci nebolo preukázané také správanie odporcu, ktoré by viedlo k dôvodnej obave budúceho zmarenia exekúcie, teda, že neboli splnené predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho nariadenia. Navrhovateľ disponuje informáciami, podľa ktorých má odporca záujem nehnuteľnosti previesť na tretiu osobu. Vymoženie pohľadávky navrhovateľa by v dôsledku prevodu nehnuteľnosti bolo ohrozené, keďže žiadny iný majetok nevlasťní. Úmysel odporcu previesť nehnuteľnosti je zrejmý zo vzájomného rokovania navrhovateľa s odporcom, čo navrhovateľ preukazuje záznamom z rokovania, kde jedným z bodov rokovania bol aj predaj nehnuteľnosti. Má za to, že osvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má v konaní poskytnúť ochrana a zároveň osvedčil aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie, nakoľko z predložených dôkazov jednoznačne vyplýva zámer odporcu smerujúci k scudzeniu nehnuteľnosti a zároveň bola zohľadnená aj zásada primeranosti zásahov do majetkových pomerov odporcu. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/337/2009, podľa ktorého „vyčkávaním na prejavenie úmyslu zo strany žalovaných by mohlo dôjsť k ďalšiemu prevodu nehnuteľností, pri ktorom už by ochrana vo vzťahu k žalobcovi bola znížená. Pokiaľ žalovaní nemajú v úmysle nehnuteľnosti scudzovať, resp. zaťažovať, tak predbežné opatrenie je vo vzťahu k nim bez právneho významu a pokiaľ takýto úmysel mali, potom je jeho nariadenie dôvodné“. Z uvedených dôvodov navrhovateľ navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

9. Odporca reagoval na vyjadrenie navrhovateľa a uviedol, že opakovane namieta nesplnenie zákonnej povinnosti súdu doručiť dotknutej strane návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, v dôsledku čoho odporca trpí informačným deficitom, ktorý v konečnom dôsledku pre neho znamená nerovnovážne postavenie v rozpore so zásadou rovnosti účastníkov konania. Uviedol, že navrhovateľ k vyjadreniu predložená komunikácia s dlžníkom (záznam z rokovania z 13.7.2017 a email zo dňa 18.7.2017) nemôže slúžiť ako dôkaz o snahe odporcu zmariť exekúciu, resp. o jej bezprostrednej hrozbe, pretože odporca už v odvolaní namietal absolútnu neexistenciu akejkoľvek indicie, či podozrenia, že by mienil pristúpiť bez vedomia banky k predaju pozemku. Má za to, že z hľadiska formálneho nemohlo byť návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia vyhovené na základe listinných dôkazov, ktoré sú datované z obdobia po vydaní zabezpečovacieho nariadenia. Uviedol, že aj v súčasnosti rokuje s bankou navrhovateľa o najefektívnejšom spôsobe reštrukturalizácie poskytnutého úveru, a to na účasť pôvodného dlžníka - spoločnosti BPC, s. r. o., pretože v tomto konaní označený odporca je v pozícii pristupujúceho dlžníka na základe dohody o pristúpení k záväzku zo dňa 2.2.2015. Ďalej uviedol, že banka žiadnym signifikantným spôsobom odporcovi počas prebiehajúcich rokovaní nenaznačila, že by jej obsah rokovaní nepostačoval na riešenie situácie ohľadom neplatenia úveru. Odporca sa cíti byť jednostranne znevýhodnený a doslova podvedený, keď napriek prebiehajúcim rokovaniam banka v rozpore so zásadou poctivého obchodného styku a dobrých mravov zneužila vo svoj prospech za účelom vydania zabezpečovacieho opatrenia argument o možnom predaji bioplynovej stanice a súvisiacich pozemkov. Odporca nemienil jednostranne a bez vedomia banky pristúpiť k scudzeniu pozemkov ako účelovo modifikuje túto skutkovú situáciu navrhovateľ. Počas rokovaní sa alternatívne uvažovalo o odplatnom prevode obchodných podielov spoločnosti odporcu, z ktorého by bola banka uspokojená bez toho, aby v pravom slova zmysle došlo k zmene vlastníctva pozemkov (teda k ich scudzeniu), pretože ich vlastníkom by ostal nezmenený. Uvedená alternatíva navrhovaného riešenia vzniknutej situácie v banke priamo neguje a spochybňuje osvedčenie hrozby zmarenia exekúcie. Zároveň uviedol, že je pre neho novou a neznámou informácia o vydaní platobného rozkazu v konaní sp. zn. 20Up/122/2017 zo dňa 18.7.2017, ktorý platobný rozkaz mu nebol v čase vyjadrenia doručený. Konanie banky vykazuje znaky zneužitia práva, keď sa snaží tvrdiť, že sa odporca v dôsledku hrozby exekúcie zbavuje majetku. Okrem rokovaní v banke odporca nevyvíjal žiadnu aktivitu smerujúcu k predaju pozemkov.

10. Keďže súd prvej inštancie spolu s uznesením o nariadení zabezpečovacieho opatrenia nedoručil odporcovi návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v súlade s ust. § 331 ods. 1 CSP, ktorú skutočnosť odporca v odvolaní namietal, odvolací súd mu podaním zo dňa 29.9.2017 doručil návrh na

nariadenie zabezpečovacieho opatrenia spolu s prílohami a umožnil mu v lehote 10 dní k predmetnému návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zaujať stanovisko.

11. Odporca písomným podaním zo dňa 5.10.2017, doručeným Krajskému súdu v Banskej Bystrici dňa 9.10.2017 uviedol, že zo samotného textu návrhu nie je možné zistiť základné skutkové i právne podmienky na vydanie zabezpečovacieho opatrenia - osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená (§ 343 CSP). V časti III. návrhu navrhovateľ neuviedol jediný konkrétny dôkaz, od ktorého by bolo možné odvodiť potrebu a splnenie zákonných požiadaviek na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. V predmetnom návrhu navrhovateľ vo všeobecnej ba až teoretickej rovine predkladá ničím nepodložené úvahy o možnom ohrození exekučného konania. Uvedené úvahy sú práve vo vzťahu k požiadavke na osvedčenie vzniku reálnej hrozby zhoršenia právneho postavenia navrhovateľa eliminované prebiehajúcimi rokovaniami o možnom spôsobe plnenia splatnej pohľadávky z podstaty tvoriace nehnuteľný majetok odporcu (jeho eventuálnym predajom za zmluvne dohodnutých podmienok zabezpečujúcich banke príjem z predaja). Odvolateľ je toho názoru, že zabezpečovacie opatrenie ako i neodkladné opatrenie nemôže medzi dotknutými stranami pôsobiť preventívne, ale musí vychádzať z osvedčenia skutočností rozhodných pre takýto procesný postup. V danom prípade nedošlo ani po skutkovej ako po právnej strane k naplneniu zákonných požiadaviek na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. V kontexte listinných dôkazov predložených odporcom v prílohe k vyjadreniu zo dňa 18.8.2017 banka toho času pristúpila k oceňovaniu pozemkov odporcom ako k rozhodujúcemu procesnému kroku smerujúcemu ku koordinovanému a spoločnému uspokojeniu pohľadávky - proporcionálne existujúcim aktívam obchodnej spoločnosti odporcu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má za to, že nie sú splnené zákonné podmienky na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

12. Odvolací súd predmetné stanovisko odporcu zaslal na vedomie navrhovateľovi.

13. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací podľa ust. § 34 CSP prejednal odvolanie v rozsahu danom ustanovením § 379 CSP, rešpektujúc viazanosť odvolacími dôvodmi podľa ust. § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP, pričom dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné.

14. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľ podal pôvodne na Okresný súd Banská Bystrica dňa 27.4.2017 návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia proti odporcovi, ktorý odôvodnil poskytnutím úveru spoločnosti BPC, s. r. o. Bratislava a pristupujúcemu dlžníkovi, spoločnosti Agro-sol, s. r. o. Banská Bystrica na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXX/A./XXXX zo dňa 2.2.2015 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 15.10.2015 úver v celkovej výške 2.960.000,--eur, pričom suma 2.500.000,--eur - stavebný úver bola splatná 31.3.2026 a úver vo výške 460.000,--eur - doplnkový úver splatný dňa 31.1.2016. Pristupujúci dlžník - odporca pristúpil k záväzku dlžníka na základe Dohody o pristúpení k záväzku zo dňa 2.2.2015. Výzvou z 25.5.2016 bol dlžník aj odporca vyzvaný na odstránenie dôvodu mimoriadnej splatnosti, a to vyplatenie úveru vo výške 460.000,--eur v plnej výške. Napriek výzve a skutočnosti, že splatnosť úveru nastala dňa 31.1.2016 nebol úver vyplatený. Navrhovateľ uviedol, že záväzky odporcu vyplývajúce zo zmluvy o úvere predstavujú k 12.4.2017 sumu 423.451,33 eur. Navrhovateľ eviduje voči odporcovi vymáhateľnú pohľadávku. S poukazom na ust. § 343 CSP navrhol, aby súd zriadil záložné právo na nehnuteľnostiach odporcu, pretože má dôvodnú obavu, že exekúcia by mohla byť ohrozená najmä možnými snahami odporcu nehnuteľnosť sa zbaviť a dostať ich mimo dispozície výkonu súdneho rozhodnutia. Uviedol, že odporca nemá žiadny ďalší majetok, z ktorého by sa navrhovateľ mohol uspokojiť.

15. Podľa ust. § 343 ods. 1 CSP zabezpečovacím opatrením môže súd zriaďiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 343 ods. 2 CSP záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

17. § 343 ods. 3 CSP výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

18. Podľa § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

19. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

20. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

21. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

22. Podľa § 326 ods. 1 CSP V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

23. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenie veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná alebo už bola judikovaná s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Vzťah medzi neodkladnými a zabezpečovacími opatreniami je vyjadrený v § 324 ods. 3 CSP. Je možné konštatovať, že ide o vzťah subsidiarity neodkladného opatrenia k zabezpečovaciemu opatreniu. Regulovanie vzťahov prostredníctvom inštitútu zabezpečovacieho opatrenia má vždy prednosť pred reguláciou neodkladným opatrením. Predpokladmi pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sú: zabezpečovacie opatrenie možno zriadiť len na návrh, spôsobilý predmet záložného práva, ktorým môžu byť veci, práva a iné majetkové hodnoty, zriadenie záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku, existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie.

24. Z ust. § 343 ods. 1 CSP vyplýva, že základným predpokladom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, na ktoré sa primerane použijú ustanovenia o neodkladnom opatrení obsiahnuté v § 324 a nasl. CSP je obava veriteľa, že exekúcia bude ohrozená. Základným účelom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia preto je zvýšiť vymožitelnosť peňažnej pohľadávky veriteľa a obmedziť priestor dlžníka, resp. ručiteľa na zbavenie sa majetku, ktorý by inak bolo možné exekúciou postihnúť.

25. Zriadením zabezpečovacieho opatrenia súdom sa v podstate jedná o sudcovské záložné právo, ktoré má povahu riadneho záložného práva podľa § 151a a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré v prípade plurality záložných veriteľov garantuje záložnému veriteľovi relevantné poradie. K jeho výkonu môže veriteľ pristúpiť až po právoplatnosti súdneho rozhodnutia, ktorým mu bude zabezpečovaná pohľadávka priznaná.

26. Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že v danom prípade sledovaný účel - zabezpečenie vymoženía pohľadávky navrhovateľa možno dosiahnuť nariadením zabezpečovacieho opatrenia. Navrhovateľ osvedčil existenciu záväzku odporcu zo Zmluvy o úvere č. XXXXXX/A./XXXX zo dňa 2.2.2015 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 15.10.2015 a Dohody o pristúpení k záväzku zo dňa 2.2.2015, čím dostatočne osvedčil záväzok odporcu vyplývajúci mu z Dohody o pristúpení k záväzku, ktorý v konečnom dôsledku nepoprel ani odporca. Odporca nepoprel ani samotnú pohľadávku navrhovateľa, a spochybňoval len tvrdenia navrhovateľa o možnosti previesť nehnuteľnosti na tretie osoby, ktoré tvrdenia považoval odporca za špekulácie.

27. Je nesporné, že medzi navrhovateľom a odporcom prebieha komunikácia ohľadne záväzku odporcu voči navrhovateľovi vyplývajúca z Dohody o pristúpení k záväzku spočívajúca okrem iného aj v predaji pozemkov, avšak táto skutočnosť podľa názoru odvolacieho súdu nemení nič na skutočnosti, že odporca môže robiť aj iné kroky, výsledkom ktorých by mohlo dôjsť k situácii, že exekúcia bude ohrozená. Ako už odvolací súd vyššie uviedol, základným účelom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia je zvýšiť vymožitelnosť peňažnej pohľadávky veriteľa a obmedziť priestor dlžníka, resp. ručiteľa na zbavenie sa majetku, ktorý by inak bolo možné exekúciou postihnúť. V danom prípade

je existencia peňažnej pohľadávky navrhovateľa nesporná. K námietke odporcu, že záložné právo predstavuje neproporcionálny zásah do ústavného práva odporcu vlastníť majetok a záujem, ktorý má byť zabezpečovacím opatrením chránený, musí preto vydanie opatrenia vždy opodstatňovať, odvolací súd uvádza, že obmedzenie vlastníckeho práva je možné v nevyhnutnej miere (čl. 20 ods. 4 Ústavy SR). Pri rozhodovaní o nariadení zabezpečovacieho opatrenia musí súd zvážiť primeranosť ujmy, ktorá by nariadením zabezpečovacieho opatrenia vznikla odporcovi, nakoľko táto ujma nesmie byť neprimeraná oproti výhode, ktorú nariadením zabezpečovacieho opatrenia získa navrhovateľ. Pokiaľ ide o majetok, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, musí súd zohľadniť zásadu primeranosti zásahov do majetkových pomerov dlžníka, a to aj vo vzťahu k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenie. Z hľadiska rozsahu zabezpečenia tak nesmie vzniknúť celkom zjavne nepomer. Súd by mal teda aj v tomto prípade rešpektovať zásadu a požiadavku proporcionality. Podľa názoru odvolacieho súdu výrok (petit) súdom nariadeného zabezpečovacieho opatrenia uvedenému zodpovedá. To, že súd prvej inštancie zriadil záložné právo na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa vo vlastníctve odporcu neznamena, že by mu zakázal s týmito nehnuteľnosťami podnikáť, preto dospel odvolací súd k záveru, že nariadené zabezpečovacie opatrenie nezasahuje neprimerane do práv odporcu. V súvislosti s námietkou, že navrhovateľ nepreukázal také správanie odporcu, ktoré by viedlo k dôvodnej obave budúceho zmarenia exekúcie sa odvolací súd okrem vyššie uvedeného stotožnil aj s názorom vysloveným v rozhodnutí Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/337/2009, na ktoré poukázal navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu.

28. Zmyslom a účelom takéhoto zabezpečovacieho opatrenia nariadeného na návrh veriteľa je preto zabrániť, aby odporca ako pristupujúci dlžník, ktorý na výzvu navrhovateľa nezaplatil dlh, nepreviedol na iného svoj nehnuteľný majetok alebo aby v prospech iných osôb nezaťažil svoje nehnuteľnosti právami a teda aby nehnuteľnosti nenadobudla tretia osoba, ale ten kto zriadenie záložného práva formou zabezpečovacieho opatrenia navrhol. Z vyššie uvedených dôvodov dospel odvolací súd k záveru, že sú dané dôvody pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, navrhovateľ dostatočne osvedčil dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a aj nebezpečenstvo bezprostrednej a reálnej obavy, že exekúcia by v prejednávanej veci mohla byť ohrozená, preto rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

29. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP s tým, že navrhovateľ, ktorý bol v odvolacom konaní úspešný má voči odporcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia podľa ust. § 262 ods. 2 CSP.

31. Rozhodnutie bolo jednohlasne schválené členmi odvolacieho senátu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaťel' musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).