

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7Csp/97/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817209565
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817209565.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., ul. Mýtna č. 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, ul. Mýtna č. 48, Bratislava, žalovaný V. Q., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom ul. V. č. X/XX, Q., o zaplatenie 342,74 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému právo na náhradu trov konania proti žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca Consumer Finance Holding, a.s. Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 žalobou zo dňa 16.6.2017, podanou prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti žalovanému zaplatenia 342,74 eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 29.3.2012 medzi stranami sporu bola uzavretá Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX, predmetom ktorej bol jeho záväzok poskytnúť žalovanému pôžičku 700,- eur, a záväzok žalovaného pôžičku splácať v pravidelných 36 mesačných splátkach po 31,54 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky 1.135,44 eur. Ku dňu podania žaloby zaplatil celkovo sumu 756,96 eur. Vzhľadom na to, že porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, listom zo dňa 25.6.2014 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, dňa 19.8.2014 úver zosplatnil. Ku dňu podania žaloby mal uhradiť 342,74 eur (28 splátok krát 31,54 eur plus sumu po zosplatnení 216,58 eur, t. j. 1.099,70 eur mínus úhrady 756,96 eur).

3. Medzi žalobcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., ul. Mýtna č. 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 v priebehu konania bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky proti žalovanému, s účinnosťou ku dňu 20.9.2017. Pôvodný veriteľ postúpenie pohľadávky žalovanému oznámil dňa 21.9.2017.

4. Na základe procesného návrhu žalobcu zo dňa 25.5.2017, Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7Csp 97/2017-58 zo dňa 10.10.2017 pripustil, aby na jeho miesto ako doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., ul. Mýtna č. 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

5. Zástupca žalobcu sa na určený termín pojednávania nedostavil. Neprítomnosť neospravedlnil. Doručenie mal riadne vykázané. Súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie (a to i postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku) výsluchom žalovaného, oboznámením sa so Zmluvou o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXXX, Podmienkami k Zmluve, s Všeobecnými obchodnými podmienkami, s predžalobnou upomienkou, s prehľadom splátok a úhrad.

7. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

8. V Zmluve o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXXX ako klient je označený žalovaný. V bode V.: Údaje o požadovanej pôžičke, je uvedená žiadaná výška rýchlej pôžičky 700,- eur a doba splácania 36 mesiacov. V bode VII.: Schválená výška pôžičky (nevypĺňa sa) je uvedené: schválená výška pôžičky 700,- eur, celková suma pôžičky 1.062,- eur, počet splátok 36, termín konečnej splatnosti marec 2015, splátka 29,50 eur, mesačná výška poistenia 2,04 eur, celkové náklady spotrebiteľa 362,- eur, sadzba poistného 6,90%, ročná úroková sadzba 33,75%, RPMN 33,75%, priemerná hodnota RPMN 45,23%. Podľa bodu XI. Vyhlásenie zmluvných strán, riadnym vyplnením a podpísaním tejto zmluvy všetkými zmluvnými stranami uzavrela spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. s klientom zmluvu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Podmienky a Všeobecné obchodné podmienky. Na zmluve pri dátume 26.3.2012 sa nachádza podpis žalovaného a pri dátume 29.3.2012 podpis zástupcu veriteľa.

9. Podľa čl. 1.1 (Definície) Všeobecných obchodných podmienok, pôžička znamená spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej klientovi spoločnosťou. Zmluva znamená zmluvu uzatvorenú medzi klientom a spoločnosťou, ktorej predmetom je poskytnutie služby.

10. Podľa čl. 4.1 (Zmluva) Všeobecných obchodných podmienok, klient je navrhovateľom uzatvorenia zmluvy. Návrh na uzatvorenie zmluvy klient doručuje spoločnosti na predpísanom tlačíve.

11. Podľa čl. 14.11 Všeobecných obchodných podmienok, pokiaľ nie je v zmluve výslovne uvedené inak, zmluva sa stáva účinnou dňom jej podpísania posledným účastníkom zmluvného vzťahu.

12. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 26.3.2012 aj ku dňu 29.3.2012, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

13. Podľa § 37 citovaného zákona neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

14. Podľa § 43c citovaného zákona, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

15. Podľa § 44 ods. 1 veta prvá citovaného zákona zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť.

16. Podľa § 44 ods. 2 veta prvá citovaného zákona prijatie návrhu, ktorý obsahuje dodatky, výhrady alebo iné zmeny je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh.

17. Podľa § 46 ods. 1 citovaného zákona písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

18. Podľa § 40 ods. 1 citovaného zákona, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

19. Podľa § 52 ods. 1 citovaného zákona spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu 26.3.2012 aj ku dňu 29.3.2012 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Žalobca predmetom konania urobil nárok o zaplatenie sumy 342,74 eur, uplatňovanej titulom dlžného zostatku z poskytnutého spotrebiteľského úveru (podľa čl. 1.1 Všeobecných obchodných podmienok, pôžička znamená spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej klientovi spoločnosťou).

22. Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozsudku, podľa čl. 4.1 Všeobecných obchodných podmienok, klient je navrhovateľom uzatvorenia zmluvy. Návrh na uzatvorenie zmluvy klient doručuje spoločnosti na predpísanom tlačive.

23. Vznik zmluvy, ako dvojstranného právneho úkonu predpokladá dva jednostranné právne úkony dvoch rozličných strán, a to navzájom adresované a obsahovo sa zhodujúce. Uzavretie zmluvy spravidla prebieha tak, že po prejave vôle jednej strany, ktorá chce uzavrieť určitú zmluvu, prejaví druhá strana vzájomným úkonom svoj súhlas.

24. Dňa 26.3.2012 žalovaný podpísal formulárovú žiadosť, ktorá je návrhom na uzavretie Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXXX.

25. Forma právneho úkonu je oproti obsahu, spôsobom vyjadrenia prejavu vôle. Z tohto hľadiska musí mať každý právny úkon nejakú formu.

26. Občiansky zákonník, ale aj iné právne predpisy v niektorých prípadoch vyžadujú, aby sa právny úkon urobil len v určitej forme, napr. len písomne (§ 46). V takom prípade ide o zákonnú (obligatórnu) formu právneho úkonu, od ktorej sa účastníci zmluvy nemôžu odchýliť.

27. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu 26.3.2012 aj ku dňu 29.3.2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

28. Ustanovenie § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka vychádza zo zásady, že prijatie návrhu (súhlas) musí byť úplné. Podmienkou vzniku zmluvy preto je, aby návrh na jej uzavretie bol prijatý v celom rozsahu bez akýchkoľvek zmien a výhrad. V prípade, že odpoveď na návrh obsahuje modifikáciu obsahu, resp. dodatky, výhrady, obmedzenia, či iné zmeny, považuje sa odmietnutie návrhu ako celku, za zánik pôvodného návrhu a za splnenia podmienok uvedených v § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka za nový návrh, so zmeneným obsahom. Občiansky zákonník, teda v súvislosti s rozsahom prijatia návrhu na uzavretie zmluvy, vychádza z princípu: akceptácia musí byť zrkadlovým odrazom návrhu.

29. Zo Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXXX (z formulárovej žiadosti) jednoznačne vyplýva, že klient (dlžník) mal vyplniť jednotlivé body, okrem bodu VII.

30. Žalovaný predložil právnemu predchodcovi žalobcu formulárovú žiadosť o poskytnutie pôžičky (podľa čl. 1.1 Všeobecných obchodných podmienok, pôžička znamená spotrebiteľský úver), t. j. v súlade s ustanovením § 43a Občianskeho zákonníka dal návrh na uzavretie zmluvy veriteľovi. S poukazom na ustanovenie § 44 by zmluva bola uzavretá okamihom prijatia jej návrhu právny predchodcom žalobcu, avšak ak prijatie návrhu obsahuje modifikácie, považuje sa v súlade s ustanovením § 44 ods. 2 za nový návrh, ktorý musí byť druhou stranou prijatý (v tomto prípade dlžníkom - žalovaným). Pokiaľ ide o Podmienky k Zmluve o poskytnutí pôžičky, nie sú žalovaným podpísané. Sú pritom vyhotovené takmer nečitateľným, drobným písmom, a sú v nich uvedené len niektoré údaje, ktoré žalobca doplnil do bodu VII. zmluvy.

31. Právny predchodca žalobcu v bode VII. Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXXX uviedol i iné údaje oproti návrhu z bodu V., a to: celková suma pôžičky 1.062,- eur, počet splátok 36, termín konečnej splatnosti marec 2015, splátka 29,50 eur, mesačná výška poistenia 2,04 eur, celkové náklady spotrebiteľa 362,- eur, sadzba poistného 6,90%, ročná úroková sadzba 33,75%, RPMN 33,75%, priemerná hodnota RPMN 45,23%. Tlačivo: Zmluvu o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7106690 podpísal dňa 26.3.2012.

32. Konanie právneho predchodcu žalobcu nie je, s poukazom na vyššie uvedené zistenia, možné považovať za prijatie návrhu na uzatvorenie zmluvy, ale za nový návrh.

33. V konaní nebolo žalobcom preukázané, že by návrh jeho právneho predchodcu vyplnený v bode VII. bol totožný so žiadosťou žalovaného (z bodu V.), resp., že by takýto nový návrh žalovaný (ako dlžník) prijal, a to písomnou formou. Pokiaľ prijatie návrhu žalovaného právnym predchodcom žalobcu obsahovalo iný obsah, ako bol predložený návrh, išlo o nový návrh a dlžník (žalovaný) ho mal možnosť prijať alebo neprijať. Keďže nedošlo k uzavretiu Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXXX v písomnej forme, Občiansky zákonník nedodržanie tejto formy v ustanovení § 40 ods. 1 postihuje absolútnou neplatnosťou. Je pravdou, že v ustanovení § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom ku dňu 26.3.2012 a ku dňu 29.3.2012 je uvedené, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva nemá písomnú formu a tiež, ak neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1, a ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere nesprávne uvedená RPMN v neprospech spotrebiteľa. Z uvedeného ustanovenia zo slovného spojenia: „ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu“, podľa názoru súdu je možné vyvodiť, že sa nejedná o situácie uzavretia tých spotrebiteľských zmlúv, ktoré sú zmluvnými stranami uzatvárané v písomnej forme, pričom k prijatiu návrhu nedôjde v celosti, ale odpoveď na návrh obsahuje modifikáciu obsahu, čím zanikne pôvodný návrh a odpoveď na návrh sa považuje za nový návrh so zmeneným obsahom, ktorý však druhou stranou (t. j. tým, kto adresoval pôvodný návrh) nie je prijatý, ale o situácie, keď zmluvné strany prejavujú vôľu (prezentujú ju navonok) iným výslovným spôsobom než písomne, a to prostredníctvom hovorenej reči (ústne), technickými prostriedkami, konkludentne, atď., a pritom prijatím návrhu na uzavretie zmluvy (Zmluvy o pôžičke) bez zmien a doplnkov došlo ku zmluvnému konsenzu. V prejednávanej veci, pri posudzovaní otázky platnosti predmetnej zmluvy nebolo zistené, že by išlo o takúto situáciu, t. j. k uzavretiu Zmluvy iným výslovným spôsobom, než písomne. Z ustanovenia § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom ku dňu 26.3.2012, ale ani ku dňu 29.3.2012 pritom nie je možné vyvodiť, že by úmyslom zákonodarcu bolo to, že má ísť i o situácie, ak je zmluva uzatváraná v písomnej forme, absolútne neplatná.

34. Z výsluchu žalovaného vyplýva, že na mechanizme vzniku zmluvy s právnym predchodcom žalobcu sa nedohodli. Žiadal však o pôžičku 700,- eur. Text zmluvy bol vyhotovený i drobným písmom, ktoré nečítal.

35. Keďže k uzatvoreniu zmluvy v písomnej forme nedošlo, Občiansky zákonník nedodržanie tejto formy v ustanovení § 40 ods. 1 postihuje absolútnou neplatnosťou. Z uvedeného vyplýva, že Zmluva o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXXX je neplatným právnym úkonom pre nedodržanie písomnej formy v zmysle ustanovenia § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Neplatným právnym úkonom nie je preto, že v nej je nesprávne uvedený alebo neuvedený niektorý zákonom požadovaný údaj (čo by malo za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru), ale preto, že sa nestretli písomné prejavy vôle oboch účastníkov predmetnej zmluvy, keďže právnym predchodcom žalobcu a žalovaným neboli podpísané tie isté zmluvné podmienky. Na zmluve je podpis žalovaného zo dňa 26.3.2012, nie aj zo dňa 29.3.2012 (porovnaj napr. rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 4Co 229/2016 v obdobnej veci).

36. Pokiaľ by aj žalobca poukazoval na ustanovenie § 44 ods. 2 veta druhá Občianskeho zákonníka, podľa ktorého prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy, tak k tomu je potrebné uviesť, že ho na prejednávajúcu vec nie je možné aplikovať. Z bodu VII. zmluvy jednoznačne vyplýva, že žalovaný doplnil (nie vymedzil obsah navrhovanej zmluvy inými slovami) nad rámec „údaju o výške pôžičky“ a „údaju o dobe trvania zmluvy“ aj ďalšie údaje, ktoré priamo modifikujú a dopĺňajú obsah zmluvy.

37. Napriek vyššie uvedenému právnemu názoru (že nedošlo k uzatvoreniu zmluvy v písomnej forme, a preto je absolútne neplatným právnym úkonom), súd poukazuje na ustanovenie § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

38. Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, podľa čl. 1.1 Všeobecných obchodných podmienok pôžička znamená spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej klientovi spoločnosťou.

39. V zmluve o spotrebiteľskom úvere musí byť dostatočne určito a nepochybne dohodnuté množstvo peňažných prostriedkov, ktoré poskytuje dodávateľ spotrebiteľovi.

40. V listine: Zmluva o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7106690 sú dva údaje: schválená výška pôžičky 700,- eur, celková suma pôžičky 1.062,- eur. Z ďalšieho obsahu zmluvy konkretizácia týchto pojmov zrejme nie je, a ani nie je vysvetlený prípadný rozdiel medzi nimi. V čl. 1.1 Všeobecných obchodných podmienok, pojem celková suma pôžičky je definovaný ako súčet všetkých splátok dohodnutých medzi klientom a spoločnosťou v zmluve. U oboch údajov: schválená výška pôžičky a celková suma pôžičky, ale ide o uvedenie sumy, ktorá mala byť poskytnutá na základe zmluvy o pôžičke dlžníkovi. V tomto smere je však zmluva neurčitá, keďže z nej jednoznačne nevyplýva, aká suma peňažných prostriedkov bola dlžníkovi skutočne poskytnutá.

41. V predmetnej zmluve je neurčito vyjadrená základná náležitosť zmluvy o pôžičke: výška poskytnutej pôžičky, čo má za následok jej neplatnosť (porovnaj rozhodnutie Okresného súdu Prievidza č. k. 14C 146/2015, č. k. 14Csp 53/2016, č. k. 13Csp 7/2016, Krajského súdu Trenčín č. k. 19Co 33/2016).

42. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

43. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

44. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

45. Právny vzťah bezdôvodného obohatenia je samostatným záväzkovým právnym vzťahom, ktorý vznikne v dôsledku porušenia iného právneho vzťahu (napr. plnenie z neplatnej zmluvy, pri ktorej dôvod na plnenie nevznikol). Jeho obsahom je, aby ten, kto sa obohatil z niektorých dôvodov uvedených v zákone, obohatenie vydal naspäť tomu, na úkor koho k obohateniu došlo.

46. Bezdôvodné obohatenie má subsidiárny charakter a vzťahuje sa na prípady, ktoré nemožno podriaďiť pod inú právnu normu.

47. V prípade plnenia z neplatného právneho úkonu je vznik bezdôvodného obohatenia založený na tom, že právny úkon, na základe ktorého došlo k plneniu, je neplatný. Predpokladom úspešného uplatnenia nároku o vydanie bezdôvodného obohatenia získaného z neplatného právneho úkonu je predchádzajúce vyriešenie otázky, či išlo o neplatný právny úkon.

48. Plnenie, ktoré žalobca v postavení dodávateľa poskytol žalovanému v postavení spotrebiteľa z neplatného právneho úkonu, zakladá na strane žalobcu nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia.

49. Podľa § 100 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až § 110).

50. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

51. Premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého nárok (súdna vymáhateľnosť) možno odvrátiť námietkou premlčania.

52. Súd ex offio skúmal, či nárok žalobcu je premlčaný.

53. Zákon č. 102/2014 Z. z. stanovil, že v prípade spotrebiteľských vzťahov sa prednostne použijú predpisy Občianskeho zákonníka, aj keď by sa mali použiť predpisy Obchodného zákonníka (§ 52 ods. 2 posledná veta Občianskeho zákonníka).

54. Uvedená právna úprava je svojím charakterom procesným pokynom pre súd (pojem: „použijú“).

55. Ustanovenie § 107 Občianskeho zákonníka ustanovuje kombinované premlčacie doby, a to subjektívnu, ktorá je dvojročná, a objektívnu, ktorú nemožno prekročiť, hoci by ešte boli podmienky pre uplynutie subjektívnej premlčacej doby.

56. Pre určenie začiatku plynutia objektívnej premlčacej doby podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka je rozhodujúci okamih, kedy bezdôvodné obohatenie vzniklo. K splneniu predpokladov pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby (§ 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka) potom nemôže dôjsť predtým, než bezdôvodné obohatenie vôbec vzniklo. Subjektívna premlčacia doba, preto môže začať plynúť najskôr so začiatkom objektívnej lehoty.

57. Súd premlčanie práva v predmetnej veci posudzoval podľa ustanovení Občianskeho zákonníka.

58. Medzi subjektívnou a objektívnou premlčacou dobou je taký vzájomný vzťah, že pokiaľ by aj bola zachovaná subjektívna premlčacia doba, ale uplynula by objektívna premlčacia doba, súd veriteľovi právo neprizná (podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. súd z úradnej povinnosti prihliadne na premlčanie práva).

59. Plynutie objektívnej premlčacej doby je upravené bez akejkoľvek závislosti na subjektívnej vedomosti oprávneného o bezdôvodnom obohatení získanom na jeho úkor.

60. Pre začiatok plynutia objektívnej premlčacej doby práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia je rozhodujúci deň, kedy skutočne (fakticky) došlo k získaniu bezdôvodného obohatenia. Okamihom, od ktorého sa začiatok plynutia objektívnej premlčacej doby odvíja, je teda okamih vzniku zodpovednostného vzťahu z bezdôvodného obohatenia a to bez zreteľa na to, či oprávnený subjekt o svojom práve na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia vedel, alebo nie.

61. V prejednávanvej veci ide o absolútnu neplatnosť právneho úkonu, t. j. právny úkon je neplatný od začiatku: od 29.3.2012. Premlčacia doba (objektívna) na uplatnenie nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia uplynula dňa 29.3.2015. Žalobca si nárok na súde uplatnil až dňa 16.6.2017, teda po uplynutí premlčacej doby. Preto súd žalobu ako neopodstatnenú zamietol. Na prejednanú vec pritom nie je možné aplikovať ustanovenie § 107 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pretože sa týka vzájomných záväzkov vydania bezdôvodného obohatenia z neplatnej zmluvy, keď na jednej strane stojí právo, ktoré sa premlčí (napr. právo na peňažné plnenie) a na druhej strane nepremlčateľné právo (vlastnícke právo).

62. Súd žalobu zamietol z dôvodu premlčania uplatneného nároku, preto už neprijateľnosť zmluvných podmienok (výška odplaty, atď.) neposudzoval, a ani to, či došlo k účinnému zosplateniu úveru.

63. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

64. Úspešný v konaní bol žalovaný, ktorý si však trovy neuplatnil, preto o ich náhrade súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.