

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4Csp/7/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817200395
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817200395.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, Bratislava, proti žalovanému: J. P., narodená X.X.XXXX, trvale bytom J., o zaplatenie 254,40 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 254,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 254,40 eur od 21.02.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd žalobu čo do zvyšku z a m i e t a.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 žalobou podanou dňa 16.1.2017 žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie 254,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 20.3.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V žalobe tvrdil, že dňa 29.8.2013 uzatvoril so žalovaným zmluvu o pôžičke č. 20499876, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 288 eur. Pôžičku mal žalovaný splácať v pravidelných 18 mesačných splátkach v sume po 16,- eur. Žalovaný uhradil sumu 73,60 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, žalobca dňa 25.1.2014 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Žalovaný mal uhradiť sumu 328 eur zahŕňajúcu akontáciu vo výške 40 eur a celkovú sumu predpísaných splátok (ku dňu zániku zmluvného vzťahu) vo výške 288 eur. Akontáciu uhradil žalovaný pri podpise zmluvy a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku uvedenú v zmluve. Žalovaný uhradil 73,60 eur, ktorá suma zahŕňa akontáciu vo výške 40 eur a úhradu vo výške 33,60 eur. Žalovaná suma je rozdielom istiny 288 eur a úhrady vo výške 33,60 eur, t.j. 254,40 eur. Žalobca si v tomto konaní neuplatňuje zmluvnú pokutu. Žalobca na svoje skutkové tvrdenia označil a predložil tieto dôkazy: Zmluva o pôžičke zo dňa 29.8.2013, Všeobecné obchodné podmienky, predžalobná upomienka zo dňa 25.1.2014, doručenka, prehľad splátok a úhrad.

2. Písomným podaním doručeným súdu dňa 31.10.2017 žalobca doplnil, že ním predložená úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., a že odkazuje na aktuálny právny názor vyjadrený v Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s. c/a Klára Biróová.

3. Žalovanému bola doručená žaloba a prílohy k nej postupom podľa § 116 ods. 2,3 CSP. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil. Súd rozhodol, že pojednávanie sa bude konať v jeho neprítomnosti. Súd pojednával aj v neprítomnosti žalobcu a jeho splnomocneného zástupcu, ktorý svoju i žalobcovu neúčast' na pojednávaní ospravedlnil.

5. Uznesením č. k. 4Csp/7/2017-46 zo dňa 12.9.2017 tunajší súd pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu - Consumer Finance Holding a.s. vstúpila nová strana sporu - Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO 35 831 154.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami - Zmluvou o pôžičke č. 20499876 zo dňa 29.8.2013, Všeobecnými obchodnými podmienkami k zmluve o pôžičke s platbou cez poštovú poukážku CFH, predžalobnou upomienkou zo dňa 25.1.2014, doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, Prílohou 3 Rámcovej zmluvy zo dňa 30.12.2016, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 25.4.2017, poštovým podacím hárkom, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

7. Dňa 29.8.2013 bola uzatvorená medzi pôvodným žalobcom Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom Zmluva o pôžičke č. 20499876. Na základe nej žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 288 eur. Zmluvné strany sa dohodli na vrátení pôžičky v 16 eur mesačných splátkach s počtom splátok 18, s konečnou splatnosťou 02/2015.

8. V zmluve sú uvedené údaje: kúpna cena 328 eur, celková suma pôžičky 288 eur, akontácia 40 eur, splátka 16 eur, ročná úroková sadzba 0 %, v rovnakej výške je uvedená aj RPMN, priemerná hodnota RPMN 48,05 %, termín konečnej splatnosti 02/2015. Predmetom financovania pôžičky bol tovar - mobil Samsung S 2 Plus. Dlžník - žalovaný je v zmluve označený menom, priezviskom rodným číslom, číslom OP, adresou trvalého pobytu.

9. Podľa bodu 12.2 Všeobecných obchodných podmienok klient ako aj spoločnosť je oprávnená zmluvu kedykoľvek vypovedať bez uvedenia dôvodu. Účinky výpovede nastávajú až okamihom vzniku skutočnosti podľa bodu 12.1 vyššie. Podľa bodu 12.1 veta prvá Všeobecných obchodných podmienok zmluva sa skončí úplným splnením všetkých záväzkov a pohľadávok klienta k spoločnosti podľa zmluvy.

10. Podľa bodu 6. Všeobecných obchodných podmienok (Podmienky splácania) 6.1., 6.2., 6.3., 6.4. klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených Splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v Zmluve a/alebo Podmienkach a/alebo VOP. Pokiaľ nie je v Splátkovom kalendári a/alebo Zmluve a/alebo Podmienkach a/alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. V jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poistenia. Prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení Zmluvy a/alebo doručení služby, pokiaľ nie je dohodnuté inak.

11. Z predžalobnej upomienky zo dňa 25.1.2014 vyplýva oznámenie pôvodného žalobcu, že ku dňu 25.1.2014 eviduje nedoplatok žalovaného na splátkach vo výške 49,44 eur. Súčasne žalovaného upozornil, že ak do 6.3.2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11/2013, bude oprávnený úver zosplatiť. Upomienku si žalovaný neprevzal v odbernej lehote, o čom svedčí žalobcom predložená doručka. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil žalobcovi 40 eur ako akontáciu a 33,60 eur ako úhradu splátky dňa 7.11.2013.

12. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa 30.12.2016 medzi pôvodným žalobcom ako postupcom a Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO 35 831 154 ako postupníkom pôvodný žalobca ako postupca postúpil súčasnému žalobcovi ako postupníkovi pohľadávky vrátane predmetnej pohľadávky spolu so všetkými úrokmi a ostatným príslušenstvom. Podľa Prílohy č. 3 Rámcovej zmluvy k postúpeniu predmetnej pohľadávky došlo ku dňu 24.4.2017. Predmetná pohľadávka voči žalovanému je v tejto prílohe identifikovaná VS zmluvy: 20499876, osobnými údajmi žalovaného, výškou postupovanej pohľadávky - 254,40 eur.

13. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 25.4.2017 pôvodný žalobca oznámil žalovanému, že svoju pohľadávku zo Zmluvy č. 20499876 uzavretej dňa 29.8.2013 medzi postupcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom vo výške 310,03 eur spolu so všetkými úrokmi a ostaným príslušenstvom postúpil ku dňu 24.4.2017 na Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO 35 831 154. O odoslaní oznámenia svedčí podací hárok zo dňa 25.4.2017 s menom žalovaného.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. a), b), d) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je čo do istiny dôvodná. V konaní bolo listinami predloženými žalobcom preukázané, že medzi pôvodným žalobcom a žalovaným bola uzatvorená zmluva označená ako zmluva o pôžičke dňa 29.8.2013. Predmetný právny úkon je dvojstranným právnym úkonom, z ktorého pre strany vyplynuli príslušné práva a povinnosti. Predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, na ktorú treba aplikovať Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom v čase jej uzatvorenia. Zákona č. 129/2010 Z.z. v znení v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy upravoval okrem iného pojem spotrebiteľského úveru a zmluvy o spotrebiteľskom úvere, definoval osobu veriteľa i osobu spotrebiteľa. Predmetná zmluva korešponduje s úpravou zákona č. 129/2010 Z.z., a to § 1, 2. V tomto prípade niet pochyb, že predchodca žalobcu ako veriteľ predmetnej pohľadávky je veriteľom podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., teda osobou, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je spotrebiteľom - fyzickou osobou, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

18. Keďže žalovanému bol poskytnutý úver (pôžička) vo výške 288 eur a žalovaný uhradil len 33,60 eur, pohľadávkou žalobcu je suma 254,40 eur, na ktorú má žalobca nárok a ktorú si žalobca v tomto konaní aj uplatnil. Vzhľadom na dojednanie plnenia v splátkach, súd skúmal, či uplatnený nárok žalobcu je aj v celom rozsahu splatný. V danom prípade predmetnou Zmluvou o pôžičke bolo totiž dohodnuté plnenie záväzku žalovaným v splátkach po 16 eur v 18 mesačných splátkach.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. V tomto prípade ani v predmetnej zmluve a ani vo Všeobecných obchodných podmienkach nebola dohodnutá možnosť veriteľa žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, t.j. možnosť predčasnej splatnosti celej pohľadávky. Všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu obsahujú len dojednanie možnosti dania výpovede klientom i spoločnosťou (článok 12. bod 12.2). Možnosť vypovedania zmluvy podľa § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka je daná len pri zmluvách dojednaných na dobu neurčitú, čo nie je tento prípad. Preto predžalobná upomienka zo dňa 25.1.2014 (táto upomienka je len výzvou na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 49,44 eur a upozornením, že ak nedôjde k úhrade do 6.3.2014, bude predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť, tiež táto upomienka nie je formulovaná ako výpoveď zo zmluvy) nebola spôsobilá vyvolať predčasnú splatnosť celej pohľadávky. Splatnosť celej pohľadávky nastala splatnosťou poslednej dohodnutej splátky, t.j. dňa 20.2.2015. Súd uzavrel, že uplatnený nárok žalobcu je splatný.

20. O povinnosti žalovaného zaplatiť úrok z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaný je v omeškaní so zaplatením celej pohľadávky od 21.2.2015, priznaná výška úroku

z omeškania zodpovedá § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. k prvému dňu omeškania so zaplatením peňažného dlhu. Ak žalobca žiadal priznať úrok z omeškania so skorším počiatkom omeškania (od 20.3.2014, hoci žalovaný je v omeškaní až od 21.2.2015) a ak žalobca žiadal priznať vyšší úrok z omeškania (5,25% ročne) ako ho súd priznal v súlade s §3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., súd čo do zvyšku žalobu v tejto časti uplatneného úroku z omeškania zamietol.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal vo veci úspech v rozsahu 100%, súd preto rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.