

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 19P/184/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717210674  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5717210674.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti o maloleté deti: D. B. R., T.. XX.XX.XXXX a D. J. R., T.. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov: matka I.. V. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom S.. I. X, I. a otec V.. M. R., T.. XX.XX.XXXX, bytom S.. I. X, I. v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného zamietá.

N a r i a d' u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

Matka j e o p r á v n e n á stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny kalendárny týždeň v kalendárnom mesiaci od piatka od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod.

Matka si maloleté deti vyzdvihne v mieste bydliska otca, kde ich po ukončení styku otcovi odovzdá.

Otec je povinný maloleté deti na styk s matkou riadne pripraviť a styk matky s maloletými deťmi umožniť.

Neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 19P/137/2017.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným na Okresný súd Martin dňa 17.08.2017 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti; otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou po 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne. V návrhu uviedla, že s otcom maloletých detí uzatvorili manželstvo dňa 02.02.2002. v apríli 2017 pre neadekvátne správanie otca k nej po dlhom zvažovaní odišla zo spoločnej domácnosti a začala si zariaďovať nové bývanie a prácu mimo I.. Jej odchod nebol žiadnym chvíľkovým popudom, bol to výsledok dlhotrvajúcich nezhôd a nezájmu otca o ňu ako ženu a aj o rodinu. Maloleté deti na situáciu v rodine pripravila a tiež s nimi hovorila o plánoch do budúcnosti ako aj o spôsobe organizovania ďalšieho života, pokiaľ ide o štúdium, bývanie, udržiavanie citových s otcom a širšou rodinou. Našla si prácu v H. a pre maloleté deti adekvátne školy. Obe deti si boli školy pozrieť (na jednej z nich od septembra pôsobí ako učiteľka) a z nového prostredia boli nadšené, prejavili svoju spokojnosť. Toto riešenie je pre deti najlepšie, najkomfortnejšie pre udomácnenie sa v novom prostredí. Otec toto maloletým deťom poskytnúť nevie, u neho by boli odkázané jedna na druhú a počas jeho služobných ciest by boli doma samé bez dohľadu aj počas noci. Od apríla až do letných prázdnin sa vracala po týždennej práci vždy do I., aby s maloletými

deťmi trávila ich voľný čas a bola im nablízku. Vždy im zabezpečila stravu, hygienické a iné potreby aj týždni jej s nimi pomáhala jej matka - stará matka maloletých detí. Okrem toho boli spolu v dennom kontakte prostredníctvom telefónu a internetu. Starostlivosť o maloleté deti zvládali s otcom spolu až do času, kým sa nedozvedel o jej zámere podať návrh na rozvod. U otca to vyvolalo reakciu, v dôsledku ktorej odviezol deti na jej neznáme miesto. Obrátila sa na políciu v I., ktorá situáciu preverovala a otec sa vyjadril, že deti sú v H. H. u jeho neteri. Taktiež jej otec povedal, že maloleté deti do rozvodu neuvidím, čo sa aj deje. Obe deti majú vypnuté telefóny a keď sa po 3 dňoch dovolala staršej dcére, táto komunikovala stroho, že sa majú dobre a nemám sa o ne báť. Bolo celkom zjavné, že pri telefonovaní mala pri sebe dozor, pretože rozprávala štýlom, ktorý nie je pre ňu typický a na iné jej otázky neodpovedala vôbec, bola ticho. S maloletými deťmi mala zaplatenú dovolenku, plánovali turistiku v tatrách, maloleté deti sa na to tešili a otec o to vopred vedel. Týmto činom jej spravil napriek.

2. Uznesením č.k. 19P/184/2017-12 zo dňa 17.08.2017 súd ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka pre konanie, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Súd sa oboznámil s:

- Uznesením sp. zn. 19P/137/2017-19 zo dňa 20.06.2017, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke povinnosť prispievať na výživu maloletých detí výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne na každé z maloletých detí; v ostatnej časti (v časti zverenia maloletých detí) súd návrh otca zamietol. Uznesenie bolo potvrdené Uznesením sp.zn. 5CoP/54/2017-48 zo dňa 26.9.2017 Krajským súdom v Žiline;

- zápisnicou zo dňa 11.09.2017 v konaní 19P/150/2017 - rozvod rodičov maloletých detí. Z nej vyplýva, že matka rešpektuje, že sa maloleté deti aktuálne nachádzajú v starostlivosti otca. Rodičia sa v prípade rozhodovania o neodkladnom opatrení, dohodli na úprave styku matky s deťmi na každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod. Maloleté deti pred kolíznym opatrovníkom prejavili záujem ostať v starostlivosti otca.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

7. Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

9. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť

je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

11. Vychádzajúc z uvedeného dospel súd k záveru, že podmienky, za ktorých možno nariadiť neodkladné opatrenie, v tomto prípade boli splnené čiastočne. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a ani z ostatného spisového materiálu nevyplýva bezprostredná potreba opätovného okamžitého zásahu súdu do pomerov účastníkov konania v otázke zverenia maloletých detí a určenia vyživovacej povinnosti. Otázka zverenia maloletých detí a vyživovacej povinnosti bola už predmetom rozhodovania o neodkladnom opatrení v konaní 19P/137/2017, kedy bola určená len vyživovacia povinnosť matky k maloletým deťom. V návrhu matky, ale hlavne zo skutočností uvedených rodičmi maloletých detí na pojednávaní v konaní o rozvod manželstva (19P/150/2017), nevyplýva, že by maloleté deti mali byť neodkladným opatrením zverené do jej osobnej starostlivosti. Maloleté deti sa nachádzajú vo faktickej starostlivosti otca; v I. navštevujú školské zariadenia; matke je známe, kde sa maloleté deti nachádzajú; s faktickou starostlivosťou otca vyjadrila súhlas na pojednávaní. Súd prihliadol v tomto prípade aj na názor maloletých detí zisťovaný kolíznym opatrovníkom, pred ktorým sa obe deti vyjadrili, že chcú zostať v starostlivosti otca. Na základe uvedeného súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

12. Zároveň však súd pristúpil k úprave styku matky s maloletými deťmi, najmä na predpokladanú dĺžku konania, ktorá bude ovplyvnená znaleckým dokazovaním. Rodičia sa na pojednávaní dohodli na úprave styku, maloleté deti prejavili záujem o úpravu styku s matkou. Súd má za to, že je v záujme maloletých detí, aby sa s matkou stretávali každý nepárny týždeň od piatka od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod.

13. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo ( § 362 CSP ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) - ( § 363 CSP ).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMSP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia ( § 370 a nasl. CMP ).