

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 8C/3/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617203884  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4617203884.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou v právnej veci žalobkyne: Y. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, B. právne zastúpená advokátkou JUDr. Kristínou Gerovou, so sídlom Škultétyho 1597/7, Topoľčany proti žalovanému: L. D., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom B. XXX, o určenie že motorové vozidlo a nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovanému súd priznáva voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej rozhodne tunajší súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.05.2017, sa žalobkyňa domáhala určenia, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len BSM) patrí osobné motorové vozidlo Jeep Cherokee Grand EČV: B ako aj nehnuteľnosti špecifikované v podanej žalobe, ktoré sú v katastri nehnuteľností na príslušných listoch vlastníctva zapísané ako výlučné vlastníctvo žalovaného.

2. Podanú žalobu odôvodnila žalobkyňa tým, že jej manželstvo so žalovaným bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 11P/242/2014 zo dňa 20.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 08.12.2014. Po rozvode manželstva si so žalovaným ich BSM vyporiadali dohodou zo dňa 16.01.2015, ktorej platnosť napadla žalobou na tunajšom súde a konanie sa viedlo pod sp. zn. 8C/9/2016. Uvedená žaloba však bola zamietnutá, z dôvodu nepreukázania naliehavého právneho záujmu. Žalobkyňa zároveň tvrdila, že počas manželstva nadobudli so žalovaným, z prostriedkov BSM, práve vyššie špecifikované motorové vozidlo, ako aj v žalobe špecifikované nehnuteľnosti, a myslela si, že ich nadobudli do BSM. Až po uzavretí dohody o vyporiadaní BSM sa dozvedela, že na tieto nehnuteľnosti nemá žiaden nárok a žalovaný si ich nechal napísať len na seba. Jediným dôvodom takéhoto konania žalovaného bolo podľa žalobkyne to, že ju chcel ukrátiť v prípade vyporiadania BSM, čo podľa nej dokazuje aj skutočnosť, že predmetné nehnuteľnosti pred rozvodom napísal na tretie osoby, a po vyporiadaní BSM si ich dal opäť previesť na seba.

3. Žalovaný v písomnom vyjadrení, doručenom súdu dňa 11.07.2017, s podanou žalobou nesúhlasil, a žiadal ju ako nedôvodnú zamietnuť z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu. Poukázal na to, že manželstvo strán bolo rozvedené vyššie špecifikovaným rozsudkom, ktorým bola zároveň schválená rodičovská dohoda o striedavej starostlivosti maloletých detí. Po rozvode manželstva a schválení rodičovskej dohody uzavreli strany dňa 16.01.2015 aj dohodu o vyporiadaní BSM, predmetom ktorej bol aj prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. 696 v k.ú. Tvrdomestice, pričom následne strany podali aj spoločný návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Ďalej žalovaný poukázal aj na skutočnosť, že žalobkyňa na tunajšom súde v minulosti podala žalobu

o určenie neplatnosti dohody o vyporiadaní BSM, o ktorej rozhodol tunajší súd rozsudkom sp. zn. 8C/9/2016 zo dňa 27.09.2016.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi vrátane pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/242/2014, ako aj rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 8C/9/2016 a zistil nasledovný skutkový stav:

4.1. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11P/242/2014-24 zo dňa 20.11.2014 bolo manželstvo strán rozvedené, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08.12.2014.

4.2. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8C/9/2016-250 zo dňa 27.09.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.11.2016 bola žaloba žalobkyne, ktorou sa domáhala neplatnosti dohody o vyporiadaní BSM zo dňa 16.01.2015 zamietnutá.

4.3. Z listov vlastníctva pripojených k podanej žalobe vyplýva, že nehnuteľnosti ku ktorým sa žalobkyňa domáhala podanou žalobou určenia, že patria do BSM, sú vedené ako výlučné resp. podielové spoluvlastníctvo žalovaného (pričom príslušné spoluvlastnícke podiely sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného).

5. Podľa § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastník používa. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

6. Pre posúdenie otázky naliehavého právneho záujmu vyžadovaného ustanovením § 137 písm. c) CSP je rozhodujúci právny záujem žalobkyne (jej žaloba je predmetom konania). V danom prípade je zrejmé, že žalobkyňa ide o to, aby súd určil že veci (hnuteľná a nehnuteľná) špecifikované v podanej žalobe patria do už zaniknutého BSM a naopak žalovaný žiada podanú žalobu zamietnuť, pričom okrem iného argumentuje aj tým, že strany si BSM vyporiadali dohodou, zároveň namieta aj nedostatok naliehavého právneho záujmu na podanej žalobe.

7. Určovacia žaloba má spravidla preventívny charakter a má miesto predovšetkým tam, kde ňou možno eliminovať stav ohrozenia práva alebo neistoty v právnom vzťahu a zodpovedajúcu nápravu nemožno dosiahnuť inak. Určovacia žaloba je na mieste tiež tam, kde najúčinnejšie vystihuje obsah a povahu príslušného právneho vzťahu a možno ňou dosiahnuť odvrátenie budúcich sporov a predísť rozmnožovaniu súdnych konaní. Pokiaľ nemožno očakávať naplnenie týchto funkcií určovacej žaloby, nie je daný naliehavý právny záujem vyžadovaný ustanovením § 137 písm. c) CSP. Účelom žaloby o určenie je poskytnúť ochranu práva žalobcu predovšetkým predtým, než dôjde k porušeniu právneho vzťahu alebo práva. Zásada, že žalobca sa nemôže žalobou úspešne domáhať určenia právneho vzťahu alebo práva tam, kde sa môže domáhať splnenia povinnosti neplatí vtedy, ak žalobca (napriek možnosti domáhať sa priamo splnenia povinnosti) preukáže, že má naliehavý právny záujem na určení určitého práva alebo právneho vzťahu. Právny záujem, ktorý je podmienkou prípustnosti takéhoto návrhu, musí byť naliehavý v tom zmysle, že žalobca v danom právnom vzťahu môže navrhovaným určením dosiahnuť odstránenie spornosti a ochranu svojich práv a oprávnených záujmov (ide najmä o prípady, v ktorých sa určením, či tu právny vzťah alebo právo je či nie je), vytvorí pevný základ pre právne vzťahy účastníkov sporu a predíde sa ďalším návrhom na začatie konania.

8. V prejednávanej veci je nesporné, že strany sporu sú bývalí manželia, ktorých manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11P/242/2014-24 zo dňa 20.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.12.2014. Uvedeným dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode tak zaniklo manželstvo strán ako aj ich BSM.

9. Medzi stranami bolo zároveň nesporné, že dňa 16.01.2015 uzavreli dohodu o vypořádání BSM, ktorej platnosť žalobkyňa napadla na tunajšom súde žalobou, ktorá bola rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8C/9/2016-250zo dňa 27.09.2016, právoplatne zamietnutá.

10. Z ustálenej súdnej práce vyplýva, že za trvania BSM možno pripustiť existenciu naliehavého právneho záujmu na určení, že určitá vec patrí do BSM, najmä v prípade, ak ide o nehnuteľnosť, ktorá je evidovaná v katastri nehnuteľnosti len na jedného z manželov; avšak aj v takom prípade nie je bez významu posúdenie, či takáto sporná otázka nemôže byť riešená ako predbežná otázka v konaní o vypořádání už zaniknutého BSM. V konaní o vypořádání BSM totiž súd najskôr ako predbežnú otázku rieši to, či majetkové hodnoty, ktoré sú predmetom konania skutočne patria do masy BSM a následne ich prikáže niektorej zo strán.

11. Je zrejmé, že v prejednávanej veci sa žalobkyňa podanou žalobou domáhala určenia, že sporné nehnuteľnosti a motorové vozidlo patria do BSM v čase, keď už BSM sporových strán zaniklo rozvodom manželstva dňa 08.12.2014. Podľa názoru súdu mala žalobkyňa možnosť dosiahnuť zmenu zápisu vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam v katastri nehnuteľností, ako aj k predmetnému motorovému vozidlu, v konaní o vypořádání BSM, v ktorom by bola otázka spoločného vlastníctva strán k týmto veciam posudzovaná ako otázka predbežná. Pokiaľ však už BSM zaniklo, nie je daný naliehavý právny záujem na samostatnej žalobe, ktorou sa ktorýkoľvek z bývalých manželov domáha iba určenia, že určitá vec patrí do BSM. (Najvyšší súd SR 3Cdo 460/2013, KS v Trenčíne 4Co/91/2012, KS v Žiline 9Co/136/2014, 8Co/34/2014).

12. Za danej situácie, kedy otázka spoločného vlastníctva k určitej veci sa môže dosiahnuť v konaní o vypořádání BSM (pričom stále beží lehota na podanie žaloby), považuje súd aktuálnu žalobu žalobkyne za právne neopodstatnenú pre nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, nakoľko nerieši celý obsah sporného vzťahu strán. V rámci konania o vypořádání BSM totiž súd okrem vlastníctva k jednotlivým veciam, ktoré tvoria masu BSM, vypořádava aj pasíva, ktoré sa k daným veciam môžu viazať a rozhoduje aj o finančnej náhrade s prihliadnutím na § 150 Občianskeho zákonníka.

13. Súd preto podanú žalobu zamietol bez toho, aby sa zaoberal resp. vykonával dokazovanie vo veci samej, nakoľko ak sa zamieťa určovací žaloba pre nedostatok naliehavého právneho záujmu, je vylúčené súčasne sa zaoberať žalobou vo veci samej (Najvyšší súd SR sp. zn. 1 Cdo 26/07, 2 Cdo 231/07, 1 Cdo 91/2006).

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalovanému, ktorý bol v konaní úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.