

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 10Co/223/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215212541
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2215212541.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Briškovej a členov senátu JUDr. Zlatice Javorovej a JUDr. Martina Holiča v právnej veci žalobkyne: Slovak Telekom, a.s., Bratislava, Bajkalská 28, IČO: 35 763 469 proti žalovanej: R. N., nar. XX. M. XXXX, Z. - O., M. XXXX/XX, o 790,53 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo 17. marca 2016 č. k. 12C/358/2015-34 takto

rozhodol:

I. Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaná má voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

III. Nariaďuje súdu prvej inštancie opravu úvodnej časti napadnutého uznesenia správnym označením sídla žalobkyne.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napádaným rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 151,45 eur s 5,05%-ným úrokom z omeškania ročne od 10. apríla 2015 do zaplatenia a v zostávajúcej časti žalobu zamietol. Žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 115a ods. 2, § 153 ods. 3, § 156 ods. 3, § 200ea ods. 1 O. s. p. (Občiansky súdny poriadok č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov, účinný do 30. júna 2016), § 43 ods. 1 písm. a/, § 44 ods. 1, ods. 8 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, § 52 ods. 1, § 53 ods. 1, § 54 ods. 1, § 517 ods. 1, § 544 ods. 1 O. z. (Občiansky zákonník č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov), § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia O. z.. Rozhodnutie o náhrade trov konania odôvodnil ustanovením § 142 ods. 2 O. s. p., na základe ktorého žalovanej ako úspešnej účastníčke konania náhradu trov konania nepriznal, pretože si tieto neuplatňovala.

2. Proti tomuto rozsudku podala včas odvolanie žalobkyňa v časti zamietnutia žaloby vo veci samej a v časti náhrady trov konania, navrhujúc jeho zmenu vyhovením žalobe a priznaním náhrady trov konania, alternatívne jeho zrušením a vrátením veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Žalovaná v písomnom vyjadrení k odvolaniu (posudzujúc podanie podľa obsahu) poukázala na vykonávané zrážky z príjmu, finančné vyporiadanie, hneď ako to bolo možné a na opätovné aktivovanie telefónneho čísla. Ak má platiť zmluvnú pokutu, navrhla jej zohľadnenie, keďže viazanosť trvá naďalej.

4. Žalobkyňa písomným podaním z 9. januára 2017, doručeným súdu prvej inštancie 10. januára 2017, vzala odvolanie späť a navrhla zastavenie odvolacieho konania.

5. Podľa § 369 ods. 1, 3 CSP doiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

6. Ak teda žalobkyňa vzala späť odvolanie ešte pred pristúpením odvolacieho súdu k vecnému zaobreraniu sa takýmto podaním, odvolací súd rozhodol o zastavení odvolacieho konania, bez pojednávania, keďže tu nešlo o vec samu, ani o žiaden zákonom stanovený prípad prejednávania veci na pojednávaní.

7. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ustanovenia ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Zastavenie konania zavinila žalobkyňa späťvzatím odvolania, ktorá dôvod späťvzatia nepreukázala. Odvolací súd preto rozhodol tak, že žalovaná má voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

8. Vzhľadom na zrejmu nesprávnosť v písomnom vyhotovení rozhodnutia súdu prvej inštancie, v jeho úvodnej časti (nesprávnym označením sídla žalobkyne, namiesto ulice Bajkalská 28 bola uvedená ulica Karadžičova 10), odvolací súd nariadil vykonanie opravy správnym označením sídla žalobkyne.

9. Uznesenie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/.

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie.

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.