

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/26/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717209359
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717209359.2

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu O.. A. Z., S. S. O.. T. X, XXX XX I. I., správcu konkurznej podstaty úpadcu FamilyFarm s.r.o., so sídlom Divadelná 4, 960 01 Zvolen, IČO: 45 489 386, proti žalovanej Z.. W. Š., E.. XX.XX.XXXX, J. I. W.. G. XXXX/XX, XXX XX Y., o zaplatenie sumy 309.734,20 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 309.734,20 Eur s dohodnutým úrokom vo výške 5 % ročne zo sumy 309.734,20 Eur od 03.02.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 17.02.2016 do zaplatenia zo sumy 309.734,20 Eur (istina) navýšenej o prirastajúci dohodnutý úrok za poskytnutie istiny vo výške 5 % ročne zo sumy 309.734,20 Eur od 03.02.2012 do zaplatenia celej istiny úveru, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V zvyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á voči žalovanej n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 22.02.2016, ktorá bola doručená súdu dňa 29.02.2016 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 309.734,20 Eur (istina) spolu s dohodnutým úrokom za obdobie od 03.02.2012 do zaplatenia vo výške 5 % ročne zo sumy 309.734,20 Eur (istina) a spolu s úrokom z omeškania za obdobie od 18.04.2015 do zaplatenia vo výške 15 % ročne zo sumy 309.734,20 Eur (istina) navýšenej o prirastajúci dohodnutý úrok za poskytnutie úveru vo výške 5 % ročne zo sumy 309.734,20 Eur (istina) od poskytnutia úveru od 03.02.2012 do okamihu úplného vrátenia celej istiny úveru. Súčasne žiadal uložiť povinnosť žalovanej nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 3K/13/2014 zo dňa 07.04.2015 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu FamilyFarm s.r.o., so sídlom Divadelná 4, 960 01 Zvolen, IČO: 45 489 386 (ďalej len ako „úpadca“). Predmetné uznesenie bolo zverejnené dňa 16.04.2015 v Obchodnom vestníku č. 72/2015. Na základe uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 3K/13/2014 zo dňa 03.09.2015 bol súdom ustanovený do funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu. Predmetné uznesenie bolo zverejnené dňa 09.09.2015 v Obchodnom vestníku č. 173/2015. Dňa 01.02.2012 uzatvoril úpadca v postavení veriteľa a žalovaná v postavení dlžníka Zmluvu o úvere č. 03/2012 (ďalej len ako „zmluva o úvere“). V čase podpisu zmluvy o úvere bol štatutárnym orgánom - konateľom úpadcu A.. Z. Š.. V súčasnosti (od 10.01.2014) je konateľkou úpadcu Z.. W. Š., teda žalovaná. Predmetom zmluvy o úvere bol v zmysle čl. I ods. 1 záväzok úpadcu poskytnúť žalovanej ako dlžníkovi po splnení podmienok určených touto zmluvou v jej prospech peňažné prostriedky v dohodnutej sume, a tomu zodpovedajúci záväzok žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky v dohodnutej lehote vrátiť úpadcovi ako veriteľovi a platiť z poskytnutého úveru úroky. Úpadca v zmysle čl. I ods. 3 zmluvy o úvere, oboznámil žalovanú so skutočnosťou, že finančné prostriedky na dohodnutý úver získa na základe zmluvy o úvere uzatvorenej so spoločnosťou TRANSMEDIC SLOVAKIA s.r.o., IČO: 36 020 982, so sídlom Lazovná 68, 974 01 Banská Bystrica. V zmysle čl. II ods. 1 a 2 zmluvy o úvere, predmetom úveru bolo poskytnutie peňažných

prostriedkov vo výške 309.734,20 Eur. Úver v tejto výške bol úpadcom v zmysle zmluvných dojednaní uhradený priamo na úverový účet žalovanej č. 0402477477/0900 vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s.. K zaúčtovaniu úhrady na uvedený účet došlo dňa 02.02.2012, a to prostredníctvom 4 platobných transakcií v sume 307.865,67 Eur, v sume 409,29 Eur, v sume 3,49 Eur a v sume 1.455,75 Eur. V zmysle čl. III ods. 1 zmluvy o úvere sa žalovaná zaviazala platiť i úroky z poskytnutého úveru vo výške 5 % ročne až do okamihu plného vrátenia celej istiny úveru. V zmysle čl. III ods. II zmluvy o úvere sa žalovaná ďalej zaviazala splácať poskytnutý úver v mesačných splátkach, ktorých výška je určená v splátkovom kalendári, ktorý tvorí neoddeliteľnú Prílohu č. 1 k tejto zmluve o úvere. Prílohu č. 1 zmluvy o úvere však nemá k dispozícii. Dôvodom absencie je odcudzenie účtovnej dokumentácie úpadcu. Podľa vyjadrení konateľky úpadcu Z. W. Š. zo dňa 24.01.2016, kompletná účtovná evidencia úpadcu bola úpadcovi odcudzená. Napriek odcudzeniu účtovnej evidencie úpadcu je však zo zachovaných účtovných dokladov úpadcu zrejmé, že žalovaná neuhradila úpadcovi ani jednu mesačnú splátku poskytnutého úveru. Na účte 067 006 (pôžička Š. - Transmedic) je uvedený zostatok ku dňu 31.12.2014 vo výške 309.734,20 Eur, čo je celá suma poskytnutého úveru. Účtovník poverený vedením účtovníctva úpadcu (U. Z. P.) poskytnutý úver zaúčtoval až v priebehu účtovného obdobia roku 2014, a to napriek jeho vzniku v roku 2012. Poskytnutý úver je v účtovnom období roku 2014 zaúčtovaný späť ku dňu otvorenia účtovných kníh - k 1. dňu dotknutého účtovného obdobia - ku dňu 01.01.2014. Dôvodom je tá skutočnosť, že žiadne účtovné doklady týkajúce sa tohto úverového vzťahu nemal do tohto času k dispozícii. Zo strany úpadcu mu boli dodatočne predložené až v priebehu roka 2014. Z uvedených dôvodov je stav účtu 067 006 ku dňu otvorenia hlavnej účtovnej knihy (ku dňu 01.01.2014) vo výške 0,- Eur. V zmysle čl. IV ods. 1 a 2 zmluvy o úvere sa zmluvné strany ďalej dohodli na povinnosti žalovanej, pre prípad jej omeškania so zaplatením úveru platiť úroky z omeškania vo výške 15 % ročne počítané z neuhradenej istiny úveru navýšenej o prirastajúci úrok za poskytnutie úveru. Po tom, čo sa dňa 14.01.2016 oboznámil so záväzkovo-právnymi vzťahmi úpadcu s tretími osobami, vyzval žalovanú na splnenie jej záväzku, ktorý jej vznikol na základe zmluvy o úvere. Žalovaná uvedenú výzvu v odbernej lehote neprebrala. Zásielka mu bola vrátená dňa 10.02.2016. Do dňa podania žaloby žalovaná nezaplatila na zmluvu o úvere ani jednu splátku úveru. V súvislosti s vyhlásením konkurzu na majetok úpadcu poukázal najmä na účinok vyhlásenia konkurzu uvedený v zmysle § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“) podľa ktorého nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak. Predmetná zmluva o úvere bola uzatvorená podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a zdieľa tento právny režim. V zmysle § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka je tzv. absolútnym obchodom, čo znamená, že sa tento právny vzťah bez ohľadu na povahu jeho účastníkov spravuje tretou časťou Obchodného zákonníka označenou ako obchodné záväzkové vzťahy. Na predmetnú zmluvu o úvere, ktorú nemožno považovať za spotrebiteľskú zmluvu, nemožno aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, o spotrebiteľských zmluvách, keď obdobne je vylúčená i aplikácia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov. Okrem vrátenia istiny úveru požadoval zaplatiť aj dohodnutý úrok z úveru vo výške 5 % ročne. Platná právna úprava nezakotvuje najvyššiu prípustnú výšku úrokov, účastníci zmluvy nie sú pri dohode o zmluvnej výške úroku normatívne obmedzený, jediný limit je kritérium zásady poctivého obchodného styku. V danom prípade bol nesporne rešpektovaný. Nakoľko žalovaná je v omeškani s vrátením úverových prostriedkov, požadoval od žalovanej zaplatiť aj úroky z omeškania špecifikované v žalobe. Záväzok žalovanej spočívajúci v povinnosti vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutým úrokom sa stal splatným momentom vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu, teda dňa 17.04.2015. Preto úroky z omeškania uplatnil od obdobia od 18.04.2015 až do zaplatenia.

2. O žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom sp.zn. 14C/46/2016-39 zo dňa 31.03.2016, proti ktorému žalovaná podala včas odpor s vecným odôvodnením.

3. Žalovaná v odpore zo dňa 04.05.2016, ktorý bol doručený súdu dňa 05.05.2016 uviedla, že keby sa stotožnila s tvrdením žalobcu, teda že keby akceptovala jeho výklad, že v danom prípade nejde o spotrebiteľskú zmluvu, ale o „zmluvu o úvere“, tak nahliadnutím do obchodného registra je možné zistiť, že predmetom podnikania a činnosti úpadcu nikdy nebolo poskytovanie úverov. Pokiaľ by sa jednalo len o jeden tento prípad poskytnutia úveru, bolo by možné hovoriť o jednorazovej činnosti úpadcu. Podľa číselného označenia zmluvy o úvere je však zrejmé, že úpadca napríklad v roku 2012 uzatvoril najmenej 3 zmluvy o úvere. Jednalo sa u neho teda o opakovanú pravidelnú činnosť vykonávanú za

účelom dosiahnutia zisku, keď v zmluve o úvere boli dojednané nielen úroky z úveru, ale aj úroky z omeškania, a to nielen z istiny úveru, ale aj z dohodnutých úrokov. Bola názoru, že predmetná zmluva o úvere nie je platná z dôvodu, že úpadca nemal na poskytovanie úverov oprávnenie a nebol v danom čase zapísaný do zoznamu osôb vedeným Národnou bankou Slovenska oprávnených poskytovať úvery. Hmotnoprávne poukázala na ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka. Ďalej v odpore namietala, že úpadca jej finančnú čiastku 309.734,20 Eur ani fyzicky neposkytol. Tiež sa v jej dispozícii nenachádza ani Príloha č. 1 k zmluve o úvere, keďže jej nebola poskytnutá. Z týchto dôvodov žiadala žalobu zamietnuť a priznať nárok na náhradu trov konania.

4. Nakoľko žalovaná proti platobnému rozkazu podala včas odpor s vecným odôvodnením, pričom odpor proti platobnému rozkazu bol podaný ešte za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), zrušil sa tým zo zákona v plnom rozsahu tento platobný rozkaz podľa § 174 ods. 2 prvá veta OSP, podľa ktorého ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie.

5. Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorým bol zrušený OSP (§ 473 CSP), v ktorom v prechodných ustanoveniach v § 470 ods. 1 je zakotvené, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. V § 470 ods. 2 v prvej vete CSP sa uvádza, že právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. V zmysle § 470 ods. 1 CSP platí tento zákon aj na konanie v súdnej veci, ktoré sa začalo pred dňom nadobudnutia účinnosti CSP.

7. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 01.06.2016, ktoré bolo doručené súdu dňa 03.06.2016, teda tiež ešte za účinnosti OSP, k odporu žalovanej uviedol, že žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu žiadnym spôsobom nespochybnila skutočnosť, na základe ktorej úpadca ako veriteľ žalovanej ako dlžníčke dohodnutý úver vo výške 309.734,20 Eur poskytol v súlade s podmienkami dohodnutými v zmluve o úvere, t.j. že úpadca zabezpečil zaplatenie celého záväzku žalovanej v takejto výške evidovaného voči Slovenskej sporiteľni, a.s. na určený úverový účet žalovanej. Táto skutočnosť vyplýva z obsahu zmluvy o úvere a je dokladovaná i výpismi z účtu doloženými v konaní. Žalovaná sa v otázke poskytnutia úveru a existencie jej záväzku vrátiť úpadcovi ním poskytnuté peňažné prostriedky obmedzila iba na zavádzajúce tvrdenie, že tieto peňažné prostriedky jej neboli fyzicky poskytnuté. Fyzické odovzdanie sumy vo výške 309.734,20 Eur do rúk žalovanej však v zmysle zmluvy o úvere nikdy nebolo záväzkom úpadcu. V prípade, ak by bolo pravdivé tvrdenie žalovanej o tom, že úpadca na poskytnutie úveru musel disponovať špeciálnym oprávnením, ktorým v danom čase nedisponoval, potom osoby konajúce v mene úpadcu pri uzatváraní predmetnej zmluvy o úvere (manžel a syn žalovanej) by sa s najväčšou pravdepodobnosťou dopustili trestného činu neoprávneného podnikania, ktorého skutková podstata je definovaná v ustanovení § 251 Trestného zákona. Bez ohľadu na tvrdenia žalovanej je však možné s prihliadnutím na všetky okolnosti súvisiace s uzavretím zmluvy o úvere jednoznačne skonštatovať, že úpadca uzavretím tejto zmluvy neporušil žiadnu právnu normu tvoriacu súčasť objektívneho práva platného v rozhodnom čase. Úpadca v čase uzavretia zmluvy o úvere tvoril súčasť podnikateľskej skupiny, do ktorej patrili nasledovné subjekty: Z.. W. Š., E.. XX.XX.XXXX, I. W.. G. XXXX/XX, XXX XX Y., samotný úpadca, ďalej spoločnosť GlobeFarm s.r.o., Hodžova 16, 960 01 Zvolen, IČO: 45 709 530, na ktorú spoločnosť bol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1K/72/2015 vyhlásený konkurz, ďalej spoločnosť SkorpioFarm s.r.o., Kozačka 2182/11, 960 01 Zvolen, IČO: 36 648 841, na ktorú spoločnosť bol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 2K/74/2015 vyhlásený konkurz a ďalej spoločnosť AVROPA, spol. s r.o. „v konkurze“, Nám. SNP 74/28, 960 01 Zvolen, IČO: 31 609 678, na ktorú spoločnosť bol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1K/53/2014 vyhlásený konkurz (ďalej len „podnikateľská skupina“). Nemožno opomenúť, že spoločníkom spoločnosti úpadcu bola a stále je žalovaná, jej manžel a jej dvaja synovia. Všetky obchodné spoločnosti tvoriace podnikateľskú skupinu boli a aj v súčasnej dobe sú ovládané žalovanou, resp. jej blízkymi osobami (manželom a synmi). Celková zadlženosť tejto podnikateľskej skupiny začiatkom roku 2012 dosahovala sumu vo výške 1.550.000,- Eur, z ktorých suma vo výške približne 800.000,- Eur bola po lehote splatnosti, resp. tesne pred uplynutím lehoty splatnosti. V tomto sumáre záväzkov podnikateľskej skupiny neboli započítané vzájomné záväzky jej jednotlivých členov. Za účelom vyriešenia nepriaznivej finančnej situácie podnikateľskej skupiny došlo k uzavretiu Zmluvy o úvere č. 01/2012 medzi spoločnosťou TRANSMEDIC SLOVAKIA s.r.o. ako veriteľom na strane jednej a úpadcom

ako dlžníkom na strane druhej, v ktorej bolo dohodnuté poskytnutie úveru vo výške 1.550.000,- Eur, ktorý bol určený na úhradu všetkých existujúcich resp. všetkých spoločností TRANSMEDIC SLOVAKIA s.r.o. oznámených záväzkov všetkých členov podnikateľskej skupiny. Na Zmluvu o úvere č. 01/2012 obsahovo nadväzovali jednotlivé zmluvy o úvere uzavreté medzi spoločnosťou úpadcu ako veriteľom na jednej strane a jednotlivými členmi podnikateľskej skupiny ako dlžníkmi na strane druhej, a to vrátane predmetnej zmluvy o úvere, ktorá bola uzatvorená so žalovanou. Na základe týchto zmlúv o úvere úpadca z finančných prostriedkov poskytnutých mu spoločnosťou TRANSMEDIC SLOVAKIA s.r.o. poskytol jednotlivým členom podnikateľskej skupiny úvery určené na úhradu všetkých ich existujúcich záväzkov. Z tohto dôvodu je tvrdenie žalovanej o tom, že zo strany úpadcu išlo pri uzatváraní jednotlivých dotknutých zmlúv o úvere o systematickú činnosť vykonávanú za účelom dosiahnutia zisku, vedomé klamstvo. Je nevyhnutné zdôrazniť, že úpadca poskytol jednotlivým členom podnikateľskej skupiny úvery za identických podmienok, za akých úpadcovi poskytla úver spoločnosť TRANSMEDIC SLOVAKIA s.r.o. (rovnaká splatnosť úveru, výška úroku a výška úroku z omeškania). Z plnení, ktoré mali byť úpadcovi poskytnuté jednotlivými členmi podnikateľskej skupiny by teda úpadca nedosiahol žiadny zisk, nakoľko tieto plnenia by sa v súčte svojou výškou spolu s plneniami, ktoré bol povinný poskytovať samotný úpadca rovnali plneniam, ktoré bol úpadca na základe Zmluvy o úvere č. 03/2012 povinný poskytnúť spoločnosti TRANSMEDIC SLOVAKIA s.r.o.. V prípade, ak by sa konajúci súd z akéhokoľvek dôvodu stotožnil s výslovne účelovým tvrdením žalovanej o neplatnosti predmetnej zmluvy o úvere, uplatnený nárok úpadcu na zaplatenie sumy vo výške 309.734,20 Eur je potrebné právne kvalifikovať ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Nakoľko žalovaná by bola pri prijatí takéhoto plnenia nedobromyseľná, právne prekvalifikovanie uplatneného nároku by nemalo fakticky žiadny vplyv na jeho výšku.

8. Po nadobudnutí účinnosti CSP od 01.07.2016 súd vstúpil procesne do konania v stave, ktorý nadväzoval na stav vzniknutý ešte za účinnosti OSP. Preto uznesením sp.zn. 13C/26/2017-127 zo dňa 09.08.2017 vyzval žalovanú podľa § 167 ods. 4 CSP, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadrila k vyjadreniu žalobcu, ktoré bolo doručené súdu dňa 03.06.2016, uviedla ďalšie skutočnosti a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Uznesenie bolo doručené fikciou doručenia žalovanej dňa 08.09.2017 podľa § 111 ods. 3 CSP, podľa ktorého ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Súdnou zásielku obsahujúcu predmetné uznesenie súd žalovanej doručoval na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR W.. G. XXXX/XX, XXX XX Y., na ktorej je žalovaná prihlásená od 03.06.1987, tak ako to vyplýva z lustrácie v Registri obyvateľov SR (č.l. 132 spisu). Napokon žalovaná na tejto adrese prevzala platobný rozkaz spolu so žalobou a s jej prílohami. Túto adresu si žalovaná uviedla aj na obálke, v ktorej bol doručený odpor proti platobnému rozkazu. Za týchto okolností preto súd dôvodne mal za to, že toto uznesenie žalovanej bolo doručené fikciou doručenia. Na uznesenie žalovaná nereagovala žiadnym spôsobom.

9. Po vyššie uvedenom procesnom úkone súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 31.10.2017. Žalobca sa tohto pojednávania zúčastnil. Predvolaný na toto pojednávanie bol riadne a včas dňa 02.10.2017 (č.l. 130 spisu). Žalovaná sa tohto pojednávania nezúčastnila, predvolaná na pojednávanie bola riadne a včas rovnako fikciou doručenia (č.l. 133 spisu) dňa 24.10.2017 podľa § 111 ods. 3 CSP v spojení s § 106 ods. 1 písm. a/ CSP, podľa ktorého aj nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území SR podľa druhu pobytu cudzinca. Na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR žalovanej bolo doručované i predvolanie na pojednávanie. Súdna zásielka obsahujúca predvolanie pre žalovanú sa vrátila súdu s reláciou pošty, že žalovaná si zásielku neprevzala v odbernej lehote. Súdu bola vrátená dňa 24.10.2017, keď týmto dňom súd zásielku obsahujúcu predvolanie pre žalovanú pokladal za doručenú. Žalovaná neúčast' na pojednávaní neospravedlnila a ani nepožiadala zo žiadneho dôvodu o odročenie pojednávania. Za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie potom súd na tomto pojednávaní vec prejednal a rozhodol v prítomnosti žalobcu a v neprítomnosti žalovanej.

10. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

11. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 3K/13/2014-291 zo dňa 07.04.2015 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu FamilyFarm s.r.o., so sídlom Divadelná 4, 960 01 Zvolen, IČO:

45 489 386 (ďalej len „úpadca“). Skutočnosť, že predmetné uznesenie bolo zverejnené dňa 16.04.2015 v Obchodnom vestníku č. 72/2015 súd nedokazoval, nakoľko vyplýva z verejných zoznamov.

12. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 3K/13/2014-349 zo dňa 03.09.2015 bol žalobca súdom ustanovený do funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu. Skutočnosť, že predmetné uznesenie bolo zverejnené dňa 09.09.2015 v Obchodnom vestníku č. 173/2015 súd nedokazoval, nakoľko vyplýva z verejných zoznamov.

13. Dňa 01.02.2012 bola medzi úpadcom v postavení veriteľa a žalovanou v postavení dlžníka uzatvorená Zmluva o úvere č. 03/2012 (ďalej len „zmluva“), ktorá typovo bola uzatvorená podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. V čase uzavretia tejto zmluvy bol štatutárnym orgánom t.j. konateľom úpadcu A. Z. Š.. Žalovaná je v súčasnosti štatutárnym orgánom t.j. konateľom úpadcu. Konateľom úpadcu je od 10.01.2014. Táto skutočnosť vyplýva z tzv. úplného výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica ohľadne úpadcu zo dňa 22.02.2016 s dátumom aktualizácie údajov ku dňu 19.02.2016, oddiel: Sro, vložka číslo: 18078/F. Predmetom zmluvy bol v zmysle č. I ods. 1 záväzok úpadcu poskytnúť žalovanej po splnení podmienok určených touto zmluvou v jej prospech peňažné prostriedky v dohodnutej sume, a tomu zodpovedajúci záväzok žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky v dohodnutej lehote vrátiť úpadcovi a platiť z poskytnutého úveru úroky. Úpadca v zmysle čl. I ods. 3 zmluvy oboznámil pred uzatvorením zmluvy žalovanú so skutočnosťou, že finančné prostriedky určené na dohodnutý úver získa na základe zmluvy o úvere uzatvorenej so spoločnosťou TRANSMEDIC SLOVAKIA s.r.o., IČO: 36 020 982, so sídlom Lazovná 68, 974 01 Banská Bystrica (ďalej ako „spoločnosť TRANSMEDIC“). V zmysle čl. II ods. 1 zmluvy, predmetom úveru bolo poskytnutie peňažných prostriedkov (úveru) vo výške 309.734,20 Eur. Z tohto istého čl. ods. 2 zmluvy vyplýva záväzok úpadcu úver vo výške 309.734,20 Eur uhradiť priamo na úverový účet žalovanej označený v zmluve č. účtu 0402477477/0900 najneskôr v lehote do 31.01.2012. Podľa čl. III ods. 1 zmluvy žalovaná sa zaviazala úpadcovi platiť i úroky z celého poskytnutého úveru vo výške 5 % ročne až do okamihu úplného vrátenia celej istiny úveru. Ďalej z tohto čl. ods. 2 zmluvy vyplýva, že žalovaná bola povinná splácať poskytnutý úver v mesačných splátkach, ktorých výška bola určená v splátkovom kalendári, ktorý tvoril neoddeliteľnú Prílohu č. 1 tejto zmluvy. Splatnosť prvej splátky úveru bola dojednaná na deň 10.02.2012, tak ako to vyplýva z čl. III ods. 4 zmluvy. V čl. IV ods. 2 zmluvy strany si dojednali, že počas omeškania je žalovaná povinná platiť úpadcovi úroky z omeškania vo výške 15 % ročne, ktoré budú na základe dohody účastníkov zmluvy po celú dobu omeškania dlžníka počítané z neuhradenej istiny úveru navýšenej o prirastajúci dohodnutý úrok za poskytnutie úveru. Z čl. VI ods. 6 zmluvy vyplýva, že zmluvné vzťahy touto zmluvou výslovne neupravené odchyľne od dispozitívnych právnych noriem sa riadia príslušnými ustanoveniami Obchodného, resp. Občianskeho zákonníka.

14. Z Prehľadu o transakciách na úverovom účte od 01.01.2012 do 02.02.2012 vystaveného Slovenskou sporiteľňou, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava dňa 02.02.2012 vyplýva, že suma 309.734,20 Eur bola v zmysle zmluvných dojednaní uhradená priamo na úverový účet žalovanej vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., Bratislava č. 0402477477/0900 dňa 02.02.2012 v 4 platbách v sume 307.865,67 Eur, v sume 409,29 Eur, v sume 3,49 Eur a sume 1.455,75 Eur. Z tohto prehľadu ďalej vyplýva, že tieto platby boli poukázané za účelom úhrady úveru žalovanej na bývanie č. 402869112/0900.

15. Žalobca listom zo dňa 14.01.2016 označeným ako „Žiadosť o poskytnutie súčinnosti“ požiadal žalovanú v zmysle ustanovení § 74 ods. 1 v spojitosti s ustanovením § 40 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na poskytnutie neodkladnej a úplnej súčinnosti, keď žiadal žalovanú o označenie miesta, kde sa fyzicky nachádza kompletná účtovná evidencia úpadcu. Súčasne ju vyzval na oznámenie času sprístupnenia tejto účtovnej evidencie za účelom jej prevzatia.

16. Na túto žiadosť žalovaná reagovala listom zo dňa 24.01.2016 označeným ako Žiadosť o poskytnutie súčinnosti - odpoveď“. V liste uviedla, že nemá vedomosť, kde sa fyzicky nachádza kompletná účtovná evidencia úpadcu, a to najmä z toho dôvodu, že časť týchto dokladov bola úpadcovi odcudzená v období od 30.05.2013 do 26.06.2013, keď sa nachádzala na Nám. SNP 74/28 vo Zvolene a časť dokladov bola odcudzená neskôr, keď sa nachádzala na adrese Divadelná 4 vo Zvolene.

17. Výzvou na zaplatenie záväzku zo Zmluvy o úvere č. 03/2012 zo dňa 14.01.2016 žalobca vyzval žalovanú na splnenie záväzku vo výške istiny úveru 309.734,20 Eur s príslušenstvom v lehote 7

kalendárnych dní od doručenia výzvy na jeho účet, ktorý označil v tejto výzve. Žalovaná výzvu neprevzala, táto sa vrátila žalobcovi s reláciou pošty, že žalovaná túto výzvu neprevzala v odbernej lehote. Zásielka bola poštou žalobcovi vrátená dňa 09.02.2016. Výzva bola adresovaná žalovanej na Andreja Hlinku 2571/41, 960 01 Zvolen.

18. Z Výpisu z hlavnej knihy úpadcu za obdobie od 01.01.2014 do 31.12.2014 a z Vnútorného zaúčtovacieho dokladu č. INT1401003, keď tento doklad vystavil resp. zaúčtoval účtovník úpadcu Z. P. vyplýva, že poskytnutý úver bol zaúčtovaný do účtovníctva úpadcu až v priebehu účtovného obdobia roku 2014. Poskytnutý úver je v účtovnom období roku 2014 zaúčtovaný spätne ku dňu otvorenia účtovných kníh - k prvému dňu dotknutého účtovného obdobia - k 01.01.2014. Stav účtu 067 006 ku dňu otvorenia hlavnej knihy ku dňu 01.01.2014 je vo výške 0,- Eur.

19. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení vo vyjadrení zo dňa 01.06.2016, ktoré bolo doručené súdu dňa 03.06.2016 predložil výpisy z Obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 26.05.2016 ohľadne spoločnosti FamilyFarm s.r.o., Zvolen, GlobeFarm s.r.o., Zvolen, SkorpioFarm, s.r.o., Zvolen, AVROPA spol. s r.o. „v konkurze“, Zmluvu o úvere č. 01/2012 zo dňa 01.02.2012 včítane Príloh č. 1 - 10 k nej, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťou TRANSMEDIC SLOVAKIA, s.r.o., Banská Bystrica ako veriteľom a FamilyFarm, s.r.o., Zvolen ako dlžníkom. Podľa čl. II ods. 1 tejto zmluvy o úvere, predmetom úveru bolo poskytnutie peňažných prostriedkov zo strany veriteľa dlžníkovi vo výške 1.575,- Eur. V zmysle tejto zmluvy o úvere veriteľ sa zaviazal poskytnúť dlžníkovi úver spôsobom uvedeným v ods. 3 až ods. 18 tohto článku zmluvy o úvere.

20. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

22. Podľa § 261 ods. 8 Obchodného zákonníka, pri použití tejto časti zákona podľa odsekov 1 a 2 je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu.

23. Podľa § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka, strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261, sa spravuje týmto zákonom.

24. Podľa § 262 ods. 2 Obchodného zákonníka, dohoda podľa odseku 1 vyžaduje písomnú formu.

25. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

26. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

27. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

28. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

29. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

32. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

33. Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak.

34. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi úpadcom v postavení veriteľa a žalovanou v postavení dlžníka bola uzatvorená Zmluva o úvere č. 03/2012 (ďalej len „zmluva“). V čase podpisu tejto zmluvy bol štatutárnym orgánom, konateľom úpadcu Mgr. Peter Švec. Vyplýva to z obsahu zmluvy a napokon aj z úplného výpisu z obchodného registra ohľadne úpadcu. Od 10.01.2014 je štatutárnym orgánom, konateľom úpadcu žalovaná, ktorá skutočnosť tiež vyplýva z úplného výpisu z obchodného registra ohľadne úpadcu. Predmetom zmluvy bol v zmysle čl. I ods. 1 záväzok úpadcu poskytnúť žalovanej po splnení podmienok určených zmluvou v jej prospech peňažné prostriedky v dohodnutej sume a tomu zodpovedajúci záväzok žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky v dohodnutej lehote vrátiť úpadcovi a platiť z poskytnutého úveru úroky. Úpadca v zmysle čl. I ods. 3 zmluvy oboznámil žalovanú so skutočnosťou, že finančné prostriedky na dohodnutý úver získa na základe zmluvy o úvere uzatvorenej so spoločnosťou TRANSMEDIC SLOVAKIA s.r.o., Banská Bystrica. Typovo zmluva bola uzatvorená podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Žalovaná zmluvu uzatvorila ako fyzická osoba, nepodnikateľ. Úpadca zmluvu uzatvoril ako právnická osoba, podnikateľ. Zmluva o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka je v zmysle § 261 ods. 6 písm. d/ absolútnym obchodným záväzkovým vzťahom, to znamená, že sa vždy spravuje Obchodným zákonníkom bez ohľadu na to, kto je subjektom týchto vzťahov (podnikateľ alebo iná osoba). Zmluva o úvere nie je výlučne bankovou zmluvou, aj keď sa medzi tieto zmluvy zaraďuje, a to preto, lebo v postavení veriteľa ju môže uzavrieť ktorýkoľvek podnikateľ, ak má oprávnenie na takúto činnosť za stavu, že ju uzatvára s fyzickou osobou, nepodnikateľom. Úpadca nemá v predmete podnikania, resp. v predmete svojej činnosti, tak ako to vyplýva z výpisu z obchodného registra ohľadne úpadcu, poskytovanie úverov. Vzhľadom na tieto zistené skutočnosti právny vzťah účastníkov zmluvy nepodlieha právnemu režimu ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, lebo sa strany zmluvy výslovne na takomto režime zmluvy nedohodli písomne v predmetnej zmluve. Zo žiadneho dojednaní v zmluve takáto dohoda nevyplýva. Preto záväzkový vzťah účastníkov zmluvy nepodlieha režimu § 497 Obchodného zákonníka. Uvedené ale neznamená, že len z tohto dôvodu by zmluva mala byť absolútne neplatným právnym úkonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Jej neplatnosť nespôsobuje ani to, že úpadca v predmete podnikania nemá poskytovanie úverov, tak ako tvrdila žalovaná. Od zmluvy o úvere treba odlišovať zmluvu o pôžičke, ktorú upravuje Občiansky zákonník (§ 657 a § 658). Zmluva o pôžičke je reálnou zmluvou, ktorou jedna strana (veriteľ) prenecháva druhej strane (dlžníkovi) veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje po uplynutí dohodnutej doby vrátiť veci rovnakého druhu. V posudzovanom prípade zmluva má reálny charakter, keď žalovanej podľa zmluvy úpadcom boli poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej výške 309.734,20 Eur, tak ako to vyplýva z čl. II ods. 1 a ods. 2 zmluvy. Z obsahu dojednaní vyplýva, že predmetom záväzku úpadcu bolo poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 309.734,20 Eur žalovanej. Nič na reálnosti tohto záväzku nebráni dojednaný spôsob plnenia na úverový účet žalovanej č. 0402477477/0900, čo je len dojednaný spôsob plnenia záväzku úpadcu. Že žalovanej boli reálne tieto finančné prostriedky na tento účet vyplatené zo strany úpadcu svedčí prehľad o transakciách na úverovom účte od 01.01.2012 do 02.02.2012 vyhotovený Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava dňa 02.02.2012. Z tohto prehľadu vyplýva, že tieto finančné prostriedky boli reálne dňa 02.02.2012 poukázané na účet žalovanej, ktorý je uvedený v zmluve. Vzhľadom na reálny charakter tejto zmluvy podľa názoru súdu táto typovo podlieha § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka. Tento právny úkon treba vykladať nielen podľa jazykového vyjadrenia v tomto právnom úkone, ale najmä podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V konaní žalovanou nebolo rozporované, že obsahom tohto právneho úkonu bol prejav vôle úpadcu poskytnúť na dojednaný čas žalovanej finančné prostriedky

v dojednanej výške, čomu zodpovedal prejav vôle žalovanej tieto poskytnuté finančné prostriedky úpadcovi vrátiť v dojednanej dobe. Žalovaná finančné prostriedky poskytnuté úpadcom na základe tejto zmluvy použila na splatenie svojho úveru na bývanie voči Slovenskej sporiteľni, a.s., Bratislava, tak ako to vyplýva z predložených dôkazov. Reálne prijala poskytnuté finančné prostriedky, keď na charaktere zmluvného vzťahu účastníkov zmluvy nemení nič to, že jej boli poskytnuté spôsobom dohodnutým v zmluve, teda na jej peňažný účet. Žalovaná vyplatenie peňažných prostriedkov spôsobom dohodnutým v zmluve nenamietala. V zmysle zmluvy, tak ako vyplýva z čl. III ods. 2 sa zaviazala vrátiť peňažné prostriedky v mesačných splátkach vo výške a v čase určenom v splátkovom kalendári, ktorý tvoril neoddeliteľnú Prílohu č. 1 zmluvy. V konaní ani jednou stranou tento splátkový kalendár nebol predložený na posúdenie splatnosti pôžičky. Je však vo veci nepochybné, že na majetok úpadcu bol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 3K/13/2014 zo dňa 07.04.2015 vyhlásený konkurz. Nespornou skutočnosťou bolo i to, že predmetné uznesenie bolo zverejnené dňa 16.04.2015 v Obchodnom vestníku č. 72/2015. V zmysle § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, v znení neskorších predpisov, nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak. I keď teda v konaní žalobcom nebola jednoznačným spôsobom preukázaná splatnosť pôžičky v celom rozsahu poskytnutých peňažných prostriedkov v zmysle splátkového kalendára, pretože tento v konaní predložený nebol, vyhlásením konkurzu na majetok úpadcu sa prípadná nesplatená pohľadávka úpadcu z tejto zmluvy stala splatnou. Vyhlásením konkurzu na majetok úpadcu v zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, v znení neskorších predpisov oprávnenie úpadcu nakladať s touto pohľadávkou prešlo na žalobcu, ako správcu konkurznej podstaty úpadcu, ktorý vo veci koná v mene a na účet úpadcu, tak ako to vyplýva z citovaného zákonného ustanovenia. Žalobca má tak aktívnu legitimáciu na podanie takejto žaloby a na vymáhanie pohľadávky z predmetnej zmluvy voči žalovanej. Žalovaná v konaní nepreukázala, že pôžičku vrátila, že ju zaplatila, preto žalobca dôvodne voči žalovanej podal žalobu o zaplatenie sumy 309.734,20 Eur. Súd jeho žalobe o zaplatenie tejto sumy z uvedených skutkových a právnych dôvodov vyhovel.

35. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

36. Zo zmluvných dojednaní medzi úpadcom a žalovanou uvedených v zmluve, konkrétne z čl. III ods. 1 vyplýva, že žalovaná sa zaviazala veriteľovi platiť i úroky z poskytnutých finančných prostriedkov, a to vo výške 5 % ročne, až do okamihu úplného vrátenia celej istiny úveru. Preto žalobca má nárok z poskytnutých finančných prostriedkov žalovanej i na zaplatenie dojednaných úrokov, a to za obdobie od 03.02.2012 do zaplatenia zo sumy 309.734,20 Eur vo výške 5 % ročne. Finančné prostriedky boli vyplatené žalovanej dňa 02.02.2012, odo dňa nasledujúceho t.j. odo dňa 03.02.2012 až do zaplatenia v zmysle zmluvných dojednaní zo sumy poskytnutých finančných prostriedkov 309.734,20 Eur je tak potom žalovaná povinná žalobcovi zaplatiť aj dojednané úroky vo výške 5 % ročne. Tento nárok na úroky z pôžičky má žalobca až do zaplatenia finančných prostriedkov žalovanou v čiastke 309.734,20 Eur.

37. Nakoľko právny vzťah účastníkov zmluvy súd posúdil podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, aj nárok žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania posúdil podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

38. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

39. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

40. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

41. V zmluve sa účastníci zmluvy v čl. IV ods. 2 dojednali v prípade omeškania dlžníka na povinnosti dlžníka platiť veriteľovi úroky z omeškania vo výške 15 % ročne počítané z neuhradenej istiny úveru navýšenej o prirastajúci dohodnutý úrok za poskytnutie úveru.

42. Nakoľko súd právny vzťah účastníkov zmluvy posúdil podľa Občianskeho zákonníka, ktorý nepripúšťa v zmysle § 517 ods. 2 dohodu účastníkov zmluvného vzťahu o úrokoch z omeškania v prípade omeškania dlžníka, takéto dojednanie v zmluve súd posúdil v tejto časti za odporujúce zákonu podľa § 39 Občianskeho zákonníka, a teda za absolútne neplatné. Túto časť tohto právneho úkonu však možno oddeliť od ostatnej časti právneho úkonu, preto neplatnosť tejto časti právneho úkonu nemá dôsledok na zvyšujúcu časť právneho úkonu, teda zmluvy, ktorá je v zvyšujúcej časti platná, a to v zmysle § 41 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

43. Nakoľko dojednanie o úrokoch z omeškania v zmluve je absolútne neplatné, neznamená to však, že žalobca nemá nárok na zaplatenie úrokov z omeškania. Má nárok na zaplatenie úrokov z omeškania ale len v zákonnej výške, ktorá s odkazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka je daná vládny nariadením č. 87/1995 Z.z..

44. Žalobca výzvou na zaplatenie záväzku zo dňa 14.01.2016 vyzval žalovanú na úhradu záväzku v lehote 7 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Táto výzva bola žalovanej doručená dňa 09.02.2016 fikciou doručenia. Žalovaná v tejto lehote určenej vo výzve žalobcu neplnila, preto po uplynutí lehoty určenej v tejto výzve sa žalovaná dostala do omeškania. Súd moment začiatku omeškania žalovanej ustálil na deň 17.02.2016, keď potom až od tohto dňa až do zaplatenia má žalobca nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z prisúdenej sumy navýšenej o prirastajúci dohodnutý úrok za požičanie finančných prostriedkov vo výške 5 % ročne od 03.02.2012 do zaplatenia. Pokiaľ ide o výšku úrokov z omeškania, táto je daná § 3 citovaného vládneho nariadenia.

45. V prevyšujúcej časti potom súd žalobu žalobcu o zaplatenie úrokov z omeškania zamietol.

46. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, v spojení s § 262 ods. 1 CSP.

47. Žalobca bol v konaní úspešný takmer v plnom rozsahu, neúspech mal v nepatrnej časti žalovaného príslušenstva oproti prisúdenej istine a príslušenstvu. Preto má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

48. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

49. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

50. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov

s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).