

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10C/71/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714204020  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5714204020.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci navrhovateľa R. R. O., I. XX.XX.XXXX, Z. W., V. F. XXXX/XX, G. Č. O. Ú. I. O. G. T. M. F. Ú. I. O.Ý. O. R., právne zastúpeného JUDr. Petrom Celecom, advokátom so sídlom Martin, M. R. Štefánika 36, proti plnoletému synovi R. O., I. XX.XX.XXXX, I. Z. W., V. F. XX, B. Z. Č. L., E., X. XXXX, v konaní o zrušenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči B. M. R. O., I. X.X.XXXX určená naposledy uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 10C/222/2010 zo dňa 13.1.2010 v sume 80 € sa zrušuje s účinnosťou od 23.12.2016.

II. Vo zvyšku uplatneného nároku sa konanie zastavuje.

III. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 27.03.2014 sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči svojmu plnoletému synovi vzhľadom na skončenie vysokoškolského štúdia ku dňu 21.2.2014.

2. V priebehu konania navrhovateľ na návrhu zotrval.

3. Plnoletý syn sa k návrhu vyjadril len raz, a to pri výsluchu dňa 03.09.2014, kedy mu bol doručený návrh do vlastných rúk priamo Okresným súdom Martin. Pri svojom informatívnom výsluchu uviedol, že s návrhom na zrušenie výživného nesúhlasí, pretože je študentom U. G. Z. O. E., miesta kde sa zdržiava mení, a v súčasnosti býva na priváte O. Č. L..

4. Súd vykonaným dokazovaním mal preukázané, že navrhovateľ je otcom plnoletého syna a vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči nemu bola naposledy upravená v uznesení Okresného súdu Martin sp. zn. 10C/222/2010 zo dňa 13.01.2010, ktorým súd schválil medzi účastníkmi konania zmier, ktorým sa otec, teda navrhovateľ, vo vzťahu k svojmu synovi zaviazal prispievať na jeho výživu výživným v sume 80 € mesačne s účinnosťou od 01.10.2010. Nebolo preukázané, že by od tohto momentu došlo k ďalšej úprave vyživovacej povinnosti navrhovateľa.

5. V čase rozhodovania súdu mal súd vedomosť, že na Okresnom súde Martin prebiehalo konanie pod sp. zn. 5C/209/2014 vyvolané plnoletým synom vedené proti jeho otcovi, kde sa domáhal voči svojmu otcovi zvýšenia vyživovacej povinnosti. Vo veci bol vyhlásený rozsudok dňa 05.03.2015, ktorým

bola určená vyživovacia povinnosť otca voči plnoletému synovi, avšak tento rozsudok bol na základe odvolania Krajským súdom v Žiline, ako odvolacím súdom, zrušený.

6. Okresný súd Martin rozsudkom sp. zn. 10C/71/2014-90 zo dňa 30.6.2016 návrh navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti zamietol. Na základe vykonaného dokazovania konštatoval, že plnoletý syn v čase rozhodovania nedosiahol vek 25 rokov a súčasne sa sústavne dennou formou pripravuje na svoje budúce povolanie. Nemal tak preukázané zákonné predpoklady pre zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči nemu, nakoľko v zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnoletý syn nie je schopný sám sa živiť.

7. Odvolací súd, ktorý vo veci rozhodoval na základe odvolania navrhovateľa, zrušil rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

8. V priebehu konania navrhovateľ podaním zo dňa 19.9.2016 obmedzil svoj návrh a žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť ku dňu podania návrhu, t.j. ku dňu 27.3.2014.

9. Súd podaním zo dňa 17.8.2017 X. U. G. Z. O. E. ohľadom toho, či je R. O., I. X.X.XXXX stále študentom vysokej školy. Oznámením zo dňa 24.8.2017 vysoká škola oznámila súdu, že R. O., I. X.X.XXXX bol študentom bakalárskeho štúdia U. G. Z. O. E., J. K. O., v dobe od 9.7.2014 do 23.12.2016. Štúdium bolo ukončené pre nesplnenie študijných podmienok 23.12.2016.

10. Na pojednávaní dňa 2.11.2017, ktoré bolo vykonané v neprítomnosti účastníkov konania, za účasti právneho zástupcu navrhovateľa, súd prečítal uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/126/2017 zo dňa 31.5.2017, doplnil dokazovanie čítaním listín pripojených do súdneho spisu, predovšetkým stanoviska U. G.Š. Z. O. E. zo dňa 24.8.2017 a oboznámil sa s obsahom právoplatného rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 5C/209/2014 a uznesenia zo dňa 23.2.2017, ktoré boli pripojené do súdneho spisu.

11. Prednesom na pojednávaní právny zástupca navrhovateľa uviedol, že súhlasí s tým, ak súd zruší vyživovaciu povinnosť otca od 23.12.2016. Tento prednes právneho zástupcu navrhovateľa možno podľa obsahu posúdiť ako čiastočné späťvzatie návrhu spolu s podaním zo dňa 19.9.2016, preto súd konanie v časti späťvzatia zastavil podľa § 29 ods. 1 až 3 Civilného mimosporového poriadku (ďalej C.m.p.).

12. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázaný tento skutkový stav veci. Z rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 5C/209/2014 zo dňa 30.6.2016 súd zistil, že návrh plnoletého syna, ktorým sa domáhal zvýšenia vyživovacej povinnosti otca, súd zamietol. Z priloženého oznámenia a potvrdenia vysokej školy mal súd preukázané, že plnoletý syn v súčasnosti nenavštevuje vysokú školu, nakoľko jeho štúdium bolo ukončené pre nesplnenie študijných podmienok 23.12.2016, a teda sa nepripravuje na budúce povolanie a je schopný sám sa živiť.

13. Nároky navrhovateľa súd posudzoval podľa ust. § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z..

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Podľa § 157 Civilného mimosporového poriadku rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa menia pomery.

17. Keďže plnoletý syn navrhovateľa sa nepripravuje na budúce povolanie, nakoľko jeho štúdium bolo ukončené dňa 23.12.2016, a teda od tohto dátumu je schopný živiť sa sám, boli ku dňu 23.12.2016 splnené všetky zákonné podmienky pre zrušenie vyživovacej povinnosti. Súd preto návrhu navrhovateľa vyhovel.

18. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 C. m. p. (zák. č. 161/2015 Z. z.), v zmysle ktorého v týchto typoch konania žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania a súd nezistil také okolnosti prípadu, ktoré by boli odôvodňovali iné rozhodnutie o trovách konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 C.m.p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 C.m.p. odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C.m.p. v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C.m.p. zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.