

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 51Ek/164/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117241036
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Füzý
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6117241036.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. H., X.. XX.XX.XXXX, F. XXX, XXX XX F., proti povinnej: H. H., X.. XX.XX.XXXX, J. F. XXXX/XX, XXX XX L.-G., o vymoženie 16 646,75 Eur, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v celom rozsahu z a m i e t a .
- II. Súd oprávnenému náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 18.10.2017 domáhal od povinnej vymoženia 16 646,75 EUR na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 3T/86/2012-438, zo dňa 03.07.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.07.2012 (ďalej aj „exekučný titul“). Návrh na vykonanie exekúcie podal oprávnený prostredníctvom súdneho exekútora: JUDr. Vladimíra Kotrlu, sídlo exekútorského úradu: Slovenská 9, 90101 Malacky.
2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.
3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.
4. Podľa § 53 ods. 4 veta prvá Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.
5. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.
6. Podľa § 46 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 ods. 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa.
7. Podľa § 287 ods. 2 veta prvá zákona č. 301/2005 z. z. Trestný poriadok (ďalej len „Trestný poriadok“), Výrok o povinnosti obžalovaného na náhradu škody musí presne označovať osobu oprávneného a nárok, ktorý mu bol prisúdený. V odôvodnených prípadoch môže súd vysloviť, že záväzok má byť

splnený v splátkach, a súčasne určí podmienky ich splatnosti, pritom berie na zreteľ aj vyjadrenie poškodeného.

8. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, Ak podľa výsledku dokazovania nie je podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody alebo ak by bolo treba na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho, súd odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Poškodeného treba označiť jeho menom a priezviskom, dátumom a miestom narodenia a miestom bydliska. Ak je poškodeným právnická osoba, treba ju označiť jej obchodným menom alebo názvom, sídlom a identifikačným číslom podľa záznamu v obchodnom registri, živnostenskom registri alebo inom registri.

9. Súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že oprávnený k návrhu na vykonanie exekúcie pripojil ako exekučný titul rozhodnutie súdu - Rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 3T/86/2012-438, zo dňa 03.07.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.07.2012. Z výroku predmetného rozhodnutia vyplýva, že podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený A. H., L. F. XXX s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie, pričom v odôvodnení predmetného rozhodnutia je uvedené, že nakoľko v rámci konania o dohode o vine a treste nedošlo k dohode o náhrade škody, súd zo zákona odkázal poškodeného s uplatneným nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

10. Iba na podklade vykonateľného exekučného titulu je možné viesť exekúciu. Pod vykonateľnosťou sa rozumejú účinky rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola splnená dobrovoľne. Pri vykonateľnosti sa rozlišuje vykonateľnosť formálna ako aj materiálna. Formálna vykonateľnosť exekučného titulu sa posudzuje podľa právneho predpisu, podľa ktorého bol tento titul vydaný resp. spísaný. Aby bolo určité rozhodnutie formálne vykonateľné, platí, že musí byť dourčené v súlade s právnymi predpismi, voči rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok, márne uplynula lehota na podanie opravného prostriedku, účastník základného konania sa vzdal práva podať opravný prostriedok, resp. ho vzal späť, prípadne podanie opravného prostriedku nemá odkladný účinok. Formálna vykonateľnosť exekučného titulu sa preukazuje doložkou vykonateľnosti. Materiálna vykonateľnosť exekučného titulu predstavuje vlastnú realizovateľnosť výkonu exekučného titulu v konaní o jeho nútený výkon. V praxi sa môže stať, že rozhodnutie je formálne vykonateľné, avšak rozhodnutie nie je spôsobilým exekučným titulom, ak vzhľadom na jeho obsah exekučný súd skonštatuje, že tento titul reálne nemožno v exekučnom konaní vykonať. Materiálna vykonateľnosť exekučného titulu je zároveň podmienená aj charakterom a kvalitou jeho výroku. Kvalitou výroku sa rozumie presné a jasné identifikovanie práva, povinnosti alebo majetku tak, aby bolo možné jednoznačne konštatovať, čo je predmetom exekúcie a kedy je právo oprávneného uspokojené.“ (Rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 3MOboer/1/2015 zo dňa 30.03.2016).

11. Exekučným titulom môže byť iba vykonateľné rozhodnutie súdu ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok. Rozhodnutie pripojené k návrhu na vykonanie exekúcie nie je spôsobilým exekučným titulom, nakoľko nemá taký materiálne vykonateľný obsah, na základe ktorého by mohla byť vedená exekúcia na majetok povinnej. Vo výroku predmetného rozhodnutia nie je povinnej uložená povinnosť nahradiť poškodenému škodu. Súd síce povinnú v rozhodnutí, ktorým schválil dohodu o vine a treste uznal vinnú zo spáchania trestného činu a odsúdil ju, avšak oprávnený bol súdom odkázaný s uplatneným nárokom na občianske súdne konanie. Súd teda poznamenáva, že exekučným titulom v tomto prípade môže byť iba rozhodnutie súdu v Občianskom súdnom konaní alebo Civilnom sporovom konaní, opatrené potvrdením o vykonateľnosti.

12. Na základe uvedeného súd mal preukázané, že v tomto exekučnom konaní nebola splnená podmienka predloženia spôsobilého exekučného titulu, teda vykonateľného rozhodnutia súdu, ktoré priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok a preto súd dospel k záveru, že v tomto exekučnom konaní bráni vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie rozpor exekučného titulu so zákonom, a preto súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol v celom rozsahu.

13. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom

povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

14. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

15. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácií a intervencií sa nepoužijú.

16. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

18. Trovami oprávneného v tomto konaní boli len trovy oprávneného v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie v celkovej výške 21,36 Eur, a to za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora vo výške 19,80 Eur vrátane 20 % DPH, a za konverziu dokumentov spolu vo výške 1,56 Eur vrátane 20 % DPH. Keďže oprávnený nemal ani čiastočný úspech vo veci, súd nepriznal oprávnenému náhradu trov exekučného konania a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.