

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5C/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622201198
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622201198.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou, v spore žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47 232 480 proti žalovanému O.. I. M., F.. XX.XX.XXXX, T. D. XXX, v konaní o zaplatenie 293,96 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 128,48 € **z a s t a v u j e .**

II. Žalobu v prevyšujúcej časti **z a m i e t a .**

III. Žiadna zo strán **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil tunajšiemu súdu dňa 14.3.2022 žalobný návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 293,96 €, úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 € a trovy konania, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti vo výške 4,64 € mesačne podľa § 6 ods. 1 zákona č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako Zákon). Žalobca kontrolou zistil, že žalovaný nezaplatil úhradu za kontrolované obdobie 1.6.2016 - 31.10.2021. V zmysle § 10 ods. 2 Zákona žalobca výzvou zo dňa 7.10.2021 vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a poštovej sadzby v lehote 30 dní od doručenia výzvy Podľa § 10 ods. 3 Zákona je žalovaný povinný v prípade omeškania uhradiť aj pokutu. Dlh žalovaného predstavuje sumu 276,96 € a pozostáva z 59 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období a sadzby úhrady v zmysle § 6 ods. 1 Zákona.

2. Ako prostriedky procesného útoku použil žalobca skutkové tvrdenia a listinné dôkazy, a to: Výzvu na zaplatenie nedoplatku zo dňa 7.10.2021 spolu s doručenkou preukazujúcou jej prevzatie žalovaným dňa 18.10.2021, Sumár predpisov a platieb na variabilný symbol XXXXXXXXXX, Prehľad predpisov a platieb žalovaného a Potvrdenie Tarifnej ceny za úradnú zásielku od Slovenskej pošty zo dňa 3.9.2019.

3. V zmysle návrhu žalobcu súd vo veci vydal dňa 16.3.2022 platobný rozkaz, ktorý pre podaný odpor žalovaného uznesením, č. k. 5C/13/2022-18 zo dňa 7.4.2022 zrušil. Žalovaný v odpore vzniesol námietku premlčania pre dlžnú sumu staršiu ako tri roky pred podaním návrhu. Taktiež poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove, ktorý rozhodoval v podobnej veci, keď posúdil spor ako spotrebiteľský a uznal námietku premlčania.

4. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení k odporu zo dňa 21.4.2022 poukázal na to, že právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným nie je založený na základe spotrebiteľskej zmluvy. Vzhľadom na vznesenie námietky premlčania zo strany žalovaného zobrať svoju žalobu čiastočne späť v rozsahu 128,48 € (za

obdobie 6/2016 až 02/2019). Zotrval však na nároku vo výške 148,48 € (za obdobie od 03/2019 do 10/2021), pokuty vo výške 17,- €, poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 € a náhrady trov konania.

5. Žalovaný spolu s písomným vyjadrením súdu predložil doklady preukazujúce úhradu žalovanej sumy vo výške 148,48 €, pokuty 17,- € a poštových sadziieb vo výške 1,85 €.

6. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na 17.5.2022, na ktoré sa nedostavil žalobca ani žalovaný. Žalobca svoju neúčasť včas ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd rozhodol bez jeho prítomnosti. Žalovaný svoju účasť taktiež ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním a konaním v jeho neprítomnosti. Z uvedených dôvodov súd v súlade s ustanovením § 180 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako CSP) pojednával a aj rozhodol v neprítomnosti sporových strán.

7. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom z dôvodu vznesenej námietky premlčania žalovaným v časti o zaplatenie sumy 128,48 € (za obdobie 6/2016 až 02/2019), rozhodol súd podľa ustanovenia § 145 ods. 2 CSP o zastavení konania v tejto časti (I. výrok).

11. Podľa § 3 písm. a) Zákona, platiteľ úhrady (ďalej len „platiteľ“) je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

12. Podľa § 4 ods. 1 Zákona, vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

13. Podľa § 6 ods. 1, veta prvá Zákona, platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

14. Podľa § 7 ods. 1, 2 Zákona, povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

15. Podľa § 10 ods. 1, 2, 3 a 5 Zákona, platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 €. Nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadziieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

16. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

17. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

18. Z predložených dokladov - kópie výpisu z účtu žalovaného bolo zistené, že žalovaný na účet žalobcu uhradil sumu 148,48 €, (pričom v poznámke pre príjemcu je uvedené „Istina za obdobie 03/19 do 10/21“), sumu 17,00 € (poznámka - Pokuta 17,00) a sumu 1,85 € (poznámka - Poštové sadzby 1,85), všetko s dátumom úhrady 7.5.2022.

19. Žalovaný relevantnými dôkazmi preukázal, že žalované sumy žalobcovi uhradil, pričom platby boli zaúčtované dňa 7.5.2022, čím došlo k zániku dlhu žalobcu jeho splnením. Súd preto žalobu zamietol ako nedôvodnú (výrok II.).

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, nakoľko v časti späťvzatia žaloby pre vznesenú námietku premlčania bol úspešný žalovaný, nakoľko zastavenie konania zavinil žalobca. V časti zamietnutia žaloby pre úhradu žalovanej sumy pred pojednávaním, avšak po podaní žaloby bol úspešný žalobca, pretože žaloba bola podaná dôvodne. Vzhľadom na uvedené mali obe strany čiastočný úspech v spore, preto súd vyslovil, že nemajú právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.