

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 30CoE/43/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116209933
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Jančárová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5116209933.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Jančárovej a členov senátu JUDr. Jany Martinčekovej a JUDr. Jany Vargovej, v konaní o návrhu na obnovu konania vo veci výkonu rozhodnutia o úprave styku matky s maloletým dieťaťom: Q. X., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, bytom u otca, dieťa rodičov: matka Mgr. P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. č. XXXX/XX-XX, XXX XX S. K. Q., ako oprávnená, a otec Ing. X. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B. č. XXX, ako povinný, o odvolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Martin sp. zn. 6Em/1/2016 zo dňa 29.03.2017, takto

rozhodol:

Odvolanie Ing. X. X. proti uzneseniu súdu prvej inštancie vo výroku I. **o d m i e t a .**

Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku II. **p o t v r d z u j e .**

Oprávnenej nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením prvoinstančný súd vo výroku I. zamietol návrh Ing. X. X. na odloženie vykonateľnosti uznesenia Okresného súdu Žilina zo dňa 31.07.2014, sp. zn. 30Em/6/2012 a vo výroku II. odmietol jeho návrh na obnovu konania. Súčasne vo výroku III. vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že návrhom zo dňa 18.04.2016, postúpeným Okresnému súdu Martin dňa 09.06.2016, sa otec maloletého domáhal obnovy konania, v ktorom uviedol, že Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 26.01.2015, sp. zn. 5Cdo/424/2014 odmietol dovolanie voči uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo dňa 11.02.2013, sp. zn. 21CoE/15/2013, ktoré bolo podané dňa 24.03.2013 v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého Q. X.. Uvedeným uznesením Krajský súd v Žiline potvrdil uznesenie Okresného súdu v Žiline zo dňa 16.11.2012, sp. zn. 30Em/6/2012. Návrh na obnovu konania Ing. X. X. odôvodnil tým, že konanie vedené pod sp. zn. 30Em/6/2012 je postihnuté vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci, a to, že v zmysle § 272 ods. 1 písm. a) O.s.p. nebol súd oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe neexistencie vykonateľného rozhodnutia súdu vedeného pod sp. zn. 30P/364/2012-54 z 27.09.2012 a z uvedeného dôvodu ani v danej veci súd nebol oprávnený konať. Rovnako tak Najvyšší súd SR nesprávne právne posúdil vec, a to z dôvodu, že prvostupňový súd nebol oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe neexistencie vykonateľného rozhodnutia súdu, tak ako je to preukázané v spise 30P/364/2012. Ku dňu podania návrhu na obnovu konania neexistuje platné rozhodnutie vo veci určenia výživného a zverenia maloletého, pričom Ing. X. X. v návrhu konštatuje svojvôľu v konaní súdu, keď neakceptuje platný právny stav neexistencie vykonateľného rozhodnutia súdu pre nariadený výkon rozhodnutia vedený pod sp. zn. 30Em/6/2012. Ďalej podľa Ing. X. X. v zmysle uznesenia Okresného súdu Žilina zo dňa 31.07.2014, sp. zn. 30Em/6/2012 jemu i maloletému hrozí nenapraviteľná ujma na právach a majetku, z tohto naliehavého dôvodu navrhuje, aby súd na základe predloženého návrhu na obnovu konania poskytol ochranu a vydal uznesenie, ktorým odkladá vykonateľnosť uznesenia zo dňa 31.07.2014, sp. zn. 30Em/6/2012 vydaného Okresným súdom Žilina,

a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Podaným návrhom na obnovu konania sa Ing. X. X. tak isto domáha vydania uznesenia, ktorým by súd povolil obnovu konania v konaní vedenom na Okresnom súde v Žiline pod sp. zn. 30Em/6/2012. Ďalej súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že návrhom podaným na Okresnom súde Žilina dňa 17.10.2012, vedeným pod sp. zn. 30Em/6/2012, sa matka maloletého Q. X. Mgr. P. X., ako oprávnená, domáhala nariadenia výkonu rozhodnutia odňatím maloletého otcovi a jeho odovzdaním matke na stretnutie každý páry vikend od piatku od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod., a to na základe uznesenia Okresného súdu Žilina zo dňa 27.09.2012, sp. zn. 30P/364/2012, vykonateľným dňa 04.10.2012, ktorým súd dočasne zveril maloletého Q. do starostlivosti otca, matku zaviazal prispievať na jeho výživu sumou vo výške 35 € mesačne a upravil styk tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým každý páry týždeň od piatku od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod.. V tomto konaní súd uznesením zo dňa 16.11.2012 ustanovil maloletému za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kysucké Nové Mesto. Na odvolanie otca Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 11.02.2013, č. k. 21CoE/15/2013-51 uznesenie okresného súdu potvrdil. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal otec dovolanie, o ktorom NS SR rozhodol uznesením zo dňa 26.01.2015, č. k. 5Cdo/424/2014-312, 5Cdo/425/2014, 5Cdo/426/2014 tak, že dovolanie zamietol z dôvodu, že otec aj napriek riadnemu poučenie neodstránil nedostatok procesných podmienok, a to podmienku povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní. Okresný súd Žilina uznesením zo dňa 31.07.2014, sp. zn.: 30Em/6/2012 uložil otcovi pokutu vo výške 200 € v súlade s ust. § 273 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko dobrovoľne neplnil rozhodnutie a výzva súdu zostala bezvýsledná. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.09.2014. Vec, ktorá bola vedená na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 30Em/6/2012, bola uznesením zo dňa 31.07.2014, č. k. 30Em/6/2012-279, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.09.2014, prenesená na Okresný súd Martin, kde je v súčasnej dobe vedená pod sp. zn. 19Em/5/2015. Konanie vedené na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 19Em/5/2015 nie je doposiaľ právoplatne skončené. Ďalej súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozhodnutia konštatoval, že návrh na obnovu konania otec maloletého Ing. X. X. podal ešte za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, konanie teda začalo pred nadobudnutím účinnosti Civilného sporového poriadku a Civilného mimosporového poriadku, preto v súlade s ust. § 470 ods. 1 CSP a § 395 ods. 1 CMP rozhodoval vo veci podľa právnej úpravy platnej od 01.07.2016. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť právoplatné rozhodnutie. V posudzovanej veci mal súd za to, že neboli splnené podmienky prípustnosti na obnovu konania. Žaloba na obnovu konania má smerovať proti právoplatnému rozhodnutiu vo veci samej. Zákon taxatívne vymenúva rozhodnutia, proti ktorým je obnova konania prípustná. Žaloba na obnovu konania je po splnení zákonných podmienok v zásade prípustná proti každému právoplatnému rozsudku, okrem rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že manželstvo sa rozvádza, že je neplatné, alebo že nie je a proti platobnému rozkazu. Proti právoplatnému uzneseniu je obnova konania prípustná len v tom prípade, ak bol uznesením schválený zmier, alebo ide o uznesenie vydané v dedičskom konaní, ak zmenu alebo zrušenie uznesenia nemožno dosiahnuť inak. Proti ostatným uzneseniam je žaloba na obnovu konania neprípustná. V konaniach o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých detí súd rozhoduje vždy uznesením (§ 375 CMP). Z uvedenej skutočnosti súdu prvej inštancie jednoznačne vyplynulo, že obnova konania je vo veciach výkonu rozhodnutia neprípustná, naviac po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh na obnovu konania je zjavne nedôvodný, keďže konanie, ktorého sa týka, nie je doposiaľ právoplatne skončené, preto v súlade s ust. § 413 ods. 1 CSP návrh na obnovu konania zamietol. Vzhľadom k dôvodom, pre ktoré bol odmietnutý návrh na obnovu konania, sa súd z dôvodu hospodárnosti konania nezaoberal ďalšími skutočnosťami, ktorými otec odôvodňoval svoj návrh na obnovu konania. Súd prvej inštancie ďalej konštatoval, že súčasne s návrhom na obnovu konania podal otec aj návrh na odloženie vykonateľnosti uznesenia Okresného súdu Žilina zo dňa 31.07.2014, sp. zn. 30Em/6/2012. Z rovnakých dôvodov, pre ktoré odmietol žalobu o obnovu konania, zamietol súd aj návrh na odloženie vykonateľnosti predmetného rozhodnutia. Keďže boli splnené zákonné podmienky na odmietnutie žaloby na obnovu konania, táto je neprípustná a nedôvodná, súd mal za to, že nie je splnený procesný predpoklad na odloženie vykonateľnosti, a to existencia dôvodov hodných osobitného zreteľa.

2. Proti uzneseniu prvoinštančného súdu čo do výroku I., ktorým súd zamietol návrh na odloženie vykonateľnosti uznesenia Okresného súdu Žilina zo dňa 31.07.2014, sp. zn. 30Em/6/2012 a výroku II., ktorým súd odmietol návrh na obnovu konania, podal odvolanie povinný X. X.. Zdôvodnil ho okrem iného tým, že konanie vedené pod sp. zn. 30Em/6/2012 je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci v zmysle odôvodnenia uvedeného v napadnutom uznesení z 29.03.2017, a to že súd nebol

oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe neexistencie vykonateľného rozhodnutia súdu vedené pod sp. zn. 30P/364/2012-54 z 27.09.2012 a súd ani vo veci výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí nebol a nie je oprávnený zákonne konať. Súd odmietnutím návrhu na obnovu konania konal v rozpore s platným právnym stavom vo veci konania vedeného pod sp. zn. 30P/364/2012, ktoré bolo zastavené uznesením právoplatným k 27.10.2012. Uznesením Okresného súdu Žilina z 09.10.2012, sp. zn. 30P/364/2012-68, právoplatným ku dňu 27.10.2012, bolo konanie vedené na Okresnom súde v Žiline, sp. zn. 30P/364/2012 zastavené v celosti. Výkon rozhodnutia vedený pod sp. zn. 30Em/6/2012 bol nariadený súdom v rozpore s O.s.p., keď Okresný súd v Žiline nariadil výkon rozhodnutia a konal vo veci aj napriek jeho opakovaným písomným upozorneniam, že koná v rozpore s ust. § 272 ods. 1 písm. a) O.s.p., a to tak, že koná v predmetnej veci na základe neexistencie vykonateľného rozhodnutia súdu. Doterajším nezákonným konaním súdu vo veci sp. zn. 30Em/6/2012, keď konal na základe neexistencie vykonateľného rozhodnutia, súd dosiahol kriminalizáciu maloletého a jeho osoby, udelil pokutu, podával oznámenia, pričom neakceptoval skutočnosť, že zákonom stanovená možnosť štátneho orgánu rozhodnúť voľnou úvahou nemôže znamenať ničím nelimitovanú a vecne nepreskúmateľnú svojvôľu. Podľa odvolateľa Okresný súd v Martine nemôže konať v konaní vedenom pod sp. zn. 6Em/1/2016, keď podľa vtedy platného znenia § 170 ods. 1 O.s.p. je Okresný súd v Žiline v konaní vedenom pod sp. zn. 30P/364/2012 viazaný uznesením Okresného súdu v Žiline zo dňa 09.10.2012, sp. zn. 30P/364/2012-68, ktorým súd konanie vedené pod sp. zn. 30P/364/2012 zastavil a z uvedeného dôvodu nie je zákonný dôvod pre konanie vedené pod sp. zn. 6Em/1/2016. Navrhol, aby súd vydal uznesenie, že Okresný súd v Žiline v konaní vedenom pod sp. zn. 30P/364/2012 je viazaný uznesením Okresného súdu v Žiline sp. zn. 30P/364/2012-68 zo dňa 09.10.2012, ktorým konanie vedené pod sp. zn. 30P/364/2012 v celosti zastavil, že konanie vo veci návrhu matky Mgr. P. X. zo dňa 17.10.2012 na výkon rozhodnutia o výchove, vedené pod sp. zn. 30Em/6/2012 na Okresnom súde v Žiline zastavil, a tiež aby zastavil konanie vo veci návrhu matky Mgr. P. X. zo dňa 17.10.2012 na výkon rozhodnutia o výchove, vedené na Okresnom súde v Martine pod sp. zn. 6Em/1/2016.

3. Oprávnená a kolízny opatrovník maloletého sa k podanému odvolaniu Ing. X. X. nevyjadrili.

4. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), predtým, ako vec meritórne prejednal, zaoberal sa tým, či sú splnené procesné podmienky na vedenie odvolacieho konania v zmysle § 161 ods. 1 CSP v spojení s § 378 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej len CSP) v spojení s § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok, ďalej len CMP). Zistil, že povinný vo výroku I. napadol rozhodnutie, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, a preto ho podľa § 386 písm. c) odmietol z nasledovných dôvodov:

5. Podľa § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne konanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Podľa § 395 ods. 1 CMP ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 357 CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

6. Napadnutým uznesením vo výroku I. súd prvej inštancie zamietol návrh povinného Ing. X. X. na odloženie vykonateľnosti uznesenia Okresného súdu Žilina zo dňa 31.07.2014, sp. zn. 30Em/6/2012. Predmetným uznesením Okresný súd Žilina uložil Ing. X. X., ako otcovi maloletého, pokutu vo výške 200 € v súlade s ust. § 273 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko dobrovoľne neplnil rozhodnutie a výzva súdu zostala bezvýsledná. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.09.2014.

7. Odvolanie je možné účinne podať iba proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Na konanie v prvej inštancii je zásadne vecne príslušný okresný súd (§ 12). Proti rozhodnutiu prvoinštančného súdu je odvolanie prípustné iba vtedy, ak zákon nevylučuje odvolací prieskum. V prípade rozsudkov sa uplatňuje všeobecný princíp, podľa ktorého je odvolanie prípustné vždy, okrem prípadov, ak to zákon vylučuje. Výluky z možnosti podať odvolanie proti rozsudku sú obsiahnuté v ust. § 356, pričom ide o prípady neprípustnosti odvolania proti tzv. skráteným rozhodnutiam za predpokladu, ak neboli splnené podmienky na ich vydanie. Pri uzneseniach naopak platí, že odvolanie je prípustné iba vtedy, ak to zákon pripúšťa. Ide o koncepčnú zmenu zavedenú rekodifikáciou civilného procesu. Uznesenia, proti ktorým je možné účinne podať odvolanie, sú taxatívne vymenované v ust. § 357. Ak bude podané odvolanie proti uzneseniu, ktoré nie je obsiahnuté v enumeratívnom výpočte, musí byť odmietnuté. Proti inému uzneseniu, než je vymenované v § 357, odvolanie nie je prípustné.

8. Prípustnosť odvolania sa zakotvuje len proti uzneseniu súdu o odklade vykonateľnosti, nezakotvuje sa všeobecne proti uzneseniu súdu, ktorým súd rozhodol o návrhu na odklad vykonateľnosti. Z toho vyplýva, že odvolanie bude prípustné len v prípade, ak súd návrhu na odklad vykonateľnosti vyhovel (ak odklad vykonateľnosti povolil), a teda nie aj vtedy, ak návrh zamietol.

9. Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov odvolanie navrhovateľa Ing. X. X., ako povinného, smerujúce proti výroku rozhodnutia, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, podľa ust. § 386 písm. c) CSP odmietol.

10. Pokiaľ ide o výrok II. napadnutého uznesenia, Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 CMP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario v tomto výroku napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle § 387 ods. 1, 2 potvrdil z nasledovných dôvodov:

11. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 397 CSP proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,

d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,

e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo

f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

Podľa § 398 CSP žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

Podľa § 399 CSP žaloba na obnovu konania nie je prípustná proti rozhodnutiu, ktorého zmenu alebo zrušenie možno dosiahnuť inak.

Podľa § 400 CSP žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 403 ods. 1 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote 3 mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote 3 rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 406 CSP v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

Podľa § 413 ods. 1 CSP súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
- d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo
- e) je zjavne nedôvodná.

Podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

Podľa § 395 ods. 1 CMP ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 395 ods. 2 CMP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

Podľa § 74 CMP žaloba na obnovu konania nie je prípustná proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné, alebo že nie je.

Podľa § 75 CMP žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu vydanému v konaní o dedičstve, ak zmenu alebo zrušenie uznesenia nemožno dosiahnuť inak.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V § 375 Štvrtej časti CMP - výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je stanovené, že súd rozhoduje uznesením. Povaha personálnej exekúcie teda predpokladá meritórne rozhodovanie súdu uznesením.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že vec vedená na Okresnom súde v Žiline pod sp. zn. 30Em/6/2012, v ktorej povinný Ing. X. X. podal dňa 09.04.2016 návrh na obnovu konania, doručený Okresnému súdu v Žiline dňa 18.04.2016, je na Okresnom súde v Martine vedená pod sp. zn. 19Em/5/2015 (uznesením

Okresného súdu Žilina sp. zn. 30Em/6/2012-279 zo dňa 31.07.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.09.2014, bola vo veci výkonu rozhodnutia prenesená príslušnosť na Okresný súd Martin). Z uvedeného dôvodu bol aj návrh na obnovu konania vo veci 30Em/6/2012 postúpený na ďalšie konanie miestne príslušnému Okresnému súdu v Martine. Ku dňu vydania napadnutého uznesenia vec vedená na Okresnom súde v Martine pod sp. zn. 19Em/5/2015 nebola právoplatne skončená. Zo spisu Krajského súdu Žilina sp. zn. 31CoE/54/2017 mal odvolací súd preukázané, že Ing. X. X. podal odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Martin sp. zn. 19Em/5/2015-458 zo dňa 06.04.2016, ktorým bol maloletému Q. X., nar. XX.XX.XXXX ustanovený opatrovník Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin na zastupovanie v konaní návrhu oprávnenej matky o výkon rozhodnutia pre úpravu styku matky s maloletým. O tomto odvolaní rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 31CoE/54/2017 zo dňa 27.09.2017.

13. Pokiaľ súd prvej inštancie dospel k záveru, že v posudzovanej veci neboli splnené podmienky prípustnosti na obnovu konania, odvolací súd sa s týmto názorom stotožnil. Žaloba na obnovu konania je jedným z mimoriadnych opravných prostriedkov, ktorý má povahu výnimky zo zásadnej nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia. Vzhľadom na to je jeho prípustnosť vo viacerých smeroch obmedzená. Právna úprava vymedzujúca tento mimoriadny opravný prostriedok nie je v civilnom mimosporovom poriadku komplexná. Civilný mimosporový poriadok vymedzuje, a to nad rámec právnej úpravy v Civilnom sporovom poriadku, okruh rozhodnutí, proti ktorým nie je prípustná žaloba na obnovu konania. Ostatné subjektívne, ako aj objektívne podmienky prípustnosti, ako aj samotný priebeh konania o žalobe na obnovu konania, sa primerane riadi Civilným sporovým poriadkom, a to konkrétne § 397 až § 418 CSP.

14. Pokiaľ proti právoplatnému uzneseniu je obnova konania prípustná len v tom prípade, ak bol uznesením schválený zmier, alebo ide o uznesenie vydané v dedičskom konaní, ak zmenu alebo zrušenie uznesenia nemožno dosiahnuť inak (§ 75 CMP) a proti ostatným uzneseniam je žaloba na obnovu konania neprípustná a v konaniach o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých detí súd rozhoduje vždy uznesením (§ 375 CMP), je nepochybné, že obnova konania je vo veciach výkonu rozhodnutia neprípustná. Navyiac, ako súd prvej inštancie správne poznamenal, žaloba na obnovu konania má smerovať proti právoplatnému rozhodnutiu vo veci samej a pokiaľ konanie, ktorého sa návrh na obnovu konania týka, nebolo doposiaľ právoplatne skončené, je potrebné taký návrh Ing. X. X. zo dňa 09.04.2016 považovať za zjavne nedôvodný.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd vyhodnotil odvolacie námietky odvolateľa ako nedôvodné a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku II. ako vecne správne potvrdil.

16. O nároku na trovy odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 396 ods. 1 CSP s poukazom na ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. Odvolateľ - povinný nebol v odvolacom konaní úspešný, nemá preto právo na náhradu trov konania a z obsahu spisu vyplýva, že oprávnenej v súvislosti s predmetným odvolacím konaním žiadne trovy nevznikli. Z uvedeného dôvodu odvolací súd nepriznal oprávnenej nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči povinnému.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere hlasov 3 : 0:

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).