

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 13Co/104/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213209617  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Škrab  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8213209617.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Škraba a sudcov JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Jozefa Angeloviča, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovaným: 1/ G. S., K.. XX.X.XXXX, O. XXX Xhe V., C. W., K. K., U., 2/ X. S., K.. X.X.XXXX, O. K. O., G. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných - Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42343828, zastúpeného JUDr. Monikou Marjanovičovou, advokátkou so sídlom Košice, Urbánkova 1562/6, o zaplatenie 3.238,79 eur s prísl., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 6C/79/2014-101 zo dňa 21.5.2015, takto

### rozhodol:

Ruší rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bardejov (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) vyššie označeným rozsudkom žalobu zamietol. Zároveň rozhodol, že žalovaným náhradu trov konania nepriznáva a žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 258,42 eur v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

2. Vychádzal zo zistenia, že právny predchodca žalobcu dňa 22.2.2008 uzavrel so žalovaným (myslí sa tým, obaja žalovaní ako dlžníci) Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 200.000,- Sk (6.638,78 eur). Žalovaný sa zaviazal uhradiť úver v 60 mesačných splátkach po 148,91 eur. Nakoľko žalovaný nesplácal úver podľa zmluvne dohodnutých podmienok, pohľadávka v celkovej výške 3.238,79 eur sa stala splatnou v celom rozsahu. Právny predchodca žalobcu v písomnom oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zároveň vyzval žalovaného na okamžitú úhradu dlžnej sumy spolu s príslušenstvom v lehote 10 dní od prevzatia oznámenia. Oznámenie bolo žalovanému doručené dňa 2.3.2013 v súlade so zmluvou. Žalovaný svoj záväzok v poskytnutej lehote splatnosti nesplnil, voči žalobcovi je v omeškaní. Dlžná suma pozostáva z úveru vo výške 2.734,52 eur, nezaplatených úrokov a poplatkov za správu úveru v sume 683,97 eur. Prvoinštančný súd po citácii ustanovení § 488, § 489, § 100, § 101 a § 107 ods. 1 Obč. zákonníka ďalej uviedol, že vychádzajúc z uvedeného, žalobca už ku dňu 27.11.2010 musel mať vedomosť o tom, že žalovaný si voči nemu nesplnil záväzok, ktorý je predmetom tohto konania. Návrh na začatie konania podal súdu až dňa 27.11.2013. Z toho dôvodu je nárok žalobcu premlčaný a keďže vedľajší účastník podaním zo dňa 27.8.2014 vzniesol námietku premlčania, súd návrh v celom rozsahu zamietol.

3. O trovách konania rozhodol prvoinštančný súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 v spojení s § 151 O.s.p. tak, že účastníkom nepriznal ich náhradu z dôvodu, že žalobca bol v konaní neúspešný a nemá právo na ich náhradu, a žalovaný si trovy konania neuplatnil a ani mu žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli. O trovách konania vedľajšieho účastníka rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že mu priznal náhradu trov konania vo výške 258,42 eur a žalobcu zaviazal na ich náhradu.

4. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalobca odvolanie, ktorým žiadal, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V dôvodoch odvolania uviedol, že súd prvej inštancie zamietol žalobný návrh v plnom rozsahu, pričom z odôvodnenia rozhodnutia nie je zrejmé, o čo sa pri svojom rozhodnutí opieral. V odôvodnení rozsudku sa obmedzil len na strohé konštatovanie, že pohľadávka žalobcu je premlčaná. Žalobca v konaní svoj nárok riadne špecifikoval a podložil listinnými dôkazmi jednak v samotnom žalobnom návrhu zo dňa 11.10.2013, ako aj v podaní zo dňa 6.6.2014 a v podaní zo dňa 18.5.2015. Prvoinštančný súd vyhodnotil nárok žalobcu ako premlčaný, pričom neuviedol, na základe čoho dospel k dátumu 27.11.2010, od ktorého počítal plynutie premlčacej doby. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku nie je vôbec zrejmé, ktoré skutočnosti považoval v konaní za preukázané, z ktorých dôkazov pri rozhodnutí vychádzal, akými úvahami sa riadil a prečo nevykonal všetky žalobcom navrhnuté dôkazy. Text odôvodnenia napadnutého rozsudku obsahuje nedokončené vety, je nekonzistentný, absentuje v ňom logická nadväznosť. V odôvodnení odkazuje na § 107 ods. 1 OZ, nie je však zrejmé, či dospel k záveru, že právnym dôvodom žalobcom uplatnenej pohľadávky je bezdôvodné obohatenie, ani žiadny iný dôvod, prečo na toto ustanovenie poukázal. Okrem odôvodnenia rozhodnutia obsahuje rozsudok aj chyby v záhlaví, konkrétne v označení predmetu konania. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je nepresvedčivé a absolútne nepreskúmateľné, v dôsledku čoho predmetné súdne konanie postráda základnú funkciu civilného procesu - výchovnú funkciu. Svojím postupom odoprel žalobcovi možnosť konať pred súdom, a tým základné právo garantované Občianskym súdnym poriadkom, právo na spravodlivú ochranu práv a oprávnených záujmov účastníkov.

5. Súd prvej inštancie rozhodol vo veci dňa 21.5.2015, žalobca podal odvolanie dňa 19.5.2015, t.j. obidva úkony boli realizované v čase účinnosti zák. č. 99/1963 Občianskeho súdneho poriadku. Dňa 1.7.2016 nadobudol účinnosť zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Podľa § 470 ods. 2, veta prvá, CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Preto odvolací súd preskúmaval napadnutý rozsudok v zmysle zákonných ustanovení v tom čase účinných, t.j. Občianskeho súdneho poriadku.

6. Odvolací súd tak postupom podľa § 212 ods. 1 preskúmal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je nepreskúmateľný, čím došlo v konaní k vade, v dôsledku ktorej bolo potrebné v zmysle § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie.

7. V prejednávanej veci súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu, ktorým sa domáhal voči žalovaným zaplata istiny 3.238,79 eur z titulu zmluvy, uzavretej medzi jeho právnym predchodcom a žalovanými dňa 22.2.2008 na sumu 6638,78 eur (200.000,- Sk).

8. Po preskúmaní napadnutého rozsudku a spisového materiálu dospel odvolací súd k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť z dôvodu jeho nepreskúmateľnosti.

9. Odôvodnenie rozhodnutia musí podávať výklad opodstatnenosti, pravdivosti, zákonnosti a spravodlivosti jeho výroku. Účelom odôvodnenia je preukázať správnosť rozsudku a odôvodnenia súčasne a musí byť prostriedkom kontroly správnosti postupu pri preskúmaní rozhodnutia v odvolacom konaní.

10. V prejednávanej veci z odôvodnenia rozsudku nie je možné zistiť, na základe čoho okresný súd dospel k záveru, že žalobca už dňa (ku dňu 27.11.2010) musel mať vedomosť, že si žalovaní voči nemu nesplnili povinnosť (záväzok).

11. Nedostatok riadneho odôvodnenia má za následok nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov, a pre toho účastníka konania, ktorému bola nepreskúmateľným rozhodnutím žaloba zamietnutá, to znamená odňatie jeho možnosti konať pred súdom, lebo mu neumožňuje, ak s rozhodnutím nie je spokojný, efektívne využitie jeho procesného práva na napadnutie rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolaním, lebo ak rozhodnutie neobsahuje dostatočné dôvody. V takom prípade účastník konania objektívne nemá ani možnosť posúdiť správnosť, resp. nesprávnosť rozhodnutia, prípadne postupu súdu prvej inštancie. Preto ak rozhodnutie súdu prvej inštancie je nepreskúmateľné, lebo obsahuje nedostatok dôvodov alebo neobsahuje žiadne dôvody, prichádza do úvahy iba zrušenie rozhodnutia a vrátenie mu veci na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.).

12. Vychádzajúc z vyššie uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade je odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, preto ho zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie (§ 221 ods. 1 písm. f) O.s.p.).

13. Po vrátení veci bude povinnosťou súdu prvej inštancie opätovne vo veci rozhodnúť a svoje rozhodnutie náležite odôvodniť tak, aby bolo preskúmateľné, a to v intenciách odvolania žalobcu.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2, posledná veta, CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).