

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoP/61/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816205507
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5816205507.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Turzu, členov senátu JUDr. Jána Burika, JUDr. Ladislava Mejštríka, vo veci navrhovateľky - manželky S. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom E.P. O. XXX/X, Z., zastúpenej JUDr. Antonom Tabačákom Ph.D., advokátom so sídlom R. O. V., Z. XX, proti manželovi X. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXXX/X, V. X, Česká republika, zastúpenému Mgr. Danielom Mikom, advokátom so sídlom V. X, K. XXX/X, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu - mal. H. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, na odvolanie manželky proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, č.k. 5P/18/2016-32 zo dňa 19. júna 2017, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1) Napadnutým uznesením súd vyhlásil, že nemá právomoc konať vo veci rozvodu manželstva a konanie zastavil, zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2) Zistil, že manželka, ktorá je štátnym občanom Slovenskej republiky uzavrela manželstvo s manželom dňa 14. 02. 2015 v Prahe 4, Česká republika. Obvyklý pobyt na území Slovenskej republiky má od 09. 09. 2016, kedy opustila spoločnú domácnosť s úmyslom zdržiavať sa tu natrvalo (v obci Z.). Manželia pritom mali spoločný obvyklý pobyt na území Českej republiky, ktorej je odporca štátnym občanom. Návrh na rozvod manželstva bol podaný na Okresný súd Námestovo, Slovenská republika dňa 09. 11. 2016. Vychádzajúc z článku 3, oddielu 1, Kapitoly II písm. a) nariadenia žiadne kritérium pre založenie právomoci slovenského súdu na konanie o rozvod manželstva nie je splnené. Súd Slovenskej republiky, konkrétne Okresný súd Námestovo, na ktorý bol podaný návrh na rozvod manželstva, nemá právomoc konať vo veci rozvodu manželstva, keďže manželka, ktorá je štátnym občanom Slovenskej republiky, nebýva na jej území ani 6 mesiacov bezprostredne pred podaním návrhu, pričom ani ostatné podmienky nariadenia pre založenie právomoci neexistujú. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že nemá právomoc konať vo veci rozvodu manželstva účastníkov konania a ani o úprave rodičovských práv a povinností s tým súvisiacich, preto konanie podľa § 9 CSP v nadväznosti na čl. 2 CMP a v súlade s článkom 17 Nariadenia zastavil.

3) Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie manželka, ktorá navrhla rozhodnutie zrušiť. Poukázala pritom na ust. § 92 CMP a ust. § 112 CMP. Zastavenie konania o rozvode a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej tak oddiali vyriešenie celej záležitosti najmä pokiaľ ide o nepriaznivú finančnú situáciu manželky. Aj vzhľadom na najlepší záujem dieťaťa navrhli, aby konal a rozhodoval Okresný súd Námestovo.

4) Kolízny opatrovník maloletej, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, navrhol napadnuté rozhodnutie potvrdiť.

5) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 65 CMP a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnuté uznesenie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

6) Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie. Tento v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosť rozhodnú pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie náležitým spôsobom odôvodnil.

7) Pokiaľ odvolateľka poukazovala na relevantné ustanovenia Civilného mimosporového poriadku, a to konkrétne ust. § 92 a ust. § 112 ods. 1 CMP, je potrebné poukázať na prednosť práva EÚ pred domácim právnym poriadkom, a teda súd správne aplikoval Nariadenie Rady (ES) č. 2201/2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností. Pokiaľ ide o určovanie miestnej príslušnosti, pokiaľ ide o rozvod, mali ustanovenia tohto nariadenia prednosť pred ustanoveniami Civilného mimosporového poriadku. Okresný súd správne vyhodnotil príslušnosť a následne správne konanie, pre nedostatok právomoci, zastavil.

8) Aj keď odvolateľka poukazuje o.i. na najlepší záujem dieťaťa, je nutné poukázať na skutočnosť, že v danom prípade ide o konanie o rozvod. Aj napriek ustanoveniu § 100 CMP, podľa ktorého konanie o rozvod manželstva je spojené s konaním o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode, v danej prejednávanej veci bolo prioritne potrebné posúdiť právomoc súdov Slovenskej republiky na rozvod manželstva. Z uvedeného dôvodu právne argumenty manželky uvedené v jej odvolaní týkajúce sa najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa sú pre posúdenie právomoci na rozvod manželstva nedôvodné.

9) Na základe uvedeného preto odvolací súd uznesenie v napadnutom rozsahu potvrdil.

10) O trovách rozhodol v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (v spojení s ust. § 58 CMP, podľa ktorého o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.).

11) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).