

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/25/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516200704
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Husivarga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7516200704.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Husivargu a sudcov JUDr. Viktórie Midovej a JUDr. Moniky Koščovej v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO 36 613 843, proti žalovanej: Q. R., N. XX. Q. XXXX, A. M. C. W. S., Y. XX/XX, o zaplatenie 808,74 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 23. augusta 2016 č.k. 7C/58/2016-161 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1.Okresný súd Košice-okolie (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) rozsudkom zo dňa 23. augusta 2016 č.k. 7C/58/2016-161 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 808,74 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 %

- zo sumy 116,02 € od 4. júna 2013 do zaplatenia,
 - zo sumy 101,92 € od 4. júla 2013 do zaplatenia,
 - zo sumy 93,32 € od 26. júla 2013 do zaplatenia,
 - zo sumy 175,12 € od 26. augusta 2013 do zaplatenia,
 - zo sumy 124,21 € od 26. septembra 2013 do zaplatenia,
 - zo sumy 198,15 € od 26. októbra 2013 do zaplatenia,
- všetko to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vyslovil, že žalobcovi priznáva náhradu trov konania v celom rozsahu.

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu (Slovak Telekom, a.s.) a žalovaná uzavreli zmluvy o pripojení podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení zákona č. 351/2011 Z.z. platnom v čase uzavretia zmlúv (ďalej „zákon o elektronických komunikáciách“). Dňa 8. septembra 2013 bola uzavretá zmluva (č.l. 4 spisu) spolu s dodatkom na program služieb 55Viac s prideleným telefónnym číslom 0903 642 653. Táto zmluva bola následne dodatkom Partner zo dňa 28. júla 2004 doplnená o tzv. dcérsku SIM kartu s telefónnym číslom 0902 860 934 (č.l. 11,12 spisu). Dňa 9. novembra 2007 uzavreli strany konania zmluvu o pripojení - Rýchly internet (č.l. 6 spisu), predmetom ktorej bolo poskytnutie internetových služieb - programom Rýchly internet 2 k už existujúcemu účastníckemu číslu 0911 640 104. Dňa 30. apríla 2013 bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb (č.l. 7 spisu) s prideleným číslom 0903 378 666 a s dohodnutým programom služieb Happy XL, a to spolu s dodatkom (č.l. 21 spisu) a spolu so zmluvou o kúpe iPhone zariadenia(č.l. 5 spisu). Dňa 21. februára 2007 bol uzavretý dodatok k zmluve o pripojení č. MT GSM 0911 640 104, predmetom ktorej bola zmena volacieho programu z GSM 100Viac na 100Viac (čl. 8 spisu). Následne dodatkom

z neznámeho dátumu (č.l. 9 spisu), ktorý bol stranami konania podpísaný, došlo k zmene pôvodného programu služieb 55Viac na paušál Podľa seba 3 3000 minút (č.l. 10 spisu), ktorý bol následne dodatkom zo dňa 22. novembra 2012 zmenený na program Happy M (XL), obsahom ktorej bola aj kúpa koncového zariadenia - Samsung P3100 Galaxy Tab2 7.0 v hodnote 309 €, ktoré sa žalovaná zaviazala uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 12,87 €, pričom posledná splátka mala byť v sume 12,97 € a žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 0,02 €. Zároveň právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej zľavu HAPPY v sume 7,87 € mesačne pri splnení určitých podmienok stanovených v zmluve. Okrem toho bol uzavretý aj dodatok k zmluve o pripojení č. 0911 640 104 (č.l. 20 spisu) predmetom ktorej bola zmena pôvodného programu služieb vo veľkom 2000,90 Sk na Podľa seba 3, a to vrátane MT/dátového zariadenia Samsung S5230.

3. Na základe týchto zmlúv právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej telekomunikačné služby. Žalovaná sa zaviazala riadne využívať poskytnuté služby a riadne platiť za poskytnuté služby. Žalovaná si svoj záväzok nespĺnila riadne a včas a právneho predchodcovi žalobcu neuhradila vyúčtované faktúry. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúry

- č. 7307068846 na sumu 93,32 €,
- č. 7305025035 v sume 123,89 €,
- č. 7310648013 v sume 198,15 €,
- č. 7308232495 v sume 175,12 €,
- č. 7309412619 v sume 124,21 €,
- č. 7306172043 v sume 101,92 €.

4. Po citácii § 43 ods. 1,2 zákona č. 610/2003 Z.z., § 42 ods. 1 písm. a/, ods. 4 písm. b/, zákona č. 610/2003 Z.z., § 43 ods. 2, 5 písm. b/ a e/ zákona č. 351/2011 Z.z., § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), § 53 ods. 5 OZ, § 53a ods. 1 OZ, § 524 ods. 1,2 OZ, § 526 ods. 1,2 OZ, § 528 ods. 2 OZ súd konštatoval, že doloženými listinnými dokladmi mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bol platne uzatvorený záväzkový vzťah, týkajúci sa poskytovania telekomunikačných služieb v mobilnej sieti právneho predchodcu žalobcu. Podľa podmienok uvedených v zmluvách, resp. v ich dodatkoch bolo povinnosťou žalovanej uhradiť cenu poskytnutých služieb a dodržiavať záväzky uvedené v zmluvách, resp. v dodatkoch k nim, a pretože žalovaná svoje povinnosti nespĺnila, zaviazal ju súd zaplatiť sumu 808,74 €. Pohľadávka právneho predchodcu žalobcu bola platne postúpená na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok. postúpená na žalobcu zmluvou o poskytnutí žalovanej postúpenie pohľadávok bolo oznámené.

5. K námietke žalovanej uvedenej v odpore proti platobnému rozkazu súd poznamenal, že žalovaná podpísala formulár, v ktorom súhlasila so spracovaním osobných údajov na marketingové účely a žalobca po postúpení pohľadávky, t.j. od dátumu účinnosti zmluvy o postúpení je oprávnený spracovávať osobné údaje žalovanej podľa § 10 ods. 3 písm. g/ zákona č. 122/2013 Z.z. o ochrane osobných údajov. Pokiaľ žalovaná vyčítala žalobcovi, že disponuje nesprávnym popisným číslom, nejde o chybu žalobcu, ale žalovanej, ktorá pri podpise zmluvy mala skontrolovať správnosť údajov, lebo žalobca disponuje len takými údajmi, ktoré mu boli poskytnuté spotrebiteľom. Povinnosťou účastníka zmluvy je oznamovať aj zmenu identifikačných údajov, čo vyplýva aj zo Všeobecných obchodných podmienok (viď čl. 2 ods. 2 písm. p/ Všeobecných obchodných podmienok).

6. Zároveň súd poznamenal, že žalovanej boli doručené predmetné faktúry, o čom svedčí aj reklamácia žalovanej, ktorú žalobca posúdil ako neopodstatnenú.

7. Pretože žalovaná nezaplatila faktúry v lehote splatnosti, zaviazal ju súd na zaplatenie aj úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 OZ a § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

8. Výrok o nároku na náhradu trov konania odôvodnil súd aplikáciou § 255 ods. 1 CSP.

9. Proti tomuto rozsudku podala žalovaná v zákonnej lehote odvolanie. Navrhla zrušiť rozsudok v celom rozsahu a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Uviedla, že súd rozhodol bez jej prítomnosti, ako aj v neprítomnosti právneho zástupcu vymahačskej spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o.. Vyčítala súdu, že rozhodol na základe nedôveryhodných písomností, ktoré mu boli doručené zo strany žalobcu. Jej písomné stanovisko nebolo overené, ani brané v úvahu. Pôvodný veriteľ (Slovak Telekom, a.s.)

zneužíva svoje postavenie na trhu ako nedotknuteľný monopol. Núti svojich klientov podpisovať záväzné zmluvné vzťahy, kde v prípade odstúpenia od (viazanej) zmluvy postihuje svojich klientov zmluvnou pokutou až do výšky 350 €. V prípade, ak klient nemôže včas zaplatiť faktúru za poskytnuté služby, tak mu je automaticky vygenerovaná zmluvná pokuta a následne mu je obmedzená služba poskytovania telefonovania. Takýmito nekalými praktikami narastie dlh zo 40 € až na niekoľko 100 €. Keďže Slovak Telekom, a.s. si je vedomý, že v súdnom spore neuspje, odpredá pohľadávky vymahačskej spoločnosti, ktorá agresívnym spôsobom vymáha pohľadávku „žalovanej“ strany a žalovaná strana nemá žiadnu možnosť brániť sa voči fiktívnej pohľadávke, lebo vymahačska spoločnosť s ňou nekomunikuje.

10. Žalobca v písomnom vyjadrení na odvolanie žalovanej navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť.

11. Žalovaná vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu na odvolanie žalovanej uviedla, že trvá na odvolaní a zrušení rozsudku v celom rozsahu. Poznomenala, že faktúry vystavené pôvodným veriteľom sú neprehľadné. Z faktúr nie je možné určiť konkrétnu poskytnutú službu zo strany Slovak Telekom a.s. voči zákazníkovi. Vyslovila názor, že z faktúr vyplýva, že si Slovak Telekom a.s. účtoval skryté poplatky, pri ktorých neuviedol v akých službách boli poskytnuté žalovanej. V jej záujme bolo dohodnúť sa s pôvodným veriteľom, aby jej bolo vysvetlené, aké služby jej boli faktúrované, ale namiesto vysvetlenia došlo k odpredaju faktúr.

12. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovanej ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu danom ust. § 379 a § 380 CSP a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b/ a f/ CSP a dospel k záveru, že odvolaniu žalovanej nie je možné vyhovieť.

13. Rozsudok je vecne správny, a preto ho odvolací súd potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

14. Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 31. októbra 2017 o 13.00 hod. v pojednávacej miestnosti č. dv. 202, II. poschodie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia boli zverejnené dňa 25. októbra 2017 na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach podľa § 219 ods. 1,3 CSP.

15. Žalovaná v odvolaní neuviedla odvolacie dôvody, ale z obsahu odvolania možno vyvodit', že uplatnila odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b/ CSP, t.j., že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a písm. f/ CSP, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

16. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b/ CSP je naplnený, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňoval jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Podstatou práva na spravodlivý súdny proces je možnosť fyzických a právnických osôb domáhať sa svojich práv na nestrannom súde a v konaní pred ním využívať všetky právne inštitúty a záruky poskytované právnym poriadkom. Integrálnou súčasťou tohto práva je právo na relevantné, zákonu zodpovedajúce konanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky. Z práva na spravodlivý súdny proces ale pre procesnú stranu nevyplýva jej právo na to, aby sa všeobecný súd stotožnil s jej právnymi názormi a predstavami, preberal a riadil sa ňou predkladaným výkladom všeobecných záväzných právnych predpisov, rozhodol v súlade s jej vôľou a požiadavkami. Jeho súčasťou nie je ani právo procesnej strany vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia ňou navrhnutých dôkazov súdom a dožadovať sa ňou navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov (porovnaj rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. IV.ÚS 252/04, I.ÚS 50/04, I. ÚS 97/97, II. ÚS 3/97 a II. ÚS 251/03).

17. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. f/ CSP je v súdnej praxi vykladaný tak, že musí ísť o také skutkové zistenia, na základe ktorých súd prvej inštancie vec posúdil po právnej stránke a ktoré nemajú v podstatnej časti oporu vo vykonanom dokazovaní.

18. Skutkové zistenia nezodpovedajú vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s § 191 CSP, a to vzhľadom na to, že súd vzal do úvahy len skutočnosti, ktoré z vykonaných

dôkazov alebo z prednesov strán nevyplýnuli, ani inak nevyšli za konania najavo, alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo vyšli počas konania najavo.

19. Nesprávne sú aj také skutkové zistenia, ktoré súd prvej inštancie založil na chybnom hodnotení dôkazov. Typovo ide o situáciu, kde je logický rozpor v hodnotení dôkazov, prípadne poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov strán alebo ktoré vyšli najavo inak z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, eventuálne vierohodnosti), alebo ak výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcom z ust. § 192, § 193 a § 205 CSP.

20. Odvolací súd dospel k záveru, že v prejednávanom spore uvedené odvolacie dôvody nie sú naplnené.

21. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v rozsahu dostatočnom pre úplné zistenie skutkového stavu, vykonané dôkazy vyhodnotil podľa § 191 CSP, z týchto dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a zo zisteného skutkového stavu vyvodil aj správny právny záver, pričom rozsudok je aj náležite odôvodnený, a preto odvolací súd jeho rozsudok ako vecne správny potvrdil.

22. Mimoriadne podrobné, presvedčivé, zákonné a vecne správne sú aj dôvody rozsudku v napadnutej časti, s ktorými sa odvolací súd stotožňuje a na tieto odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP). Ani odvolacie námietky žalovanej nemali vplyv na vecnú správnosť rozsudku v napadnutom rozsahu, a tak nie sú spôsobilé privodiť zmenu napadnutého rozsudku.

23. Na zdôraznenie vecnej správnosti napadnutého rozsudku a k odvolacím námietkam žalovanej, odvolací súd uvádza nasledovné :

24. Postup súdu prvej inštancie, ktorý prejednal predmetný spor bez nariadenia pojednávania, je v súlade s § 177 ods. 2 CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je treba nariaďovať, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 €, a strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo ak to ustanovuje tento zákon.

25. Podľa § 297 CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak :

a/ sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b/ ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €.

26. Správne postupoval súd prvej inštancie, ak po zistení, že v tomto spotrebiteľskom spore jeho hodnota neprevyšuje 1.000 €, že ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, a preto nenariadil pojednávanie, ale verejne vyhlásil rozsudok.

27. Nepatričná je výčitka žalovanej, že súd rozhodol na základe nedostatočných a nedôveryhodných písomností, ktoré mu doručil žalobca.

28. Z obsahu spisu vyplýva, že právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej za poskytnuté služby a prevádzku zariadení faktúry

- č. 7307068846 za obdobie od 15. júna 2013 do 7. júla 2013 na sumu 93,32 € (s dátumom splatnosti 25. júla 2013),

- č. 7305025035 za obdobie od 15. apríla 2013 do 14. mája 2013 na sumu 123,89 € (s dátumom splatnosti 13. júna 2013),

- č. 7310648013 za obdobie od 8. septembra 2013 do 7. októbra 2013 na sumu 198,15 € (s dátumom splatnosti 25. októbra 2013),

- č. 7308232495 za obdobie od 8. júla 2013 do 7. augusta 2013 na sumu 175,12 € (s dátumom splatnosti 25. augusta 2013),

- č. 7309412619 za obdobie od 8. augusta 2013 do 7. septembra 2013 na sumu 124,21 € (s dátumom splatnosti 25. septembra 2013),

- č. 7306172043 za obdobie od 15. mája 2013 do 14. júna 2013 na sumu 101,92 € (s dátumom splatnosti dňa 3. júla 2013).

29. Prílohou každej faktúry tvorí nielen podrobný prehľad poplatkov a prevádzky, ale aj podrobné mesačné výpisy pre telefónne čísla za uvedené fakturovacie obdobie.

30. Ani jedná z faktúr neobsahuje zmluvnú pokutu, ktorú odvolateľka uvádza v odvolaní.

31. Odvolací súd len poznamenáva, že žalovaná reklamovala aj faktúru a jej reklamácia bola neopodstatnená.

32. Tvrdenia žalovanej o fiktívnych pohľadávkach zo strany právneho predchodcu žalobcu, resp. žalobcu zostali len v rovine púhych tvrdení.

33. Neopodstatnené sú aj jej tvrdenia o tom, že právny predchodca žalobcu sa dopúšťa nekalých praktík, a že žalobca agresívne vymáha uvedené pohľadávky.

34. Odvolaciemu súdu sa žiada poznamenať, že podľa § 150 ods. 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať rozhodujúce podstatné a rozhodujúce tvrdenia týkajúce sa sporu. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia (§ 150 ods. 2 CSP). Prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky (§ 149 ods. 1 CSP).

35. Cieľom povinnosti tvrdenia dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v spore. Nesplnenie tejto povinnosti sa považuje za procesnú pasivitu strany sporu, ktorá sa prejaví predovšetkým v jej neúspechu v spore. Nedostatky procesnej aktivity strany sporu však v sporovom konaní nemôže súd riešiť prostredníctvom inštitútu procesného poučenia podľa § 129 ods. 1 CSP.

36. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil ako vecne správny, vrátane nároku na náhradu trov konania podľa § 387 ods. 1 CSP.

37. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1,2 CSP.

38. Žalobca bol v odvolacom konaní úspešný, a preto mu odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti neúspešnej žalovanej. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník zohľadňujúc ust. § 251 CSP.

39. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).