

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4CoP/15/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117213202
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8117213202.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD., predsedníčky senátu a sudcov JUDr. Moniky Juskovej a JUDr. Jany Burešovej v právnej veci navrhovateľky: V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX, XXX XX X., právne zastúpená Mgr. Petrom Troščákom, advokátom, so sídlom Hlavná 50, 080 01 Prešov, proti osobe povinnej platiť výživné: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. O. XX, XXX XX V. Š., právne zastúpený JUDr. Dášou Komkovou, advokátkou so sídlom Hlavná 27, 080 01 Prešov, o určenie výživného pre plnoleté dieťa, o odvolaniach účastníkov konania proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 27/Pc/17/2017-8 zo dňa 13.06.2017 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil F. B., nar. XX.XX.XXXX platiť výživné navrhovateľke V. B., nar. XX.XX.XXXX v sume 30,- eur mesačne, ktoré bude platiť k rukám navrhovateľky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. Vyslovil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 27Pc/17/2017.

V odôvodnení poukázal na dôvody návrhu navrhovateľky na určenie výživného s tým, že uviedol, že navrhovateľka je študentkou 2. ročníka dennej formy štúdia na Univerzite veterinárneho lekárstva a farmácie v Košiciach, študijný program farmácia. Jej pravidelné mesačné výdavky sú strava 100,- eur mesačne, ošatenie, obuv 50,- eur mesačne, cestovné 30,- eur mesačne, lieky na alergiu 10,- eur mesačne, krémy a iné prípravky v súvislosti s kožnými problémami 40,- eur, voľnočasové aktivity 20,- eur, učebnica a iné školské pomôcky 80,- eur ročne. Býva s matkou v byte Z. Š. R. v X., byt je vo výlučnom vlastníctve jej matky. Osoba povinná platiť výživné niekoľko rokov žije a pracuje v Z.. Na výživu navrhovateľky prispieval sumou 280,- mesačne a od apríla 2017 navrhovateľke prestal prispievať na výživu. Pracoval ako stavebný robotník v Z. a v súčasnosti pracuje ako opatrovateľ. Následne súd citoval ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, § 333, § 363, § 366, § 328 ods. 2 veta prvá, § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku a uviedol, že predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Samotná lehota na rozhodnutie indikuje, že súd nerozhoduje na základe štandardného dokazovania, ale vychádza z osvedčenia práv účastníkov a z osvedčenia porušenia týchto práv. Zákonnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania. Súd nariadil osobe povinnej platiť výživné, povinnosť prispievať na výživu navrhovateľke sumou vo výške 30,- eur mesačne, ktoré bude platiť k rukám navrhovateľky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia. Navrhovateľka je študentkou vysokej školy, sústavne sa pripravuje na budúce povolanie a osoba povinná platiť výživné - otec jej na výživu od apríla 2017 neprispieva, čím je daná naliehavá potreba na dočasnú úpravu pomerov neodkladného opatrenia. Výživné je osobným

právom dieťaťa. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Rodičia majú vyživovaciu povinnosť až do doby, kým dieťa nenadobudne schopnosť samé sa živiť (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine). Vzhľadom na krátku zákonnú lehotu na nariadenie neodkladného opatrenia, súdu sa nepodarilo zistiť súčasné osobné, zárobkové a majetkové pomery osoby povinnej platiť výživné, a keďže ide o dočasnú úpravu výživného určenú v súlade s ust. § 366 Civilného mimosporového poriadku v nevyhnutnej miere s tým, že v konaní vo veci samej súd vykoná rozsiahlejšie dokazovanie za účelom zistenia súčasných osobných, zárobkových a majetkových pomerov osoby povinnej platiť výživné, ako aj odôvodnených potrieb navrhovateľky a následne rozhodnutím vo veci samej určí výšku výživného. Z tohto dôvodu návrh v časti určenia výživného prevyšujúcej sumu 30,- eur, súd ako nedôvodný zamietol. Zároveň vyslovil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 27Pc/17/2017.

2. V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu - výroku, ktorým bol návrh v prevyšujúcej časti zamietnutý, odvolanie právny zástupca navrhovateľky. Namietal, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ako aj, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, lebo nesprávne a neúplne zistil skutkový stav veci. Nezistenie majetkových pomerov osoby povinnej platiť výživné, prípadne aj odôvodnených potrieb navrhovateľky nemôže byť dôvodom na zamietnutie návrhu na nariadenie výživného v prevyšujúcom rozsahu z dôvodu, že oprávnené potreby navrhovateľky ako študentky 2. ročníka vysokej školy sú pre súd všeobecne známou skutočnosťou. Vo vzťahu k výživnému v nevyhnutnej miere predstavujú minimálne bývanie a stravu. Keďže osoba povinná platiť výživné dobrovoľne túto povinnosť neplní, je nepochybné, že súdom prvej inštancie určené výživné vo výške 27,13 eura (správne 30,- eur) mesačne nepokrýva ani len výdavky na raňajky pre navrhovateľku v kalendárnom mesiaci. Ďalej namietal, že osoba povinná platiť výživné má príjem 2.000,- eur mesačne, ktorá skutočnosť bola osvedčená aj predloženým dokladom o príjme. Poukázal na iné konanie vedené na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 27P/125/2017, v ktorom neodkladným opatrením bolo určené výživné na mal. I. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 150,- eur mesačne. Z pripojeného uznesenia vyplýva, že otec maloletej má príjem mesačne vo výške 750,- eur a 380,- eur poberá rodinné prídavky, ktoré zasiela matke maloletej P. B. s tým, že sumu 190,- eur mesačne posielal ako výživné pre navrhovateľku. Navrhol zmeniť napadnuté uznesenie a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovieť a uložiť osobe povinnej platiť výživné navrhovateľke mesačne sumou 175,- eur vždy do 15. dňa v mesiaci, za ktorý sa výživné platí.

3. V zákonom stanovenej lehote podala proti uzneseniu odvolanie osoba, ktorá má povinnosť platiť výživné. Namietal, že súd sa nedostatočným spôsobom vysporiadal s jeho príjmom, pretože z manželstva pochádzajú 2 deti, maloletá a dospelá dcéra. Navrhovateľka je študentkou na vysokej škole, ktorej taktiež prispieva na jej výživu a výchovu prostredníctvom účtu, ktorý má založený matka P. B.. Na tento účet riadne zaslal finančné prostriedky spojené s jej výživou, ako aj prostriedky na zabezpečenie chodu domácnosti, v ktorej žije aj maloletá dcéra. Poprel, že by od apríla 2017 prestal prispievať na výživu nielen navrhovateľke, ale aj maloletej dcére. V konaní vedenom pod sp. zn. 27P/125/2017 predložil všetky doklady potvrdzujúce vkladanie finančných prostriedkov na účet matky navrhovateľky. V apríli 2017 to bola suma 1.000,- eur, v máji 2017 suma 500,- eur, v mesiaci jún 2017 zaplatil k rukám matky pre mal. I. súdom určené výživné 150,- eur a pre navrhovateľku zaplatil výživné za 3 mesiace dopredu súdom určených po 30,- eur, t.j. spolu 100,- eur. Ďalej poukázal na svoj príjem z výkonu práce, ktorý má vo výške 750,- eur mesačne z čoho si platí 100,- eur na dopravu. Opätovne poukázal na svoje majetkové pomery s tým, že uviedol, že na živobytie mu ostáva 500,- eur s tým, že niekedy aj viac zasielal matke navrhovateľky, a to do mája roku 2017. Poprel, že by navrhovateľka osvedčila, že neplatí výživné. Poukázal len na jej účelové tvrdenie. Podľa jeho názoru neboli splnené zákonné dôvody na vydanie neodkladného opatrenia. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť.

4. Právna zástupkyňa osoby povinnej platiť výživné vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky opätovne poukázala na nedôvodnosť podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na sociálne a majetkové pomery osoby povinnej platiť výživné, na zmenu zamestnania začiatkom roka 2017 z dôvodu, že práca, ktorú vykonával v roku 2016 sa ukončila. Počas trvalého pobytu v Z. musel platiť nájomné, cestovné a iné položky, ktoré sa z jeho príjmu odrátavali. Jeho celkový príjem teda predstavoval cca 750,- až 800,- eur.

5. Právny zástupca navrhovateľky v písomnom vyjadrení k odvolaniu osoby, ktorej má platiť výživné uviedol, že podľa jeho názoru predmetné odvolanie neobsahuje uvedené odvolacie dôvody v zmysle

ust. § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku a § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, a preto len poukázal na skutkové okolnosti uvedené v podanom odvolaní navrhovateľkou a na jeho vyjadrenie zo dňa 24.07.2017.

6. Právny zástupca navrhovateľky vo vyjadrení k vyjadreniu osoby, ktorej má platiť výživné poukázal na to, že otec navrhovateľky sám vo svojom vyjadrení tvrdí, že v roku 2017 sa pohyboval jeho príjem vo výške 750,- eur mesačne, pričom pred zmenou zamestnania bol na úrovni 750,- až 800,- eur mesačne. V súčasnosti býva u svojich rodičov vo V. Š., čo vyplýva aj zo správy o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch zo dňa 02.06.2007, a preto neexistuje tvrdený výdavok vo výške 300,- eur mesačne na nájom. Navrhol zmeniť napadnuté uznesenie a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť v celom rozsahu a uložiť osobe povinnej platiť výživné navrhovateľke v sume 175,- eur mesačne.

Právna zástupkyňa osoby, ktorá má platiť výživné v odvolacej replike zotrvala na svojich vyjadreniach. Opätovne poukázala na to, že navrhovateľka nezohľadňuje podstatnú zmenu pomeroch, ktorá nastala ukončením prác zo strany zamestnávateľa, v dôsledku čoho bola osoba, ktorá je povinná platiť jej na výživu nútená sa odhlásiť z trvalého pobytu v Z., čím došlo k poklesu jeho príjmu a prestal mať nárok na rodinné prídavky v Z..

7. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len CSP), vzhľadom na včas podané odvolania osobou oprávnenou (§ 359 v spojení s § 362 ods. 1 CSP) v spojení s § 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) preskúmal napadnuté rozhodnutia, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a dospel k záveru, že odvolania účastníkov nie sú dôvodné.

Úlohou odvolacieho súdu v odvolaní namietanom nesprávne právne posúdenie bolo zistiť, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne aplikoval príslušné právne predpisy. Nesprávnym právnym posúdením veci sa rozumie omyl súdu pri aplikácii práva. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť, alebo ak použil síce správny právny predpis, ale ho nesprávne vložil.

8. Oboznámením sa s obsahom spisu, odôvodnením napadnutého rozhodnutia, ako aj uplatnenými odvolacími námietkami, odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav veci nevyhnutný pre posúdenie dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj správne vo veci rozhodol. Uplatnené námietky týkajúce sa nesprávnych skutkových zistení, vrátane nesprávneho právneho posúdenia, odvolací súd nepovažoval za opodstatnené. Je nesporné, že navrhovateľka osvedčila nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomeroch tým, že ako študentka na vysokej škole je odkázaná výživou voči povinnému - otcovi, t.j. osobe, ktorá má povinnosť platiť výživné. Súd prvej inštancie správne poukázal na nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomeroch, t.j. na splnenie zákonnej podmienky pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s tým, že určené výživné vo výške 30,- eur mesačne je určené len ako výživné v nevyhnutnej miere vzhľadom na potrebné vykonanie dokazovania za účelom zistenia sociálnych a majetkových pomeroch osoby povinnej platiť výživné, ako aj odôvodnených potrieb navrhovateľky, s prihliadnutím aj na tvrdené skutočnosti účastníkmi konania, že osoba povinná platiť výživné dobrovoľne posielala finančné prostriedky na účet matky navrhovateľky.

9. Vo vzťahu k uplatnenej odvolacej námietke navrhovateľkou týkajúcej sa vady konania, ktorá by mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, odvolací súd uvádza, že ju nepovažoval za opodstatnenú, lebo súd prvej inštancie správne postupoval, svoje rozhodnutie náležite odôvodnil v súlade s náležitosťami vyplývajúcimi z ust. § 220 ods. 2 v spojení s § 234 ods. 2 a § 236 CSP. Odôvodnenie rozhodnutia je jasné, zrozumiteľné a najmä preskúmateľné odvolacím súdom.

10. Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne v súlade s ust. § 387 ods. 1, 2 CSP, lebo v celom rozsahu sa stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia uvedeného súdom prvej inštancie.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.